

Seminario: Integración de la IA en el flujo editorial



Dr. Juan D. Machin-Mastromatteo
Universidad Autónoma de Chihuahua



17 Congreso Internacional sobre Revistas Científicas (CRECS)
Quito, Ecuador, 23 de septiembre de 2026

*Imágenes generadas por ChatGPT 5.6 Sol



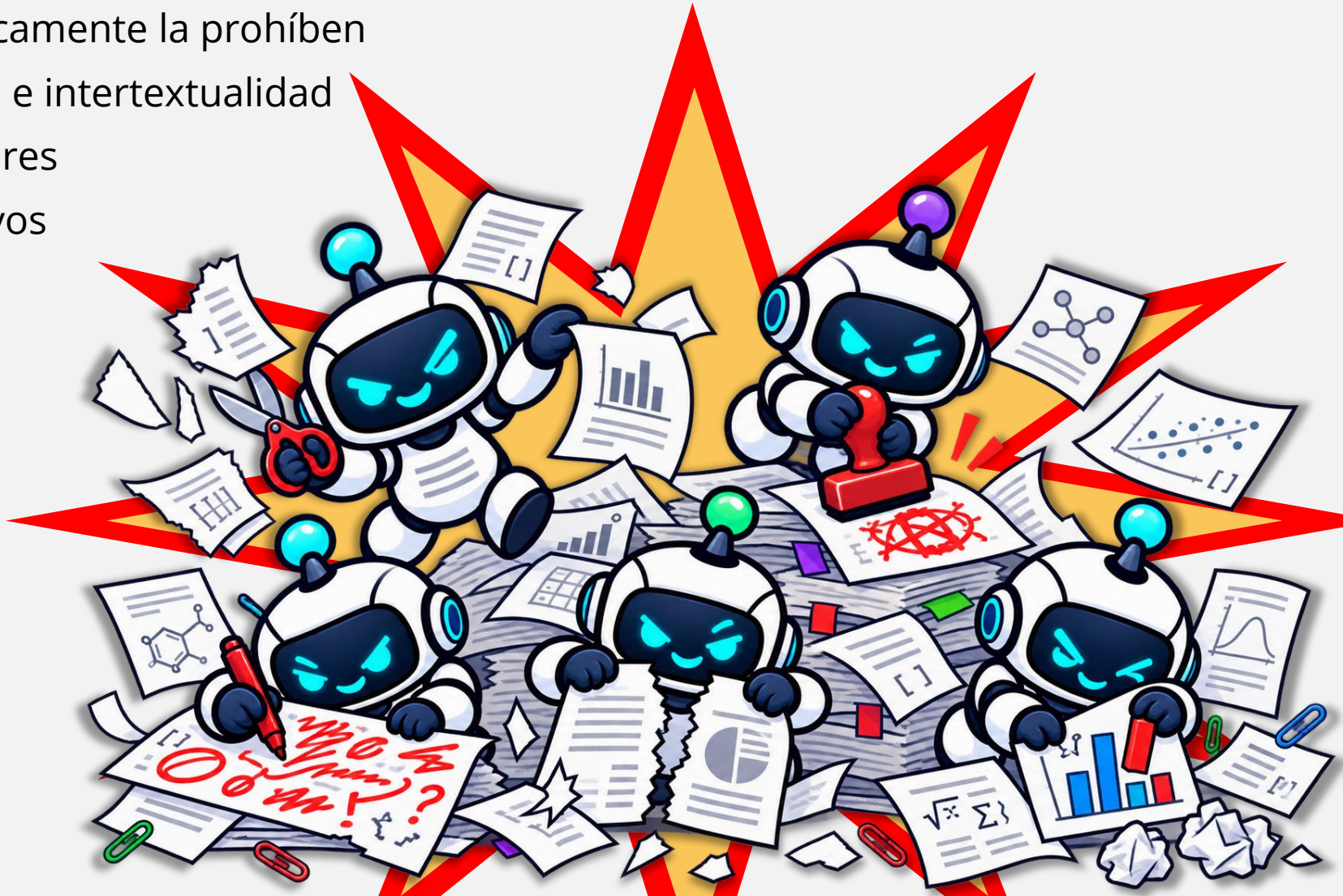
¿Como responsable de una revista en realidad quiero usar la IA ? ¿Para qué?



¿Queremos usarla como editores, pero permitiríamos que los autores la usen?

Problemas con la IA en la investigación y publicación

- Las editoriales comerciales prácticamente la prohíben
- Maneja mal citación, referenciado e intertextualidad
- Pretender que pueden ser coautores
- Huellas de IA, explosión de adjetivos
- ¡También en revisiones por pares!
- Tiene relación con el plagio
- Urgencia de reglamentar su uso



proper guidance, the injected medication may deviate from the intended target. Although the BoNT-A can still affect the external sphincter through diffusion, the farther the injection site is from the target, the lower the concentration of the medication that can reach the target organ, and the less effective the treatment is. Therefore, it is essential to correct the location of the external sphincter through a transvaginal ultrasound to achieve reliable treatment outcomes.

According to the hammock theory of stress urinary incontinence treatment [23], the endopelvic fascia and pubocervical fascia combine with the arcus tendineus fascia p (ATFP) to form a hammock-like structure with the levator ani muscle. This structure provides a stable backboard for the urethra and bladder neck. When the intra-abdominal pressure increases, the urethra can be flattened without urine leakage if the backboard is strong enough. Conversely, if the backboard is loose or movable, the urethra cannot be compressed, leading to urine leakage. This is why hypermobility of the urethra results in stress urinary incontinence. To relax the urethral pressure, the most likely method is to target two areas of the urethra, at the 12 and ten o'clock (Figure 3), and the striated muscles on the urethra [13].

Regenerate Response

According to most previous studies, the injection ranges from 50 units per patient with detrusor sphincter (FS), and poor relaxation of the urethra is unclear what the appropriate



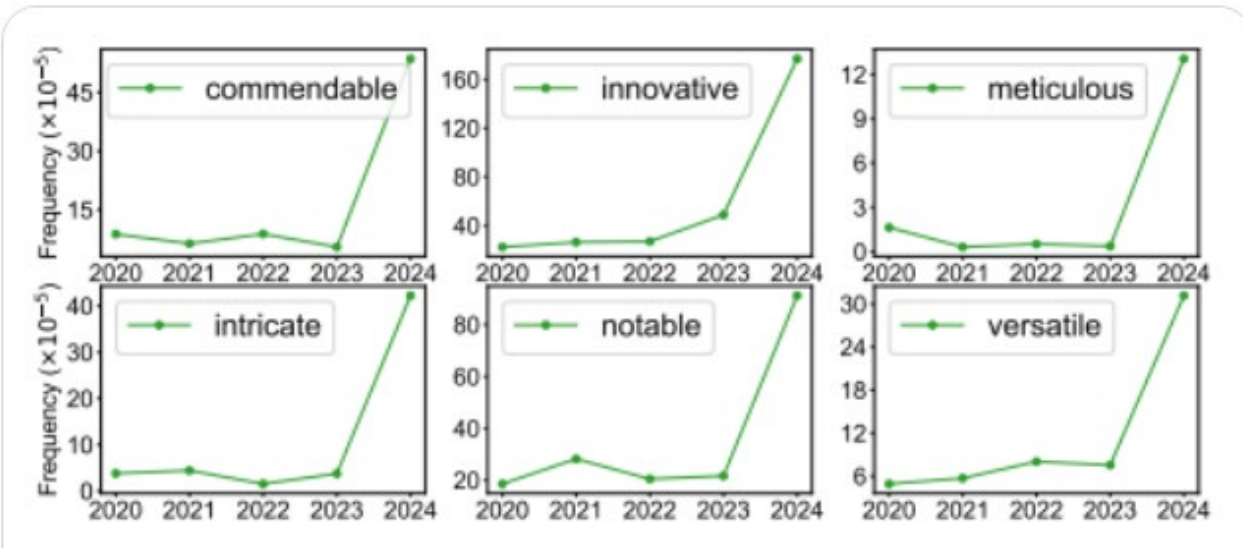
The phrase “**Certainly! Here is...**” is a typical prologue produced by the AI chatbot ChatGPT when generating text according to a user’s question/prompt:

1. Introduction

Certainly, here is a possible introduction for your topic: Lithium-metal batteries are promising candidates for high-energy-density rechargeable batteries due to their low electrode potentials and high ...
...r, during the cycle, dendrites cause a short circuit, which can [3–9]. Therefore, researchers are h as negative electrode structure I film construction [13,14], and e formation of lithium dendrites. mechanical strength and chemical ach to prevent dendrites from ting a separator with high me- d barrier to impede the growth of he mechanical stress exerted by

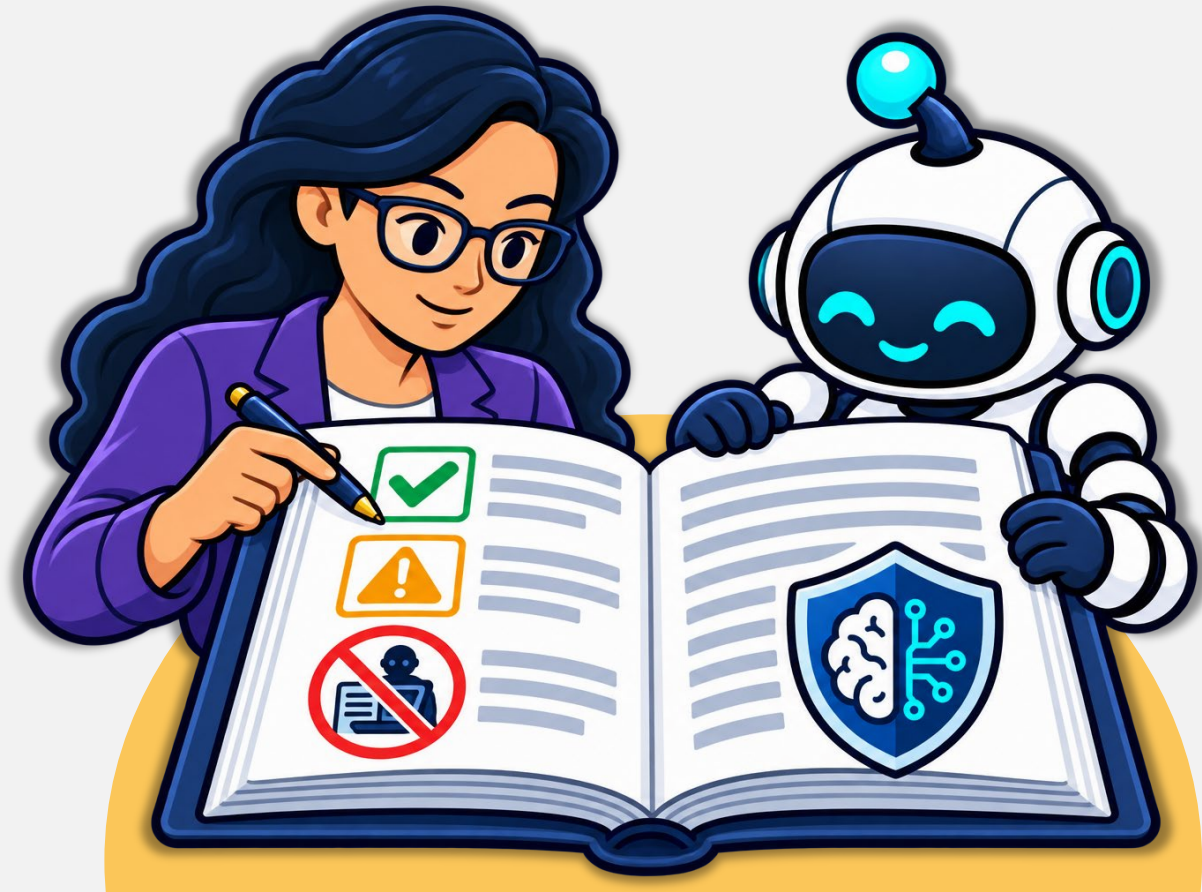
 **Science of Science**
@MishaTeplitskiy

Lots of people in CS are (almost surely) GPT-ing their peer reviews
arxiv.org/abs/2403.07183



Políticas editoriales sobre el uso de IA

- Algunas políticas prohíben completamente su uso
- Declarar uso, contenido generado, propósito y cuál
- Incluir fuentes empleadas y declarar sus limitaciones (sesgos, errores y vacíos de conocimiento).
- Los autores son responsables sobre la exactitud, integridad y originalidad de sus documentos.
- No se permite a editores o revisores subir manuscritos a IA.
- Pueden usarse para mejorar el lenguaje y redacción, no para analizar datos, conclusiones o generar imágenes.
- Usar bien la IA en la investigación puede ser más difícil que no usarla.



Podemos contemplar tres escenarios:



✓ Política prohibitiva del uso de IA



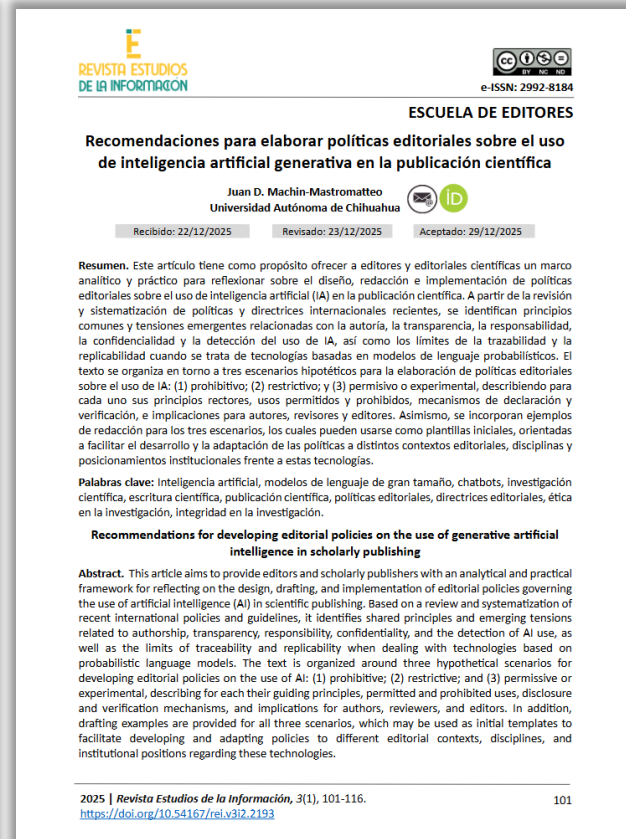
✓ Política restrictiva: permite usos limitados (corrección de estilo)



✓ Política permisiva: admite usos más amplios o experimentales

Desarrollé estos escenarios y doy recomendaciones en la *Escuela de editores*:

Recomendaciones para elaborar políticas editoriales sobre el uso de inteligencia artificial generativa en la publicación científica



¡Escúchalo tipo audiolibro!



<https://youtu.be/FiaVKsij2hg>

Machin-Mastromatteo, J. D. (2025). Recomendaciones para elaborar políticas editoriales sobre el uso de inteligencia artificial generativa en la publicación científica. *Revista Estudios de la Información*, 3(2), 101-116. <https://doi.org/10.54167/rei.v3i2.2193>



¿Qué hacer si queremos usar la IA?

Generación de asistentes

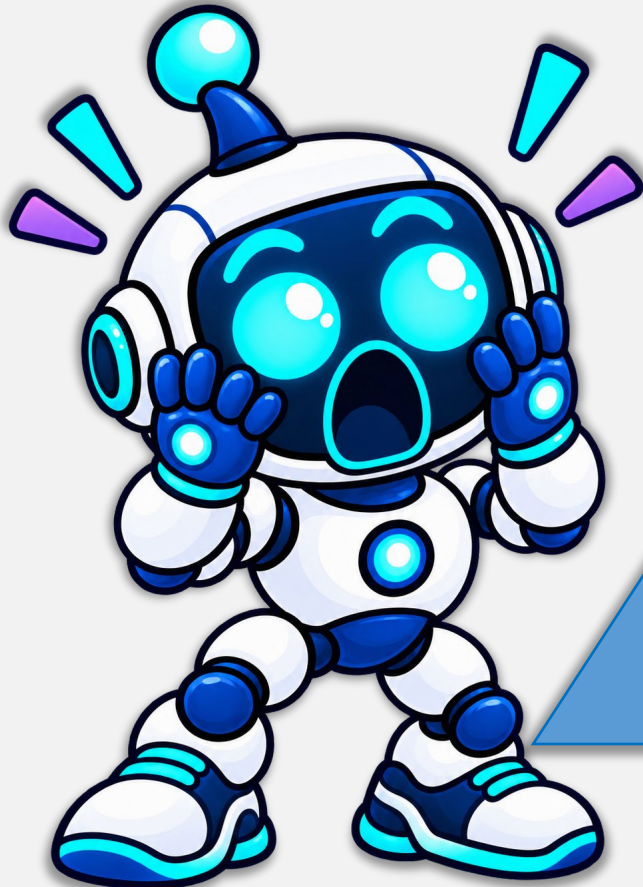


¿Por qué desarrollar un asistente y no preguntarle directamente?



- ✓ Parametrizar su comportamiento
- ✓ Lograr evaluaciones uniformes
- ✓ Enseñarle a pensar como yo
- ✓ Reto: describir mis procesos de análisis

Funciones de los asistentes para supervisar envíos a revistas



Comparación de artículos para determinar editores/revisores

Determinar la revista más idónea entre varias de una familia

Comprobar el cumplimiento de las normas de la revista

Analizar las características de las referencias

Comprobar el estilo de las referencias

Mejora de resúmenes, títulos y palabras clave

Confirmar la pertinencia temática

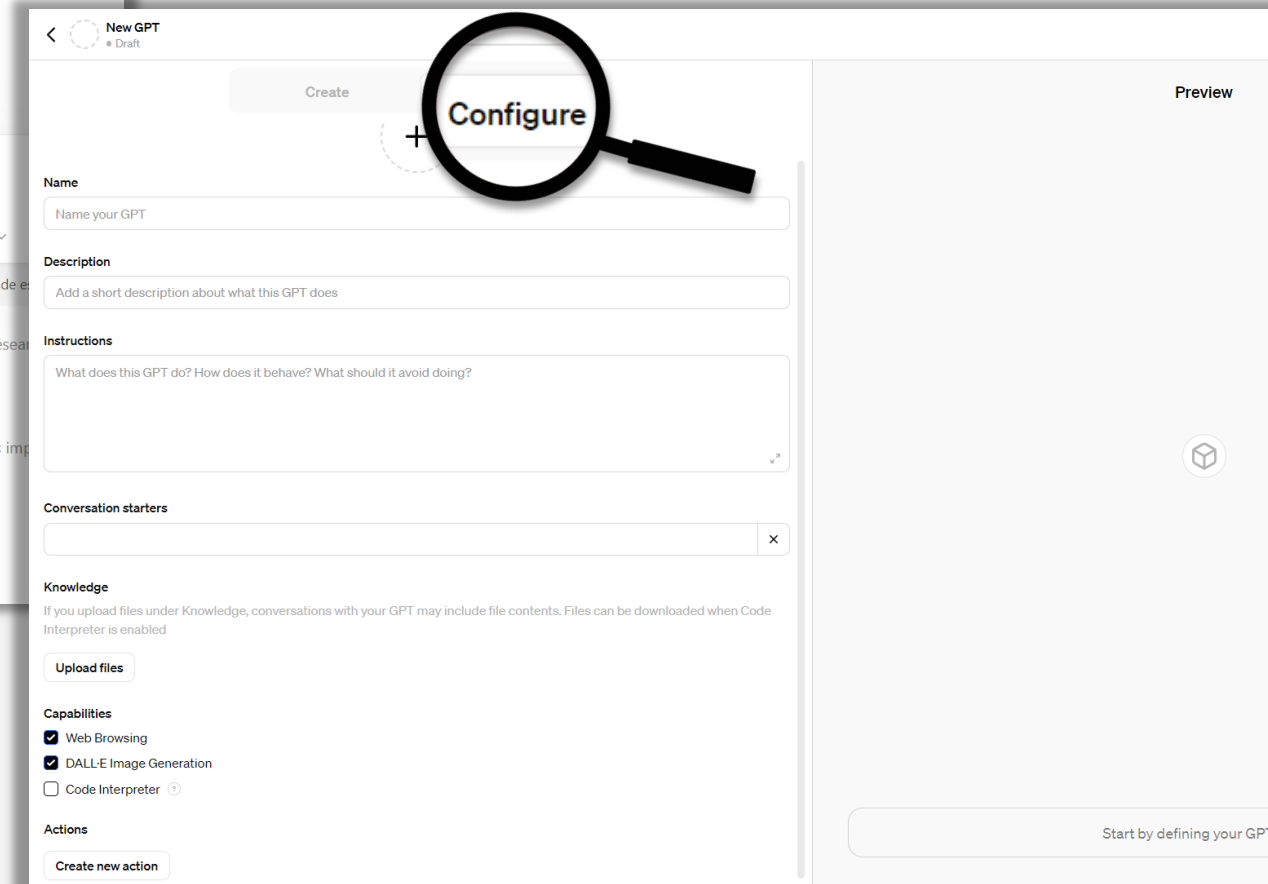
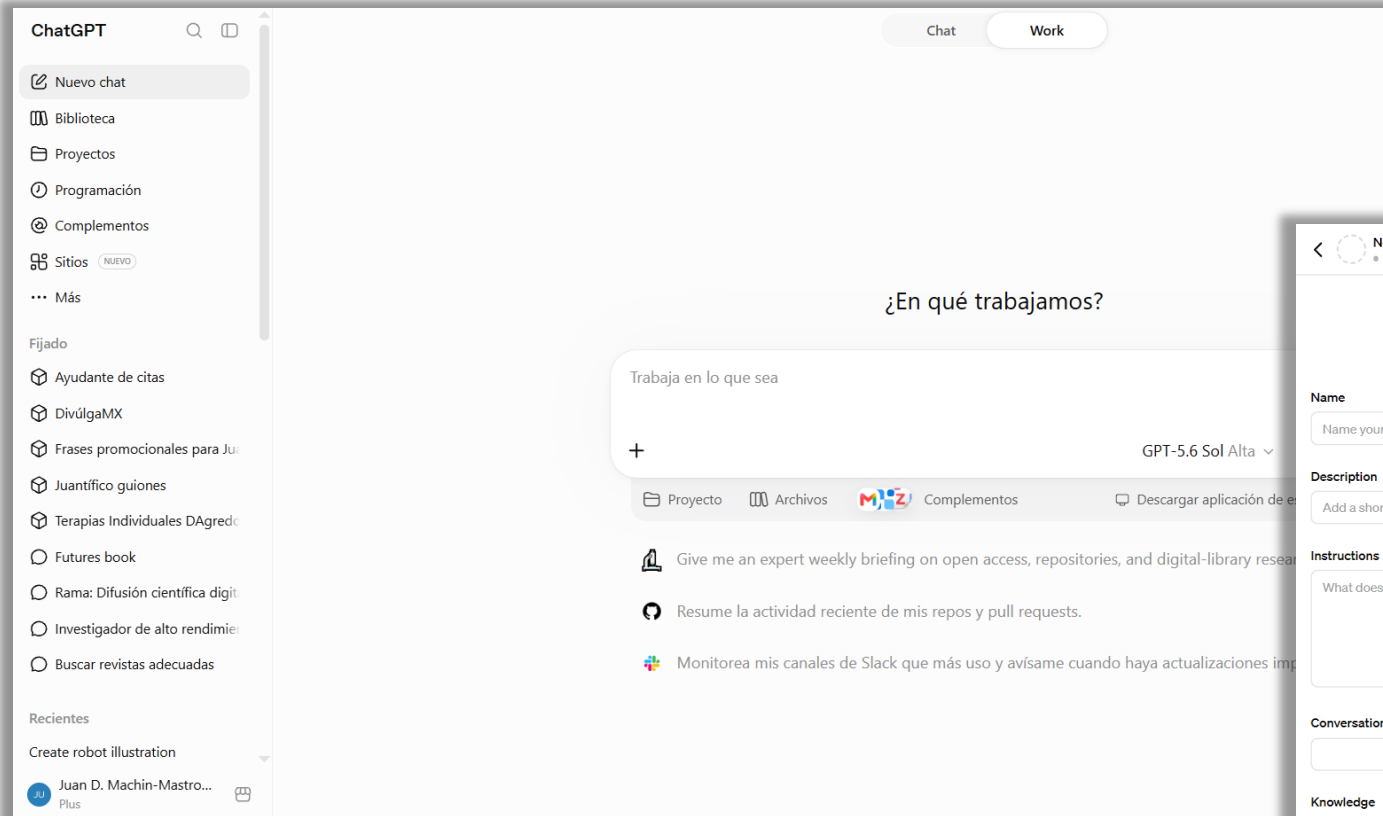
Difusión y
divulgación
científica

¿Cómo entrenar a tu asistente?

- Cada instrucción debe ser una declaración lógica
- Tono narrativo, preciso y paso a paso
- Utilizar un vocabulario controlado. Evitar ambigüedad
- Poner entre comillas expresiones más importantes.
- Usar ventanas relativas para evitar actualizar tanto
- Separar instrucciones y conocimientos en módulos
- Trabajo incremental. Hacer pruebas
- Cada criterio termina con una instrucción precisa
- Enseñar a la IA a “pensar (y evaluar) como yo”



Opción 1: Custom GPT (Open AI)



Configuración disponible solo
para usuarios Plus, compartíros
solo para usuarios Pro



< Nuevo GPT Borrador CrearConfigurar Vista previaModelo 5	
Nombre Escribe un nombre para tu GPT	Nombre del asistente
Descripción Agrega una descripción breve de lo que hace este GPT	Descripción: qué hace y para qué, definir el contexto de las actividades que hará.
Instrucciones ¿Qué hace este GPT? ¿Cómo se comporta? ¿Qué debe evitar hacer? Las conversaciones con tu GPT pueden potencialmente incluir todas las instrucciones proporcionadas o parte de ellas.	Instrucciones breves y claras de las tareas (inputs, outputs, acciones, preguntas de seguimiento), tono, tipo de preguntas y respuestas a atender, qué elementos o tipos de respuesta debe ignorar (8000 caracteres máx).
Frases para iniciar una conversación	Frases para iniciar una conversación: pueden enlistarse las actividades que puede realizar, para que su usuario haga clic en la opción de interés.
Conocimientos Las conversaciones con tu GPT pueden potencialmente revelar todos los archivos cargados o parte de ellos. Cargar archivos	Base de conocimiento: documentos a subir con instrucciones detalladas. Le instruimos para que use el “documento X” de su base de conocimiento para “Y”. Si subimos datos o queremos que analice, debemos habilitar el “Code Interpreter”.
Modelo recomendado Recomienda al usuario un modelo que debería usarse de manera predeterminada para obtener los mejores resultados. Ningún modelo recomendado: los usuarios podrán usar el modelo que prefieran.	Establecer si funciona con algún modelo específico por defecto o si lo elige el usuario.
Funcionalidades ☒ Búsqueda en la web ☒ Lienzo ☒ Generación de imagen ☐ Intérprete de código y análisis de datos	Permite acceder a la Web para basar sus respuestas Habilita la función de lienzo (canvas) Permite generar imágenes con la tecnología de DALL-E Necesario para que analice documentos adjuntos, datos y haga cálculos
Acciones Crear nueva acción	Necesario para trabajar con API
Configuración adicional ☐ Usa los datos de las conversaciones en tu GPT para mejorar nuestros modelos.	¿Promete no usar mis conversaciones?

Diseño del asistente de la revista

Descripción (límite 300 caracteres)

Este asistente debe apoyar en la revisión de manuscritos enviados a la *Revista XX*, considerando los parámetros de envío y evaluación.

Instrucciones: contexto y actividades (límite 8000 caracteres)

Serás un experto en edición editorial científica, con una experiencia de 10 años en la revisión de propuestas de artículos científicos que sean enviados a la *Revista XX*. Tu trabajo será analizar todos los manuscritos que se carguen bajo los parámetros que a continuación se te dan y presentar resultados de tus análisis en formato de tabla. [agregar procesos y parámetros]

Code interpreter activo

Base de conocimiento, procedimientos para:

- Definición de los objetivos y alcances temáticos de la revista
- Directrices para presentar un resumen, títulos y palabras clave (tesauros)
- Evaluación formato de citas y referencias
- Parámetros para el análisis de las referencias; listas de revistas indizadas
- Normas de la revista
- Datos de artículos y sus revisores
- Datos de las revistas de una misma familia (institución, país)



Evaluador de pertinencia temática

Estructura del prompt

- **Objetivo:** evaluar la pertinencia temática y formal de manuscritos enviados a la Revista XX
- **Procedimiento**
 1. Analiza el manuscrito completo
 2. Evalúa la pertinencia del manuscrito
 3. Identifica y evalúa “tema principal”, “enfoque teórico-metodológico”, “contribución académica” y cumplimiento de las “normas”
 4. Verifica causas de rechazo (A–D)
 5. Emite veredicto binario (cumple/no cumple)
 6. Redacta justificación breve, clara y específica
 7. Evaluación completa en formato de tabla
- **Normas para autores (adjuntar)**
- **Definición del alcance temático**
- **Tipos de contribuciones aceptadas**
- **Causas comunes de rechazo**
 - A. Fuera de alcance temático
 - B. Manuscrito descriptivo, sin rigor o profundidad
 - C. Problemas de redacción, referencias, extensión
 - D. Temas sobrepúblicos, modas metodológicas sin aporte y retóricas vacías.
- **Formato de salida**
 - ✓ **Respuesta binaria:** “el manuscrito cumple” o “el manuscrito no cumple”.
 - ✓ **Justificación obligatoria:** breve, clara, específica, basada en el análisis completo. Si “el manuscrito no cumple”, mencionar explícitamente la causa.
 - ✓ **Evaluación completa** de los aspectos del 2 al 4 de manera detallada y en formato de tabla.

¡Descárgalo y Pruébalo!



Evalúa la pertinencia temática de este manuscrito

Aquí tienes la evaluación de **pertinencia temática** del manuscrito titulado “*El papel del personal de enfermería en la educación para la salud*”, realizada con base en el documento de *objetivos y alcance* de la **Revista Estudios de la Información**:

Criterio	Evaluación	Justificación
Tema principal	No cumple	El manuscrito se centra en el rol del personal de enfermería en la Educación para la Salud, un tema propio del campo de la salud y enfermería. La revista publica trabajos en ciencias de la información, bibliotecología, archivología, documentación y comunicación.
Enfoque teórico-metodológico	No cumple	El artículo es una revisión bibliográfica sistemática/narrativa de literatura en salud y enfermería, sin conexión explícita con información, comunicación o documentación. Esto cae en el motivo de rechazo por “ revisiones sistemáticas con resultados meramente descriptivos ”.
Contribución académica	No cumple	La aportación está dirigida al campo de la educación en salud y empoderamiento de pacientes , pero no aporta a la discusión académica sobre gestión, acceso o comunicación de información , ni a usuarios o sistemas de información.
Relación con objetivos de la revista	No cumple	No se alinea con el alcance temático de la revista (información, comunicación, documentación). El manuscrito pertenece al ámbito de la salud/enfermería .
Posibles causas de rechazo (A–D)	A: Desk reject por fuera de alcance temático	El manuscrito no corresponde al perfil de la revista. Además, es una revisión descriptiva con escasa relación con teorías o modelos de información, lo que refuerza su falta de pertinencia.

 Resultado final:

El manuscrito no cumple.

 **Justificación:** Aunque se trata de un tema valioso en salud pública y enfermería, está fuera del alcance temático de la *Revista Estudios de la Información*, que se enfoca en bibliotecología, ciencias de la información, documentación y comunicación. El trabajo carece de vínculo explícito con los **procesos de información, gestión de conocimiento o comunicación científica**, por lo que corresponde a un área disciplinar distinta.

¿Quieres que prepare también un **informe breve de redirección temática**, recomendando revistas de enfermería/salud donde este manuscrito tendría mayor pertinencia?

Ahora evalúa la pertinencia temática de este

Aquí tienes la evaluación de **pertinencia temática** del manuscrito “*Creativity-related traits and the scientific production of professors from the Autonomous University of Chihuahua*”, contrastado con el documento de *objetivos y alcance* de la **Revista Estudios de la Información**:

Criterio	Evaluación	Justificación
Tema principal	Cumple	El manuscrito estudia la relación entre rasgos de creatividad y la producción científica de profesores universitarios , usando datos bibliométricos (Scopus), altmétricos (Dimensions) y de gestión editorial (Publons). Estos temas se vinculan directamente con la cienciometría, bibliometría y evaluación de la producción científica , que forman parte del alcance de la revista.
Enfoque teórico-metodológico	Cumple	El estudio combina encuesta validada con análisis de indicadores bibliométricos y altmétricos, aplicando métodos cuantitativos, exploratorios y correlacionales . Esta aproximación es rigurosa y aporta al campo de la medición y comunicación científica .
Contribución académica	Cumple	Ofrece una conexión original entre creatividad y productividad científica , identificando dimensiones de creatividad que pueden influir en indicadores bibliométricos. Aporta conocimiento útil para profesionales de la información , bibliotecarios y responsables de formación en investigación.
Relación con objetivos de la revista	Cumple	Se alinea con el alcance de la revista en bibliometría, altmétricas, comunicación científica, formación y desarrollo de profesionales de la información , además de vincularse con la evaluación del rol de la información en la sociedad académica .

Posibles causas de rechazo (A–D)	Ninguna aplicable	No presenta problemas de saturación temática (no es COVID-19, IA, burnout, etc.), ni es excesivamente descriptivo. Aporta discusión crítica y metodológica.
----------------------------------	-------------------	---

📌 Resultado final:

El manuscrito cumple.

🔍 **Justificación:** El artículo se encuentra claramente dentro del **alcance temático de la Revista Estudios de la Información**, ya que se enfoca en **cienciometría, bibliometría y altmétricas**, con aplicación en la evaluación de la **producción científica universitaria**. Además, sugiere implicaciones para **bibliotecarios y profesionales de la información** en el análisis y fortalecimiento de la productividad científica institucional.



Evaluador de manuscritos

Aquí tienes la **evaluación completa** del segundo manuscrito “*Creativity-related traits and the scientific production of professors from the Autonomous University of Chihuahua*”, contrastado con las **normas editoriales, objetivos y análisis de referencias** de la Revista *Estudios de la Información*:

 Evaluación del manuscrito

Criterio	Norma de la revista	Evaluación del manuscrito	Cumple
Extensión	6,000–9,000 palabras	6,699 palabras	✔ Sí
Título	≤ 20 palabras	“Creativity-related traits and the scientific production of professors from the Autonomous University of Chihuahua” (19 palabras)	✔ Sí
Título en inglés	Obligatorio	Ya está en inglés	✔ Sí
Resumen en español	Obligatorio (250–300 palabras, sin citas)	✘ No se encontró sección “Resumen”	✘ No
Palabras clave en español	Obligatorio (máx. 5, orden alfabético)	✘ No aparecen	✘ No
Abstract	Traducción al inglés del resumen	Incluye Abstract (inglés)	✔ Sí
Keywords	Traducción de “palabras clave”	Incluye Keywords	✔ Sí
Estructura del texto	Tema, problema, literatura, metodología, resultados, discusión, conclusiones	Estructura clara: introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones	✔ Sí
Referencias	Formato APA 4ª ed.	Presenta sección “References” con 36 entradas	✔ Sí
Citas en el texto	Deben aparecer en formato APA (Apellido, año, p.)	Se detectaron citas en formato correcto (ej. <i>Godin, 2006</i>)	✔ Sí
Formato de envío	Word	PDF (se debe convertir)	✘ No
Anonimato	Sin datos de autoría	Contiene nombres e instituciones	✘ No
Fuente, interlineado y justificación	Times New Roman 12 pt, interlineado 1.5, justificado	Formato editorial de la revista <i>Digital Library Perspectives</i> (no coincide)	✘ No

Análisis de referencias

Criterio	Resultado	Evaluación
Número total de referencias	36	✅ Cumple (≥ 30)
Idiomas	Todas en inglés	❌ No cumple (debe haber más de un idioma)
Diversidad de fuentes	Mayoría artículos de revistas, también tesis y libros	~70% artículos de revistas → ✅ Cumple
Revistas indizadas	10 referencias en SSCI, 11 en ESCI (total 21/36 = 58.3%)	❌ No cumple (requisito $\geq 70\%$)
Actualidad	0 referencias 2020–2024	❌ No cumple

Evaluación de pertinencia temática

Aspecto	Evaluación
Tema central	Creatividad y productividad científica universitaria, usando bibliometría, altmétricas y gestión editorial.
Relación con objetivos de la revista	✅ Directa: bibliometría, altmétricas, evaluación de la producción científica, rol de bibliotecarios en la investigación.
Posibles causas de rechazo	Ninguna aplicable: el estudio es riguroso y aporta a la comunicación científica.

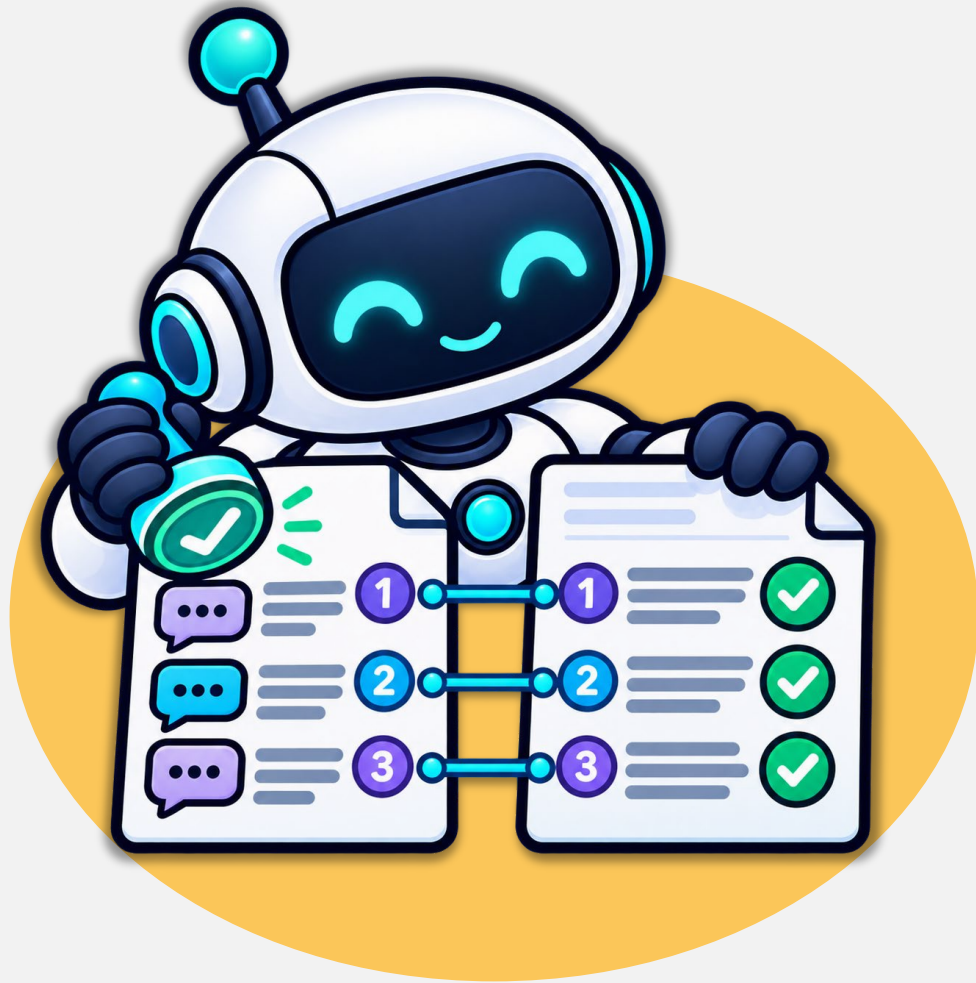
Resultado final

● El manuscrito no cumple en su forma actual.

✅ **Pertinencia temática:** Sí, está dentro del alcance de la revista.

❌ **Normas editoriales:** No, falta “Resumen” y “Palabras clave” en español, incumple formato, anonimato y estilo.

❌ **Referencias:** No cumple en actualidad (0 recientes), ni en proporción de revistas indizadas (58.3%).



Auditor del cumplimiento de las observaciones de los pares/editor



Check if this version is any better... the authors still left two versions

Yes. This version is **noticeably better** than the previous one, although it still does not fully satisfy all of the requested revisions. My assessment is as follows.

Concern	Status	Comments
1. Delete "Digital Storage and Digital Hoarding: A Conceptual Boundary" heading	Addressed	The separate heading has been removed. The conceptual distinction is now integrated into the Literature Review, exactly as requested.
2. Delete "Research Design" heading	Addressed	The separate subsection has disappeared. The design description is now incorporated into the opening paragraph of the Methodology.
3. Professional English editing	Partially addressed	The manuscript is substantially cleaner and much more readable. However, numerous awkward expressions and grammatical problems remain (examples below).
4. Correct storage/hoarding inconsistency	Addressed	The contradictory sentence ("hoards extensively but purposefully") has been removed. The distinction between purposeful storage and hoarding is now internally consistent throughout the paper.
5. Reduce repetition in Discussion	Mostly addressed	The Discussion is considerably tighter. There is still some repetition between the final Discussion paragraphs and the Conclusion, but much less than before.
6. Final editorial consistency review	Partially addressed	Much improved, but still numerous editorial issues remain.
7. Upload only clean manuscript	Addressed	This version is clean, with no highlighting or tracked changes visible.

Remaining issues

The remaining problem is almost entirely language ↓ copy-editing.

Examples include:

+ Pregúntale a ChatGPT





Assess how well the authors have addressed all reviewers' comments

Overall assessment

The authors have addressed the reviewers' substantive comments very well. Most methodological, conceptual, and interpretive concerns have been fully resolved. The revised manuscript is substantially stronger in its theoretical framing, construct validation, statistical reporting, limitations, and caution of claims. The main remaining weakness is **language and stylistic quality**, which still requires careful editorial correction before acceptance.

Overall recommendation: Accept subject to minor revision / language editing.

Reviewer 1

1. Clarify the original contribution

Addressed fully.

The revised introduction now explains why librarians constitute a theoretically informative population rather than merely a novel sample. The authors explicitly contrast two explanations:

- digital hoarding as a technology-specific consequence of digital affordances or weak information-management competence;
- digital hoarding as an expression of a broader domain-general disposition.

The manuscript now argues that librarians provide a useful test because they are professionally trained in selection, organisation, retention, and weeding. It also states empirical, theoretical, and practical contributions explicitly. This is a clear improvement over a merely descriptive claim of novelty.

2. Distinguish digital storage from digital hoarding

Addressed fully.



Pregúntale a ChatGPT



Addressed fully.

The authors added a dedicated section, "Digital Storage and Digital Hoarding: A Conceptual Boundary," distinguishing the constructs through:

- purposefulness;
- organisation and accessibility;
- emotional attribution and the cost of deletion.

They also distinguish the measurement of storage frequency from the measurement of difficulty discarding, regret, attachment, loss of oversight, and perceived future utility. This directly addresses the reviewer's central conceptual concern.

One wording error remains: the manuscript states that "high storage frequency and low scores on the hoarding scale describe an individual who **hoards extensively but purposefully**." This should read **stores extensively but purposefully**, because purposeful retention is precisely what the authors are distinguishing from hoarding.

3. Demonstrate discriminant validity

Addressed fully and rigorously.

The revision adds:

- Fornell–Larcker analysis;
- HTMT ratios;
- bootstrap confidence intervals;
- explicit recognition that the physical–digital hoarding distinction is supported only by narrow margins.

The discussion appropriately avoids claiming definitive separability and recommends confirmatory factor analysis in independent samples. This is a strong response to both Reviewers 1 and 2.

4. Align hypotheses and analyses

Addressed fully.

H1b and H1c have been reformulated as association hypotheses. Age and professional experience are



Reviewer 2

Originality and research gap

Addressed fully.

The research gap is now clearly stated, and the authors explain why librarians are both underexamined and theoretically valuable.

Sampling and institutional coverage

Addressed fully.

The authors now explain:

- the target population;
- census recruitment;
- use of official staff directories;
- invitation and reminder procedures;
- approximate population size;
- response rate;
- participation from 22 of 23 universities;
- lack of responses from Firat University;
- possible non-response bias.

This is a strong response.

Full questionnaire

Addressed, assuming the appendix is complete.

The manuscript states that the full instrument appears in Appendix 1, and the methodology refers to individual questionnaire items. The final production version should be checked to ensure that the appendix is actually present and complete.

Scale adaptation

Addressed fully.



Opción 2: Gems (Google Gemini)

Nueva conversación

Descubrir Gems

Reciente

Gemini's Open-Ended Resp...

Extracción y tabla datos do...

Extracción de datos de doc...

Extracción datos sección "D...

Resumen de ideas de autor...

Gemini

2.5 Flash

Gestor de Gems

Prediseñados por Google

Exploración de ideas

Encuentra inspiración fácilmente. Ideas originales para fiestas, regalos, tu...

Orientación profesional

Desarrolla todo tu potencial en tu carrera. Obtén un plan detallado para mejorar tus...

Asistente de programac...

Mejora tus habilidades de programación. Obtén la ayuda que necesites para desarroll...

Tutor personal

Estoy aquí para ayudarte a aprender y practicar nuevos conceptos. Dime qué quieres

Mostrar más

Tus Gems

Los Gems que crees aparecerán

Gemini

2.5 Flash

Nuevo Gem

Guardar

Nombre

Asigna un nombre a tu Gem

Instrucciones

Ejemplo: Eres un horticultor con experiencia en césped natural y plantas autóctonas, y ayudas a las personas a planificar jardines que consuman poca agua. Ten en cuenta la ubicación, el clima y qué plantas son autóctonas de la zona. Eres experto en el tema, informal y amable.

Conocimientos

Añade archivos para que tu Gem los use como referencia

Vista previa

Para obtener una vista previa de tu Gem, primero asigne un nombre

Pregunta a Gemini

Gemini puede cometer errores, así que comprueba sus respuestas. Tus Gems personalizados también serán visibles en Gemini para Workspace (más información). Crea Gems de forma responsable.



2.5 Flash ▼

 [Descubrir Gems](#)

Resumen de ideas de autor...

 Ajustes y ayuda

 Nuevo Gem

Guardar

Vista previa

Nombre del asistente

Instrucciones breves y claras de las tareas (inputs, outputs, acciones, preguntas de seguimiento), tono, tipo de preguntas y respuestas a atender, qué elementos o tipos de respuesta debe ignorar.

Para obtener una vista previa de tu Gem, primero asígnale un nombre



Conocimientos ⓘ

Añade archivos para que tu Gem los use como referencia

+

Conocimientos: documentos con instrucciones detalladas. Le instruimos para que use el "documento X" de su base de conocimiento para "Y".

ⓘ Gemini puede cometer errores, así que comprueba sus respuestas. Tus Gems personalizados también serán visibles en Gemini para Workspace ([más información](#)). Crea Gems [de forma responsable](#).

1. Veredicto binario

El manuscrito no cumple

2. Justificación obligatoria

El trabajo se enmarca temáticamente dentro de la bibliometría, cienciometría, almetría y comunicación científica, aplicando pruebas estadísticas inferenciales pertinentes (Kruskal-Wallis, contrastes de hipótesis); sin embargo, incumple de manera determinante las normas de la revista al incurrir en la **Causa C (Problemas de redacción, referencias, extensión y no atención a normas formales)**. El documento se remitió en formato PDF diagramado y publicado previamente por la revista *Digital Library Perspectives* (Emerald Publishing Limited, DOI: 10.1108/DLP-08-2020-0077), violando de forma flagrante el carácter inédito obligatorio y la política de postulación no simultánea. Asimismo, vulnera la evaluación anónima (doble ciego) al incluir autores, filiaciones y correo de correspondencia; carece de los metadatos obligatorios en español para artículos en inglés; está formateado en el estilo propio de Emerald en lugar del formato editable Microsoft Word (.docx) con tipografía Times New Roman a 12 puntos y espaciado 1.5; y supera el límite de palabras clave permitidas (presenta seis términos frente al máximo de cinco). PDF + 4

3. Evaluación detallada de aspectos temáticos, metodológicos y formales

Aspecto evaluado	Descripción en el manuscrito	Valoración frente a los criterios y normas de la revista	Cumplimiento
Pertinencia dentro del Alcance Temático	Examina la relación entre rasgos de creatividad de profesores universitarios y sus indicadores de producción científica (bibliometría en Scopus, almetría en Dimensions y arbitraje en Publons). PDF	Pertinente. Se alinea directamente con las líneas de «Bibliometría, cienciometría, comunicación científica», «Rol de la investigación en la sociedad» y «Estudios de usuarios/investigadores». PDF	Cumple
Tema Principal	Influencia de 33 rasgos de creatividad agrupados en cinco dimensiones sobre el desempeño científico y métricas de impacto de 120 docentes	El objeto de estudio es relevante y de interés directo para la cienciometría y la gestión de la investigación institucional. PDF	Cumple

Gemini

Chat

Spark

BETA

Nuevo chat

Buscar chats

Imágenes

Videos

Biblioteca

Gems

Recientes

Evaluación negativa de manuscrito aca...

Ilustración de Instrucciones para IA

Juan D. Machin-Mastrom...

Laboral • Pro

Enfoque Teórico-Metodológico	Diseño cuantitativo, transversal y correlacional. Combina encuesta validada (Alfa de Cronbach 0.922) con cruce de bases de datos estadísticas. Aplica estadística no paramétrica para contraste formal de 4 hipótesis (Kruskal-Wallis, pruebas para muestras independientes). PDF + 2	Riguroso y no puramente descriptivo. No incurre en la Causa B: formula y prueba empíricamente 4 hipótesis con significación estadística (p -valor), discute críticamente el rechazo de las hipótesis y vincula teóricamente la literatura . PDF	Cumple
Contribución Académica	Demuestra empíricamente que no existe una relación directa o lineal entre la autopercepción de creatividad y los indicadores bibliométricos o altmétricos formales en el profesorado analizado, aportando valor a la evaluación científica. PDF	Aporte empírico original, útil para gestores de información, bibliotecarios académicos y evaluadores de la ciencia. No constituye moda vacía ni sobretematización de Causa D. PDF + 1	Cumple
Normas: Originalidad e Inédito	El manuscrito es un artículo ya publicado en 2021 en <i>Digital Library Perspectives</i> (Vol. 37 Núm. 2, pp. 119-132, Emerald Publishing Limited). PDF	Infracción crítica de normas editoriales. La revista exige que las contribuciones sean rigurosamente inéditas y no publicadas previamente ni postuladas en otro medio . (Aplica Causa C). DOCX	No cumple
Normas: Anonimato (Ciego)	El manuscrito consigna nombres de autores, filiaciones institucionales, país y correo de correspondencia. PDF	Incumple. Las directrices exigen el envío de manuscritos sin ningún tipo de información que haga alusión a los autores para garantizar la evaluación ciega por pares. (Aplica Causa C).	No cumple

Convert chat to PDF

Actualizar

Generado con Gemini 3.6 Flash,
20 de septiembre de 2026

Preguntarle a Gemini

Flash

Gemini es una IA y puede cometer errores.

Opción 3: LM Studio

 **LM Studio** Models Docs Work Use

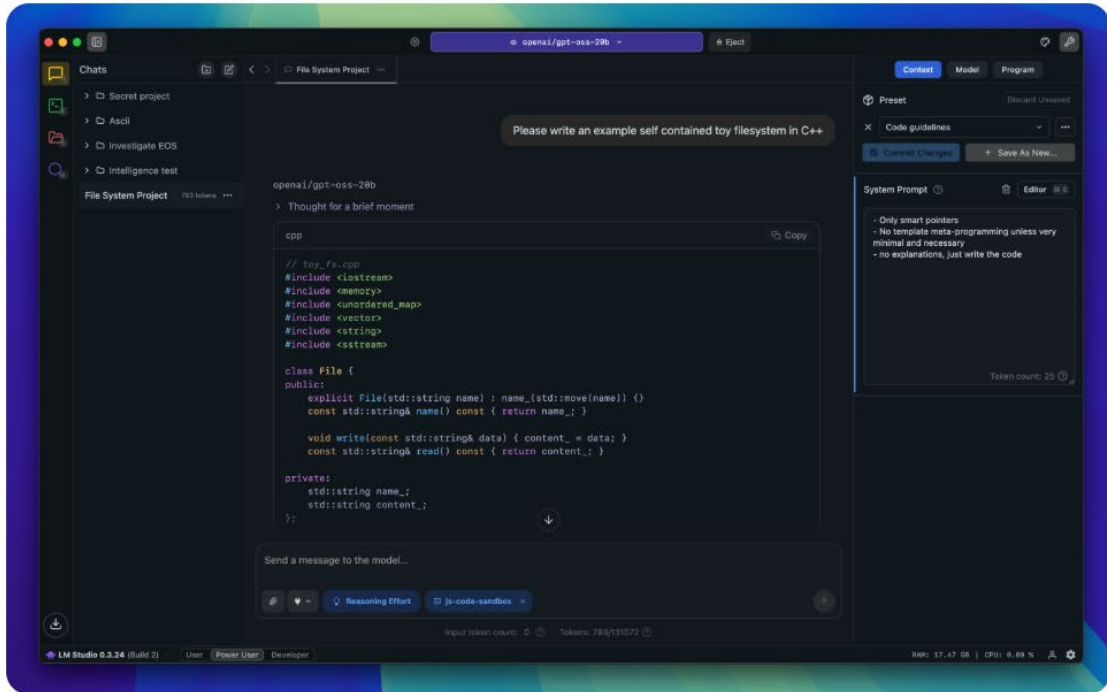
[Download](#) [Login](#)

Local AI, on your computer.

Run local AI models like `gpt-oss`, `Qwen`, `Gemma`, `DeepSeek` and many more on your computer, privately and for free.

 [Download for Windows](#) 0.3.27

LM Studio is free for home and work use • [Terms](#)



Usamos Qwen3.8-27B. Requiere al menos 16 GB de VRAM o RAM. Ocupa 17.7 GB en disco duro.



Pide a Bionic que haga algo



- Modelo
- GLM 5.3 Flash
- Kimi K3
- DeepSeek V4.1 Flash
- DeepSeek V4 Flash
- DeepSeek V4 Pro
- GLM 5.2
- GLM 5.3
- Kimi K2.6
- Kimi K2.7 Code

- Obtener modelos locales
- Iniciar sesión para usar modelos en la nube

Elegir un modelo

Configuración

- [General](#)
- [Agente](#)
- [Voz](#)
- [Facturación y uso](#)
- [Apariencia](#)
- [Sesiones](#)

Integraciones

- [MCP](#)
- [Habilidades](#)

Dispositivos

- [LM Link](#)

Modelos locales

- [Explorar](#)**
- [Biblioteca](#)
- [Instancias cargadas](#)
- [API de modelos locales](#)
- [Valores predeterminados ...](#)
- [Motor de ejecución](#)

🔍 Buscar en Hugging Face y los modelos recomendados

Recomendados por el equipo ↻

Recomendado ▾



Qwen3.8 27B ✓

State-of-the-art laptop size model capable of re... hace 34 días



Muse Glimmer ✓

Muse Glimmer is a new 30B open-source model... hace 41 días



Bonsai 27B ✓

Bonsai is a 27B model, but takes only about 4GB... hace 51 días



Gemma 4 12B QAT ✓

Gemma 4 12B optimized with Quantized Aware ... hace 46 días



Gemma 4 26B A4B QAT ✓

Gemma 4 26B A4B optimized with Quantization... hace 46 días



Gemma 4 31B QAT ✓

Gemma 4 31B optimized with Quantization-Awa... hace 46 días



Gemma 4 12B ✓

The new Gemma 4 12B Unified reasoning model... hace 46 días



Nemotron 3 Nano Omni ✓

Nemotron Nano V3 Omni is a multi-modal larg... hace 145 días



Qwen3.6 27B ✓

Dense 27B Qwen 3.6 prioritizes stability and re... hace 109 días



Qwen3.6 35B A3B ✓

Qwen3.6 prioritizes stability and real-world utili... hace 109 días



Gemma 4 31B ✓

31B dense Gemma4 variant. Supports vision inp... hace 46 días



Qwen3.8 27B

qwen/qwen3.8-27b

📄 872.724

★ 118

🕒 Recomendado por el equipo

Actualizado hace 34 días

[Abrir en la web](#) ↗

Opciones de descarga

Descargar en Este dispositivo ▾

GGUF Qwen3.8 27B Q4_K_M 17,74 GB Recomendado ▾

🔧 Partial GPU Offload Possible

📄 Descargar 17,74 GB

Detalles

State-of-the-art laptop size model capable of reasoning, tools calling, and image understanding

Parámetros 27B Arquitectura qwen35 Formatos GGUF MLX

Funciones [👁️ Visión](#) [🔧 Herramientas](#) [🧠 Razonamiento](#)

README

Qwen3.8 27B

Qwen3.8 27B is a compact, deployment-friendly dense vision-language model built on the Qwen3.5 architecture. It delivers stronger performance across coding, professional work, research, and long-horizon agentic tasks.

Highlights

- **Agent Execution:** stronger autonomous planning and environment-feedback handling improve reliability on complex, multi-step tasks.

Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

Nuevo chat

Sesión sin nombre



Pide a Bionic que haga algo

Adjuntar archivos...

Agregar carpeta externa...

Usar habilidad

Qwen3.8 27B Medio

Chats

Conectar carpeta

Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.

- Proyectos
- + Nuevo proyecto
- Chats ▾
- Nuevo chat
- Sesión sin nombre

Escribe para buscar archivos, carpetas y habilidades

Create Skill Create reusable guidance to perform certain tasks

Install Skill Install a skill from a file, a folder, or a URL

Sesión sin nombre

@



Qwen3.8 27B Medio



Chats

- Conectar carpeta
- Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📝 Nuevo chat

Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

 **Create Skill** Vas a evaluar los manuscritos enviados a la Revista Estudios Ilógicos de la Información para determinar si cumplen con diversos elementos definidos por la revista y si vale la pena enviar un manuscrito a la etapa de revisión por pares.

Procedimiento

1. Analiza el contenido completo del manuscrito (no solo título, resumen o palabras clave).
2. Evalúa la pertinencia del manuscrito dentro del "alcance temático" de la revista.
3. Identifica y evalúa los siguientes aspectos del manuscrito: "tema principal", "enfoque teórico-metodológico", "contribución académica" y cumplimiento de las "normas para autores".
4. Verifica si el manuscrito incurre en alguna de las "causas comunes de rechazo".
5. Emite un veredicto binario: "el manuscrito cumple" o "el manuscrito no cumple". o Si el manuscrito no cumple, indicar explícitamente cuál(es) de las causas de rechazo se aplica(n) (de la A a la D).
6. Redacta una justificación clara y breve, basada en el análisis completo.
7. Después de la breve justificación, expresa la evaluación completa de los aspectos del 2 al 4 de manera detallada y en formato de tabla. Definición del alcance temático Se considera pertinente todo manuscrito que aborde de manera rigurosa, innovadora y útil temas relacionados con: • Bibliotecología, archivología, ciencias de la información, documentación, comunicación. • Acceso, uso, gestión, evaluación, comunicación o provisión de información. • Servicios, colecciones, recursos o sistemas de información. • Estudios de usuarios: necesidades, competencias, retos, usabilidad. • Rol de la información, comunicación e investigación en la sociedad. • Formación y desarrollo profesional del personal de la información. • Bibliometría, cienciometría, comunicación científica (el enfoque es riguroso y útil). • Investigaciones inter, multi o transdisciplinarias vinculadas a las líneas anteriores. Tipos de

↓ Latest

Envía otro mensaje



 Qwen3.8 27B Medio



Chats



🔗 Conectar carpeta

📁 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📝 Nuevo chat

Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

Trabajó durante 39min 56s >

✅ Skill creada e instalada correctamente.

Skill: `evaluar-manuscritos` — disponible globalmente en todos tus proyectos.

Qué incluye:

- El **procedimiento completo** en 7 pasos: análisis integral del manuscrito → pertinencia temática → evaluación de tema principal, enfoque teórico-metodológico, contribución académica y normas para autores → verificación de causas de rechazo → veredicto binario → justificación breve → tabla detallada.
- El **alcance temático** de la Revista Estudios Ilógicos de la Información (bibliotecología, ciencias de la información, estudios de usuarios, bibliometría rigurosa, etc.).
- Los **tipos de contribución** aceptados y los idiomas válidos.
- Las **causas de rechazo A-D** con todos sus subcriterios.
- El **formato de salida esperado** (veredicto binario, justificación obligatoria y tabla de evaluación detallada con columnas de hallazgos, valoración y evidencia).
- **Reglas de estrictez:** conteo real de palabras para la causa C, exigencia de análisis y vinculación teórica en la B, y exigencia de novedad real en temas de moda (causa D).

Cómo usarla:

1. Escribe `@evaluar-manuscritos` en el chat para activarla explícitamente, o
2. Simplemente pide "evalúa este manuscrito" y el agente la invocará automáticamente cuando detecte que aplica.

Después solo tienes que adjuntar el manuscrito (PDF, Word, etc.) y recibirás el veredicto, la justificación y la tabla de evaluación. ¿Quieres que probemos con algún manuscrito ahora?



Pide a Bionic que haga algo



Qwen3.8 27B Medio



Chats

🔗 Conectar carpeta

📁 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



Sesión: Bionic Omni



Sesión: Bionic Omni



Nueva pestaña



Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📝 Nuevo chat

Sesión sin nombre



Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

⚙ Configuración



Pide a Bionic que haga algo



📎 Adjuntar archivos...

📁 Agregar carpeta externa...

🛠 Usar habilidad



Qwen3.8 27B Medio



Chats



🔗 Conectar carpeta

📎 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



Sesión: Bionic Omni



Sesión: Bionic Omni



Nueva pestaña

Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📄 Nuevo chat

Sesión sin nombre



Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

⚙ Configuración



Chats



🔗 Conectar carpeta

📄 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



📄 Evaluación de manuscritos (Revista Es... |



Qwen3.8 27B Medio





Sesión: Bionic Omni



Sesión: Bionic Omni



Nueva pestaña

Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📝 Nuevo chat

Sesión sin nombre



Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

⚙ Configuración



Chats



🔗 Conectar carpeta

📎 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



📄 [Evaluación de manuscritos \(Revista Es...](#)

📄 Prueba 2.pdf ×

|



🔧 Qwen3.8 27B Medio





Proyectos

+ Nuevo proyecto

Chats ▾

📝 Nuevo chat

Sesión sin nombre



Sesión sin nombre

Sesión sin nombre

⚙ Configuración

🤖 Sesión: Bionic Omni

🤖 Sesión: Bionic Omni

📎 Prueba 2.pdf

📄 Evaluación de manuscritos (Revista Es...



⚙ Procesando prompt: 0 %

Envía otro mensaje



Qwen3.8 27B Medio



Chats



🔗 Conectar carpeta

📎 Agregar archivo

Archivos del proyecto

Aún no hay nada aquí.



- Proyectos
- + Nuevo proyecto
- Chats ▾
- Nuevo chat
- Sesión sin nombre
- Open Science and Its Challen...
- Evaluación de Manuscritos (R...
- Evaluar Manuscrito
- Student Loan Planning
- Open Science Futures: Tensio...
- Evaluación de Manuscri...
- Open Science Evaluation and...
- Manuscript Evaluation: Ilógic...
- Sesión sin nombre
- Sesión sin nombre

Prueba 2.pdf

Evaluación de manuscritos (Revista Es...

↺ ↻

Trabajo completado >

PDF extraído: 14 páginas, ~6,900 palabras. Ahora leo el contenido completo.

1 llamada a herramienta, 1 archivo leído ▾

Read 400 lines in C:\Users\JUAN\lmstudio\scratchpads\mz\python-runs\cqFV\manuscrito.txt

Error

Ocultar

The selected model was loaded with a context length that is too small for this request.

Try one of the following:

- Reduce load on your machine (close apps you're not using) and re-load the model.
- Start with a shorter request or reduce attachment size.

Error

Ocultar

The selected model was loaded with a context length that is too small for this request.

Try one of the following:

- Reduce load on your machine (close apps you're not using) and re-load the model.
- Start with a shorter request or reduce attachment size.

Error

Mostrar

The selected model was loaded with a context length that is too small for this requ...

Pide a Bionic que haga algo

+ 🔒

Qwen3.8 27B Bajo

🗣️ ↗️

Chats

🔗 Conectar carpeta

📎 Agregar archivo

Archivos del proyecto

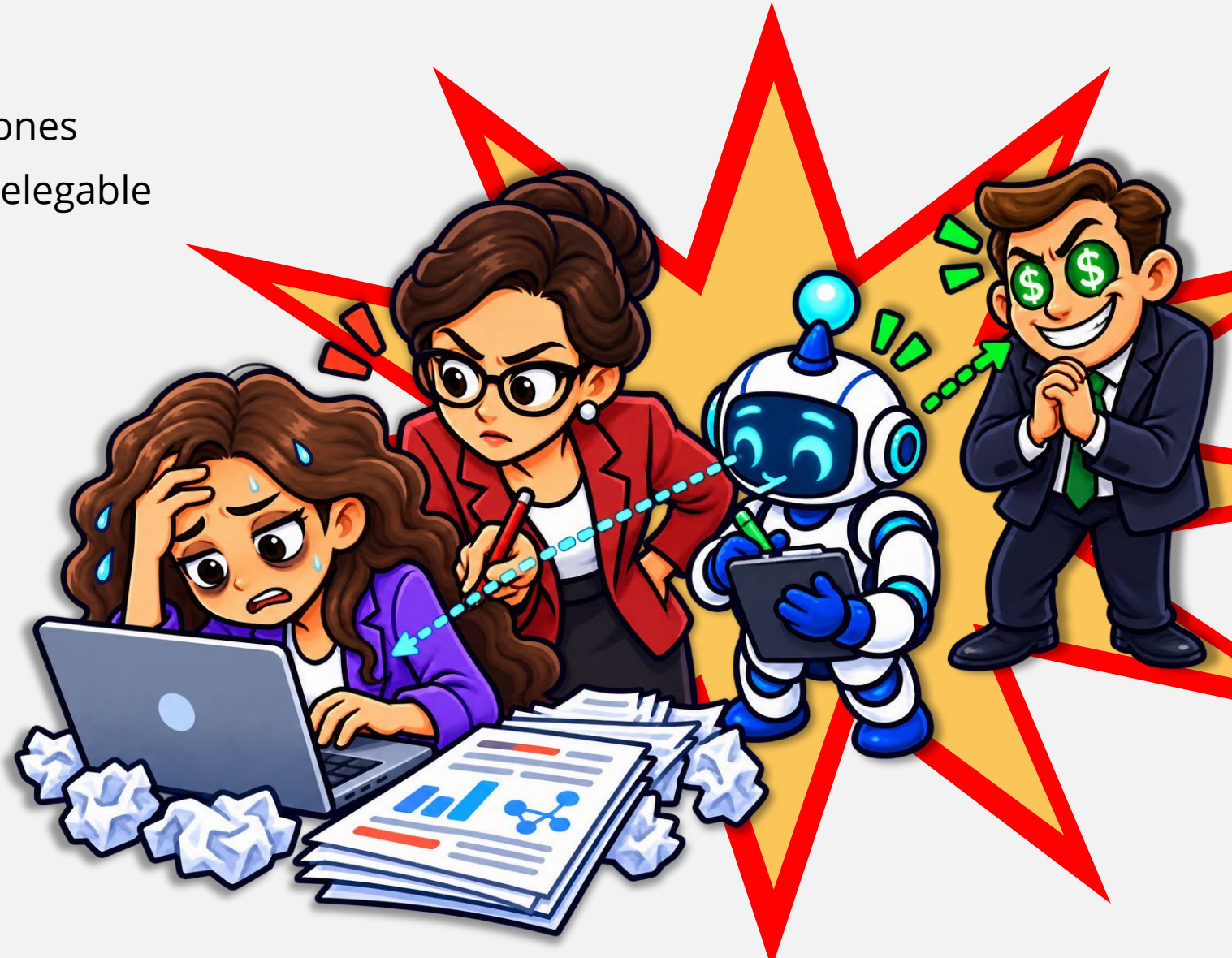
open.txt

open.txt

🧡

Límites

- La IA no puede ser autor ni tomar decisiones
- Asistentes. Responsabilidad humana indelegable
- Confidencialidad y consentimiento
- Alucinaciones y falta de exhaustividad
- Complacencia y crítica superficial



Límites

- Sesgos estructurales
- Pérdida de capacidades críticas
- Falibilidad de los detectores de IA
- Riesgo de manipulación (prompt injection)
- Personalización obligatoria
- Evaluar respuestas
- Impacto ambiental



Comparativa de modelos comerciales vs. libres

Aspecto	Modelos comerciales	Modelos libres
Confidencialidad de manuscritos	Riesgo alto: los textos viajan a servidores externos; posible exposición a terceros.	Riesgo bajo: los datos permanecen dentro de la infraestructura de la revista/institución.
Consentimiento de autores	Difícil de garantizar; muchos autores podrían rechazar su uso.	Más viable: se puede informar claramente que los textos no salen del entorno institucional.
Uso de datos para entrenamiento	Posible reutilización por las empresas (aunque lo nieguen, hay desconfianza).	Control total: la institución decide y audita qué se hace con los datos.
Auditoría y trazabilidad	Limitada o nula; los sistemas son cajas negras.	Alta: se pueden implementar registros internos y verificar accesos.
Facilidad de uso	Muy alta: no requiere infraestructura local, basta una conexión a internet.	Media/Baja: requiere servidores potentes, instalación y mantenimiento.
Costos iniciales	Bajos o nulos (modelo SaaS por suscripción).	Altos: hardware especializado, personal técnico y actualizaciones.
Costos a largo plazo	Variables, pueden crecer con el uso intensivo (pago por tokens/usuarios).	Más estables si ya se tiene infraestructura; escalabilidad limitada sin inversión.
Rendimiento y escalabilidad	Elevados, con acceso a modelos de última generación y multicliente.	Limitado al hardware disponible; escalar requiere más inversión.
Control de versiones y dependencia	Dependencia de la política y ritmo de las big tech.	Independencia: se eligen los modelos, versiones y se ajustan a necesidades locales.
Seguridad y privacidad en la operación	No controlable: no hay forma de impedir que el sistema envíe datos o telemetría.	Control local: se puede correr totalmente offline, bloquear telemetría en firewall y mantener logs internos para auditoría.

Anuncios parroquiales



Escuela de editores

Revista Estudios de la Información

- ✓ [Así que quieren crear una nueva revista científica, ¿para qué?](#)
- ✓ [Implicaciones y políticas editoriales de la inteligencia artificial](#)
- ✓ [¿Qué ganan los evaluadores si realizan una revisión por pares?](#)
- ✓ [Revisiones y decisiones iniciales de los editores de revistas científicas sobre los manuscritos recibidos.](#)
- ✓ [Una discusión crítica de las convocatorias \(calls for papers\) de revistas científicas: Usos, excesos y riesgos editoriales](#)
- ✓ [Recomendaciones para desarrollar políticas de uso de la inteligencia artificial en revistas científicas](#)

Otras publicaciones de posible interés:

- ✓ [La influencia disruptiva de la inteligencia artificial generativa en la academia y la investigación](#)
- ✓ [Artificial intelligence encounters of the generative kind: Rethinking knowledge, ethics, and research](#)

Revista
Estudios de la Información



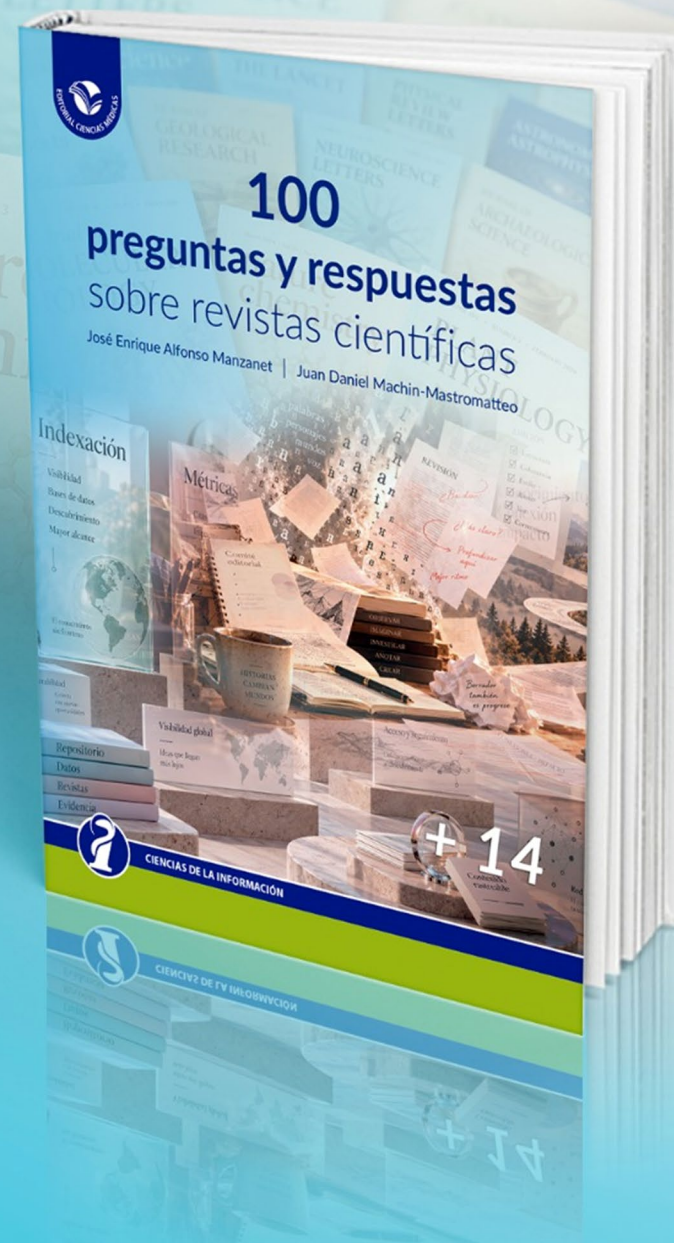
100 preguntas y respuestas sobre revistas científicas

José Enrique Alfonso Manzanet | Juan Daniel Machin-Mastromatteo

¿Cuánto tiempo tarda en publicarse un artículo científico? ¿Quién debe figurar como autor? ¿Se pueden retirar los artículos después de publicados? Preguntas como estas ocupan a diario a autores, editores y gestores de publicaciones científicas, y rara vez encuentran una respuesta clara, unificada y a la mano. Este libro reúne 114 preguntas frecuentes —organizadas en seis grandes áreas— que recorren todo el ciclo de vida de una revista científica: el proceso editorial desde la perspectiva del autor; la autoría, los derechos y el reconocimiento; la organización y gobernanza del comité editorial; la evaluación por pares y la integridad científica; la indexación, las métricas y los identificadores digitales; y la política editorial, la periodicidad y los aspectos legales de la publicación. Cada respuesta combina rigor conceptual con ejemplos concretos y recomendaciones aplicables, alejándose tanto de la simplificación excesiva como de la jerga innecesaria.

Dirigido a editores de revistas científicas, gestores editoriales, investigadores que publican o evalúan manuscritos, bibliotecólogos y profesionales en formación en comunicación científica, este libro se convierte en una herramienta de referencia para comprender —y tomar mejores decisiones sobre— cada etapa del proceso de publicación académica.

Sus autores, Dr. C. José Enrique Alfonso Manzanet y Dr. C. Juan Daniel Machin-Mastromatteo, son reconocidos especialistas en ciencias de la información, poseen vasta experiencia en esta rama del saber. Han dirigido y asumido diversos proyectos relacionados con las publicaciones científicas donde han obtenido resultados relevantes. Tienen numerosas publicaciones de artículos y libros publicados.





La pregunta no es si usaremos IA, sino para qué, cómo y hasta dónde.
La eficiencia puede automatizarse; la integridad no.

¡Gracias por su atención!

Dr. Juan D. Machin-Mastromatteo @Juantífico

Si te gustó esta presentación, visita mi canal y suscríbete

[YouTube.com/Juantifico](https://www.youtube.com/Juantifico)

Videos sobre información, investigación y publicación científica, con un toque de tecnología, humor y cultura pop.

Es Juan, es científico, ¡es Juantífico!

También estoy en:

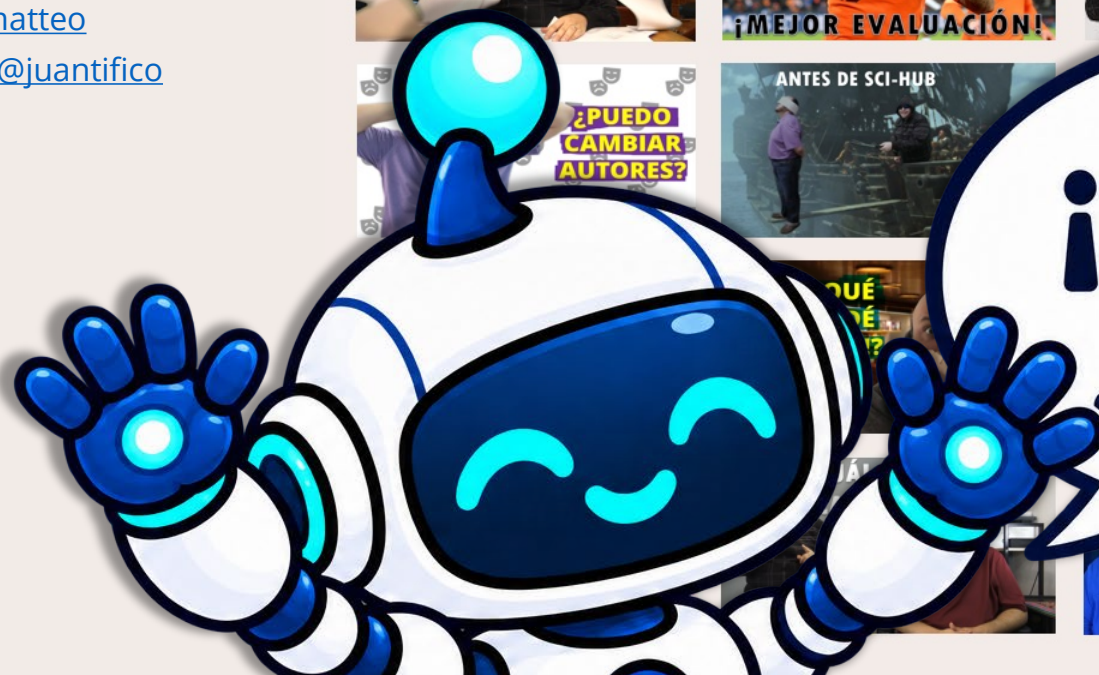
[@juantifico](https://www.youtube.com/@juantifico) | [facebook.com/machinmastromatteo](https://www.facebook.com/machinmastromatteo)

[es.slideshare.net/judamasmas](https://www.slideshare.net/judamasmas) | [tiktok.com/@juantifico](https://www.tiktok.com/@juantifico)

[instagram.com/juantifico](https://www.instagram.com/juantifico) | [juantifico.com](https://www.juantifico.com)

Apóyame en:

[Patreon](https://www.patreon.com/juantifico) | [PayPal](https://www.paypal.com/juantifico) | [Membresía en YouTube](https://www.youtube.com/juantifico)



¡gracias
Juantífico!

