



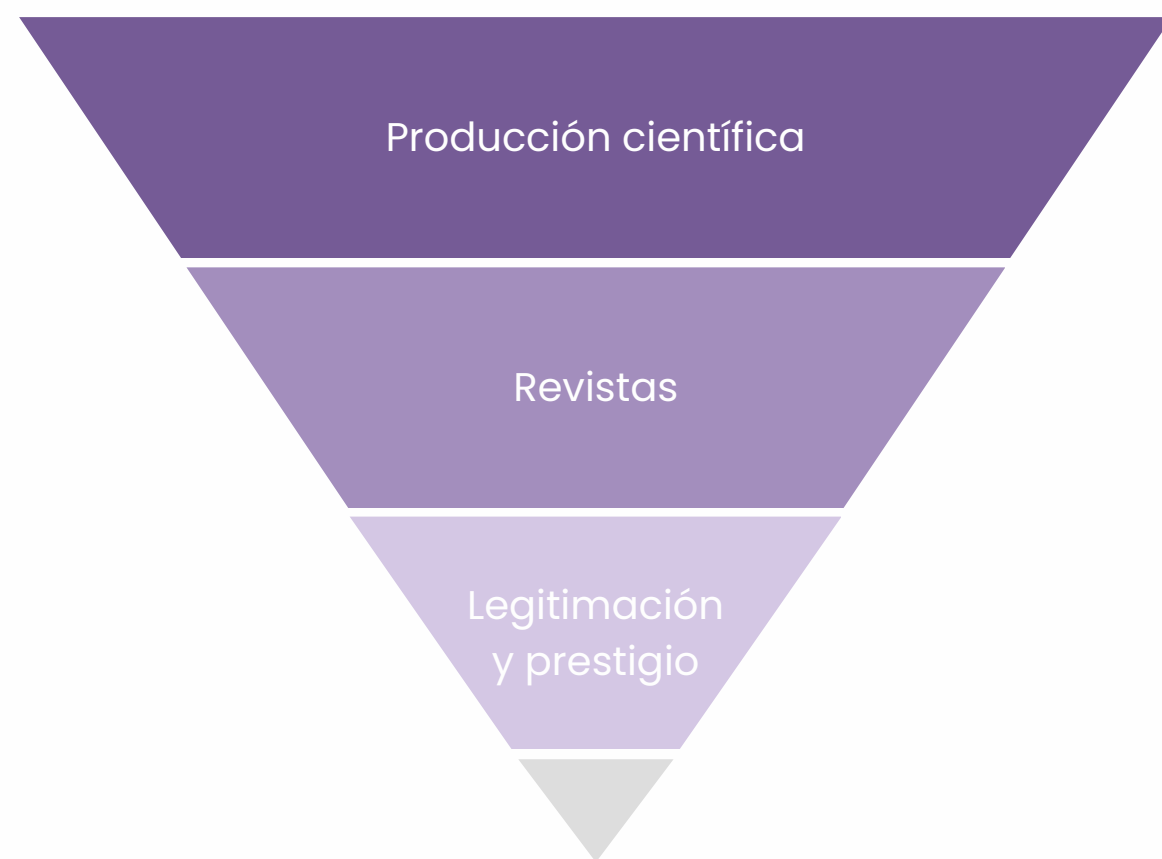
GATEKEEPING EDITORIAL Y ÉLITES ACADÉMICAS

Límites estructurales de las políticas de equidad de género en las revistas científicas chilenas

Dra. Carla Rivera Aravena
Unidad de Gestión del Conocimiento

Francisca Gómez Chacón
Unidad de Gestión del Conocimiento

DESIGUALDADES DE GÉNERO EN CIENCIA Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN CHILE



- Persisten desigualdades de género en la ciencia, más allá de la autoría
- **Las revistas científicas operan como espacios de legitimación y poder.**
- En Chile:
 - Política Nacional de Igualdad de Género en CTCI
 - InES Género (2021) y Huella de Género
 - 33 universidades con financiamiento para fortalecer equidad



DESACOPLE ENTRE POLÍTICA PÚBLICA Y CONTROL EDITORIAL

Más mujeres \neq más reconocimiento

El aumento en la autoría femenina no se traduce en mayor citación ni visibilidad académica.

Gatekeepers concentran el poder

Las decisiones editoriales definen qué conocimiento se publica, circula y adquiere prestigio.

Revistas fuera del ecosistema

Las políticas de equidad no han intervenido los espacios editoriales donde se legitima el conocimiento.

GÉNERO Y SISTEMA EDITORIAL CIENTÍFICO

ENFOQUES DE LA LITERATURA

Producción científica

- Autoría
- Colaboración
- Liderazgo académico

Gobernanza editorial

- Editores
- Comités editoriales
- Revistas científicas

EVIDENCIA EMPÍRICA

HALLAZGO EN LA LITERATURA

- Subrepresentación femenina en cargos editoriales de mayor jerarquía
- "Pirámide de eminencia científica" (Vallejo et al.)
- Desigualdad mayor en el control que en la producción del conocimiento (Bordons et al.)

EVIDENCIA COMPARADA

- Patrones se replican en distintas disciplinas y países
- Paridad en autoría no se traduce en igualdad editorial
- Políticas de género mayormente simbólicas

CONSENSO EMPÍRICO

- Desacople estructural entre producción del conocimiento y gobernanza editorial

PARIDAD EN AUTORÍA \neq PARIDAD EN PODER EDITORIAL

GIRO TEÓRICO

LECTURAS CRÍTICAS DEL SISTEMA EDITORIAL

<p>Sistema "generizado"</p> <ul style="list-style-type: none"> • La publicación académica como sistema de prácticas sociales generizadas 	<p>Mito de neutralidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • La objetividad editorial legítima y oculta desigualdades 	<p>"Ceguera de género"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Negación del género en decisiones editoriales 	<p>Rol del editor</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alta autonomía y saber experto • Reproducción de disposiciones históricas (habitus editorial)
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CONSENSO EMPÍRICO

- Desigualdad en liderazgo académico, incluso en disciplinas feminizadas
- Segregación vertical y en redes de colaboración
- Órganos colegiados como espacios resistentes al cambio
- Políticas de equidad se diluyen en prácticas informales y culturas masculinizadas

VACÍO DE INVESTIGACIÓN

VACÍO EN LA LITERATURA

Predominio de estudios centrados en:

- Autoría
- Comités editoriales (análisis parciales)

FALTA

Analizar las revistas científicas como estructuras institucionales de poder, integrando:

- Gobernanza editorial
- Gatekeeping editorial
- Articulación con políticas públicas de equidad

La literatura muestra un patrón consistente de desigualdad de género en el control editorial.

Sin embargo, faltan estudios que integren el sistema editorial como estructura de poder y su relación con las políticas de equidad.

Universo y muestra

278

Revistas (OJS)

Universidades chilenas

Criterio

2023-2025

Periodo activo

N final = 270

Recolección de datos

Portales Instituciones

Fuentes

Dimensiones analíticas

Estructura Editorial

Dirección, Comités y Equipos

Autorías

Totales, 1ra, 2da, 3ra+

Política Pública

InES Género e Inversión

METODOLOGÍA

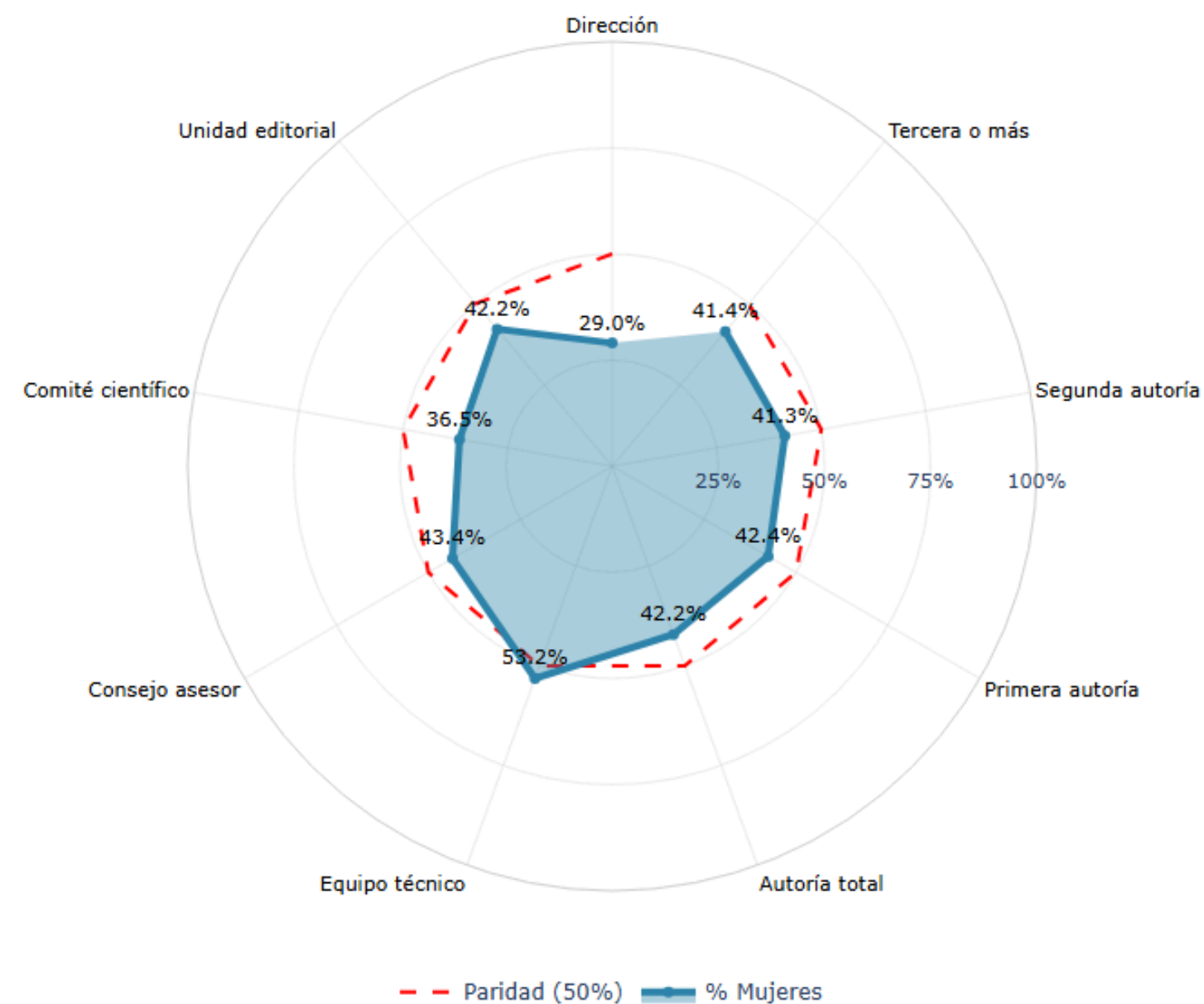
Limitaciones

- Clasificación de género binaria
- Ambigüedad en nombres
- Información incompleta en OJS
- Análisis agregado (no individual)

PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y PODER EDITORIAL: UNA DISYUNCIÓN ESTRUCTURAL

- (I) Participación femenina cercana al 50% en autoría; (II) Menor presencia femenina en cargos de decisión;
- (III) Producción científica \neq redistribución del poder editorial

Universidad	N.º de revistas	Autoría total (%)	Primera autoría (%)
Universidad de Chile	54	43,9	46,7
Pontificia Universidad	24	38,2	40,7
Universidad de Valparaíso	16	42,3	41,7
Universidad de Concepción	14	49,1	44
Universidad de Santiago de Chile	11	43,7	38,6
Pontificia Universidad	9	37,5	42,6
Otras universidades	143	42,7	41,5
Total sistema	270	42,2	42,4



SEGREGACIÓN VERTICAL EN LA ESTRUCTURA EDITORIAL

1. La desigualdad se intensifica jerárquicamente

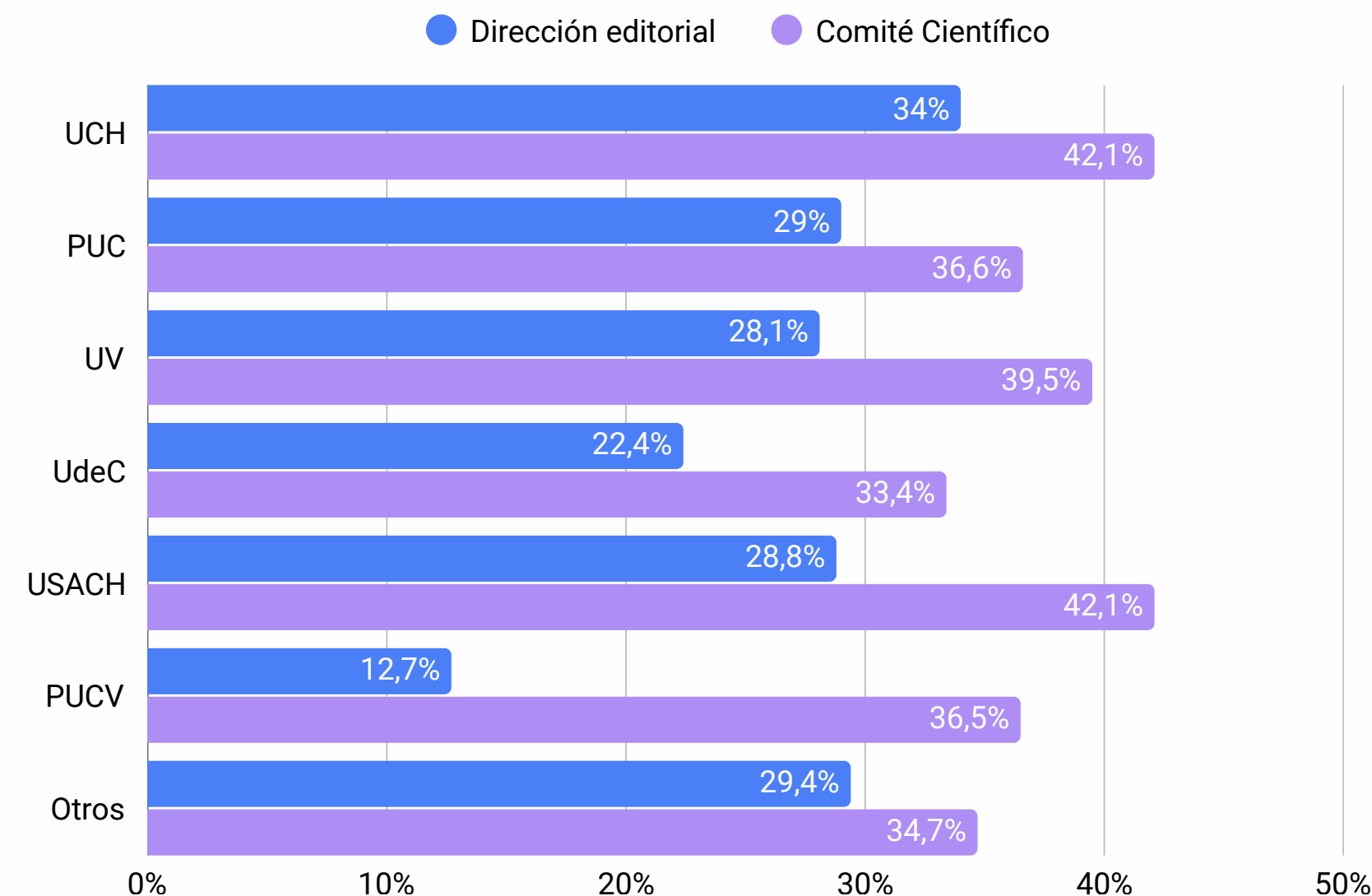
a. Mayor presencia femenina en espacios de producción que en cargos de decisión.

2. Comités = inclusión limitada

b. Participación mayoritariamente consultiva y colegiada.

3. Dirección editorial = cuello de botella

c. Los cargos con mayor autoridad siguen masculinizados.



Mientras más concentrado el poder, menor la participación femenina

ACTIVISMO EDITORIAL IMPLÍCITO

Hallazgos principales

- Las desigualdades no se explican por falta de mujeres en la academia
- Persisten estructuras estables de poder editorial
- La gobernanza editorial opera con relativa autonomía institucional

Gatekeeping y reproducción del poder

- Las decisiones editoriales organizan prestigio y legitimidad científica
- La reproducción rutinaria de estándares consolidados estabiliza jerarquías existentes
- La objetividad editorial puede coexistir con desigualdades estructurales

Límites de las políticas de equidad

- Las revistas científicas quedaron fuera de la intervención sistemática de InES Género
- Políticas de equidad y estructuras masculinizadas coexisten sin cambios sustantivos
- La transformación requiere intervenir los dispositivos de control editorial

Sin incorporar la dimensión editorial, las políticas de equidad dejan intactos los mecanismos que organizan la autoridad académica.

CONCLUSIONES

- 1 La desigualdad de género en revistas científicas se concentra en la gobernanza editorial, no en la producción académica
- 2 El gatekeeping editorial mantiene estructuras estables de poder y legitimación científica
- 3 El **activismo editorial implícito** reproduce jerarquías mediante decisiones rutinarias de validación y prestigio
- 4 Las políticas de equidad pueden coexistir con estructuras editoriales masculinizadas si no intervienen la gobernanza editorial
- 5 Incorporar las revistas científicas a las estrategias de equidad implica revisar mecanismos de selección, evaluación y acceso al poder editorial