




CRECS 2026

16º Congreso Internacional sobre Revistas Científicas



**Implementación de asistentes de inteligencia artificial para la mejora de búsqueda semántica en una publicación científica.
La experiencia editorial de la revista *Ocnos***

Sandra Sánchez-García, Sebastián Miras y Santiago Yubero

Importancia de la búsqueda en investigación



Andamiaje teórico

- Constituye el primer peldaño para construir una investigación rigurosa.
- Facilita la creación de la base metodológica necesaria para asegurar que el avance del conocimiento



Detección de vacíos

- Permite localizar contradicciones y áreas inexploradas donde nacen las investigaciones más innovadoras



Eficiencia estratégica

- Evita la duplicidad de esfuerzos al identificar soluciones ya existentes en la comunidad científica.

Límites de OJS en la recuperación de datos

Coincidencia Literal

El buscador se basa en texto exacto, limitando la precisión y la exhaustividad de los resultados.

Búsqueda Avanzada Restringida

No permite el uso efectivo de operadores booleanos ni truncamientos complejos.

Relevancia Imprecisa

Los resultados suelen carecer de un orden jerárquico basado en la intención real del usuario.



Necesidad de evolución hacia modelos semánticos e IA.

Crear

Configurar



Nombre

Asistente Ocnos

Descripción

Asistente especializado en la consulta de artículos de la revista Ocnos

Instrucciones

El asistente responde como un bibliotecario académico especializado en la revista Ocnos y en el ámbito de la lectura, la escritura y la educación literaria.

Utiliza un tono claro, preciso y profesional.

Consulta exclusivamente la información disponible a través de las acciones integradas (list_articulos, get_metadata, get_section).

Las conversaciones con tu GPT pueden incluir parte o todas las instrucciones proporcionadas.

Iniciadores de conversación

Muéstrame artículos sobre comprensión lectora

Cítame un artículo sobre álbum ilustrado

¿Cuáles son las normas de la revista?

Conocimiento

Las conversaciones con tu GPT pueden revelar parte o todos los archivos cargados.

Cargar archivos

Modelo recomendado

Recomienda un modelo al usuario, que debe usarse por defecto para obtener mejores resultados.

Sin modelo recomendado: los usuarios usarán el modelo que prefieran

Previsualizar

Modelo



Asistente Ocnos

Asistente especializado en la consulta de artículos de la revista Ocnos

Muéstrame artículos sobre comprensión...

Cítame un artículo sobre álbum ilustrado

¿Cuáles son las normas de la revista?

Asistente Ocnos

+ Pensando



Construcción del corpus

- Punto de partida: artículos publicados en *Ocnos*.
- Extracción de información desde los archivos XML.
- Conversión a formato estructurado JSON/JSONL.
- Organización por artículos y fascículos.
- Objetivo: transformar la revista en un corpus consultable por el asistente.

```
{
  "article_id": "547",
  "doi": "https://doi.org/10.18239/ocnos_2026.25.1.547",
  "journal": "Ocnos. Revista de estudios sobre lectura",
  "volume": "25",
  "issue": "1",
  "year": "2026",
  "publication_window": null,
  "section": "Artículos",
  "titles": {
    "null": "Comprobación del modelo de comprensión lectora directo y de la mediación inferencial en alumnado español",
    "en": "Testing the direct and inferential mediation model of reading comprehension in Spanish students"
  },
  "abstracts": {
    "null": "El modelo directo y de la mediación inferencial (DIME) propone que la comprensión lectora es el resultado de las inferencias basadas en el vocabulario, las estrategias de comprensión y la habilidad inferencial. En este estudio se comprobó su ajuste a través del modelo de mediación en estudiantes españoles de 5.º y 6.º de Educación Primaria. El modelo mostró un ajuste adecuado explicando el 60.5% de la varianza en las pruebas de dominio general para medir los componentes predictores. Los conocimientos previos fueron el componente más influyente. Desde el vocabulario, la habilidad inferencial y las estrategias de comprensión. El efecto total de la lectura de palabras no fue significativo. Desde el vocabulario y las estrategias de comprensión fueron significativos. Los efectos directos desde el vocabulario hasta las estrategias de comprensión no fueron significativos. Los hallazgos encontrados tienen implicaciones para la mejora de la comprensión lectora.",
    "en": "The direct and inferential mediation model (DIME) proposes that reading comprehension is the result of inferences based on vocabulary, reading comprehension strategies, and inferential ability. In this study, its fit was tested through the mediation model in Spanish students of 5th and 6th grade of Primary Education. The model showed a good fit explaining 60.5% of the variance in the general domain tests for measuring the predictive components. Prior knowledge was the most influential component. From vocabulary, inferential ability, and reading comprehension strategies. The total effect of word reading was not significant. From vocabulary and reading comprehension strategies were significant. Direct effects from vocabulary to reading comprehension were not significant. The findings found have implications for the improvement of reading comprehension."
  }
}
```

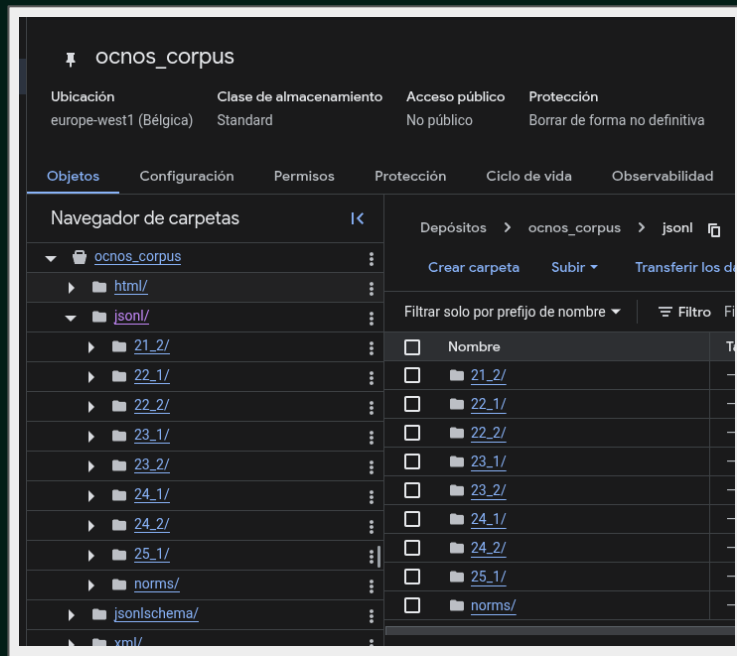
Importancia de la búsqueda en investigación

- Título
- Autoría
- DOI
- Volumen y número
- Resumen
- Secciones del artículo:
 - introducción
 - metodología
 - resultados
 - discusión/conclusiones

```
{
  "article_id": "547",
  "doi": "https://doi.org/10.18239/ocnos_2026.25.1.547",
  "journal": "Ocnos. Revista de estudios sobre lectura",
  "volume": "25",
  "issue": "1",
  "year": "2026",
  "publication_window": null,
  "section": "Artículos",
  "titles": {
    "null": "Comprobación del modelo de comprensión lectora directo y de la mediación inferencial en alumnado español",
    "en": "Testing the direct and inferential mediation model of reading comprehension in Spanish students"
  },
  "abstracts": {
    "null": "El modelo directo y de la mediación inferencial (DIME) propone que la comprensión lectora es el resultado de las ir  
vocabulario, las estrategias de comprensión y la habilidad inferencial. En este estudio se comprobó su ajuste a través del mo  
estudiantes españoles de 5.º y 6.º de Educación Primaria. El modelo mostró un ajuste adecuado explicando el 60.5% de la v  
pruebas de dominio general para medir los componentes predictores. Los conocimientos previos fueron el componente co  
vocabulario, la habilidad inferencial y las estrategias de comprensión. El efecto total de la lectura de palabras no fue significa  
de los conocimientos previos, el vocabulario y las estrategias de comprensión fueron significativos. Los efectos directos des  
desde el vocabulario hasta las estrategias de comprensión no fueron significativos. Los hallazgos encontrados tienen implic  
la mejora de la comprensión lectora."
```

Arquitectura técnica del asistente

- Backend desarrollado con FastAPI.
- Implementación como microservicio.
- Contenerización mediante Docker.
- Despliegue en Google Cloud Run.
- Corpus alojado en Google Cloud Storage.
- Integración con Custom GPT mediante endpoint OpenAPI.



Funciones definidas del asistente

- `list_articles` -> Devuelve artículos disponibles según búsqueda o filtros.
- `get_metadata` -> Recupera los metadatos completos de un artículo.
- `get_section` -> Devuelve una sección concreta del artículo.
- `get_norms` -> Recupera las normas editoriales de la revista.

```
# =====  
# Endpoints  
# =====  
  
@app.get("/list_articles")  
def list_articles(  
    q: Optional[str] = Query(None, description="Filtro por título/autor/doi/id (búsqueda simple)."),  
    year: Optional[int] = Query(None),  
    issue: Optional[str] = Query(None, description="p.ej. 21_1"),  
    limit: int = Query(20, ge=1, le=200),  
    offset: int = Query(0, ge=0),  
    x_api_key: Optional[str] = Header(None, alias="X-API-Key"),  
):  
    check_api_key(x_api_key)  
  
    # Normalizamos la consulta (minúsculas + sin tildes)  
    q_norm = normalize_text(q) if q else None  
    tokens: List[str] = []  
    if q_norm:  
        tokens = [t for t in q_norm.split() if t]
```

Implantación en el entorno

- Servicio en Google Cloud Run
- Integración con el Custom GPT de Ocnos
- Incorporación a la página web de la revista
- Sistema ampliable:
 - nuevos números
 - nuevas funciones
 - normas editoriales actualizadas

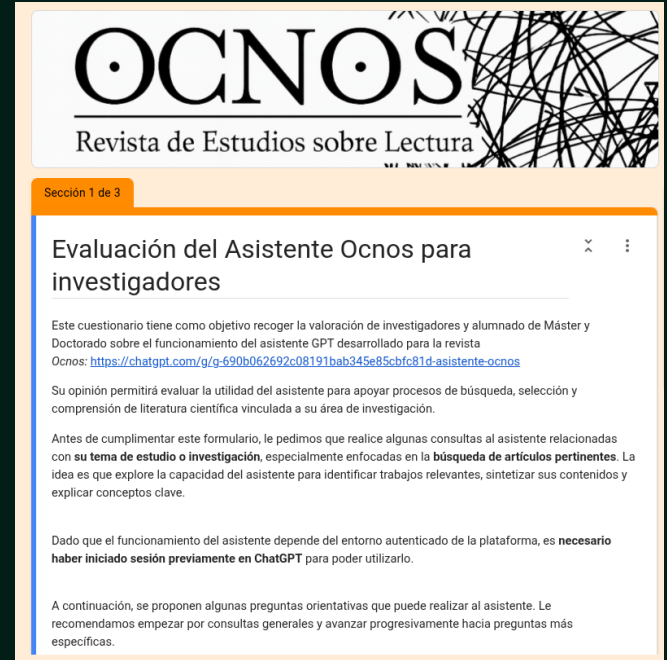


The screenshot shows the homepage of the OCNOS journal website. At the top, there is a navigation bar with the journal's logo, the title "Revista de Estudios sobre Lectura / Journal of Reading Research", and links for "Registrarse" and "Entrar". Below the navigation bar, there are links for "Número actual", "Número en curso", "Números anteriores", "Avisos", "Acerca de", "Estadísticas", "Indexación", "Twitter", and "CEPLI". A search bar is located on the right side of the page. The main content area features a paragraph describing the journal's mission and a section for the "Número actual" (Vol. 25 Núm. 1 (2026)), published on 2025-10-22. On the right side, there is a section for "Asistente Ocnos" with a logo and a button to "Enviar un artículo". Below that, there is a "Idioma" section with options for "English" and "Español (España)".

Metodología Investigadores

Preguntas de escala Likert

1. El asistente me proporcionó artículos pertinentes y relacionados con mi tema de investigación.
2. La calidad de los resúmenes generados por el asistente sobre los artículos sugeridos fue adecuada para un trabajo académico.
3. El asistente identificó de forma clara los enfoques teóricos relevantes para mi tema de estudio.
4. Las explicaciones conceptuales ofrecidas por el asistente fueron claras y precisas.
5. La información que el asistente ofreció sobre los artículos recomendados fue clara, coherente y útil para comprender su relevancia en mi investigación.
6. La interacción con el asistente fue fluida y me resultó sencillo solicitar artículos o información específica.
7. Me sentí confiado/a en la exactitud y fiabilidad de las respuestas del asistente sobre los artículos recomendados.
8. El asistente contribuyó a ampliar mi comprensión del tema que estoy investigando.
9. Considero que podría integrar el uso de este asistente en mi proceso de búsqueda y revisión bibliográfica.
10. En general, estoy satisfecho/a con la experiencia de utilizar el asistente para buscar artículos relacionados con mi tema de investigación.



The image shows a screenshot of a survey interface. At the top, the logo for 'OCNOS' is displayed, with the text 'Revista de Estudios sobre Lectura' underneath. To the right of the logo is a graphic of a complex network or web. Below the header, there is a section indicator 'Sección 1 de 3'. The main title of the survey is 'Evaluación del Asistente Ocnos para investigadores'. The survey text explains its purpose: to collect feedback from researchers and Master's students regarding the use of the Ocnos assistant. It provides a URL for the survey: <https://chatgpt.com/g/g-690b062692c08191bab345e85bfc81d-asistente-ocnos>. The survey asks for the respondent's opinion on the assistant's utility for research processes and for the respondent to explore the assistant's capabilities. It also includes a note that the assistant's functionality depends on the platform's authentication and that users must start a session in ChatGPT to use it. Finally, it mentions that the survey will start with general questions and progress to more specific ones.

Metodología Investigadores

Preguntas abiertas

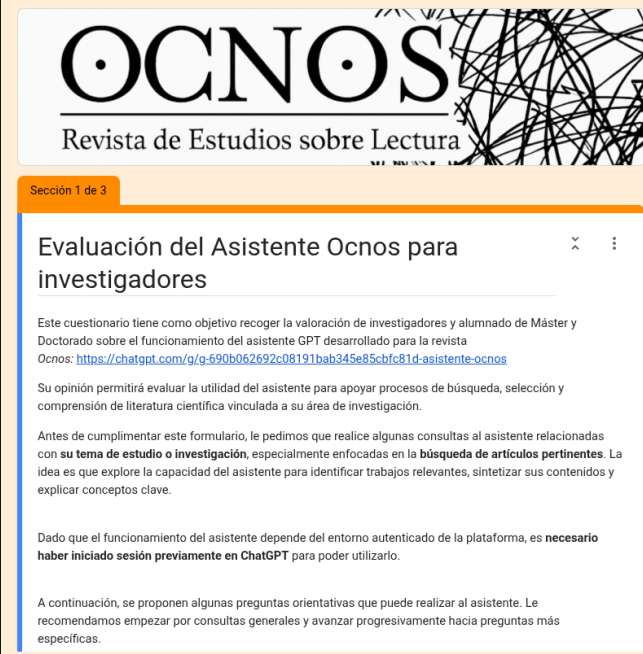
11. ¿Qué aspecto del asistente le resultó más útil al consultar información sobre su artículo?
12. ¿Qué mejoraría en la interacción o en los resultados obtenidos al trabajar con su artículo?

La muestra estuvo formada por **nueve estudiantes** de la asignatura *Investigación sobre el desarrollo de la competencia lectoliteraria, literatura infantil y juvenil y canon literario*, perteneciente al Máster en Investigación Educativa de la Universidad de Alicante.

El alumnado interactuó con el **Asistente Ocnos** en el marco de una actividad orientada a la búsqueda de artículos relacionados con sus temas de investigación.

Posteriormente, **se respondió al formulario** de valoración compuesto por preguntas de escala y preguntas abiertas.

Tanto la experiencia con el asistente como la recogida de respuestas se realizaron durante el mes de **marzo de 2026**.

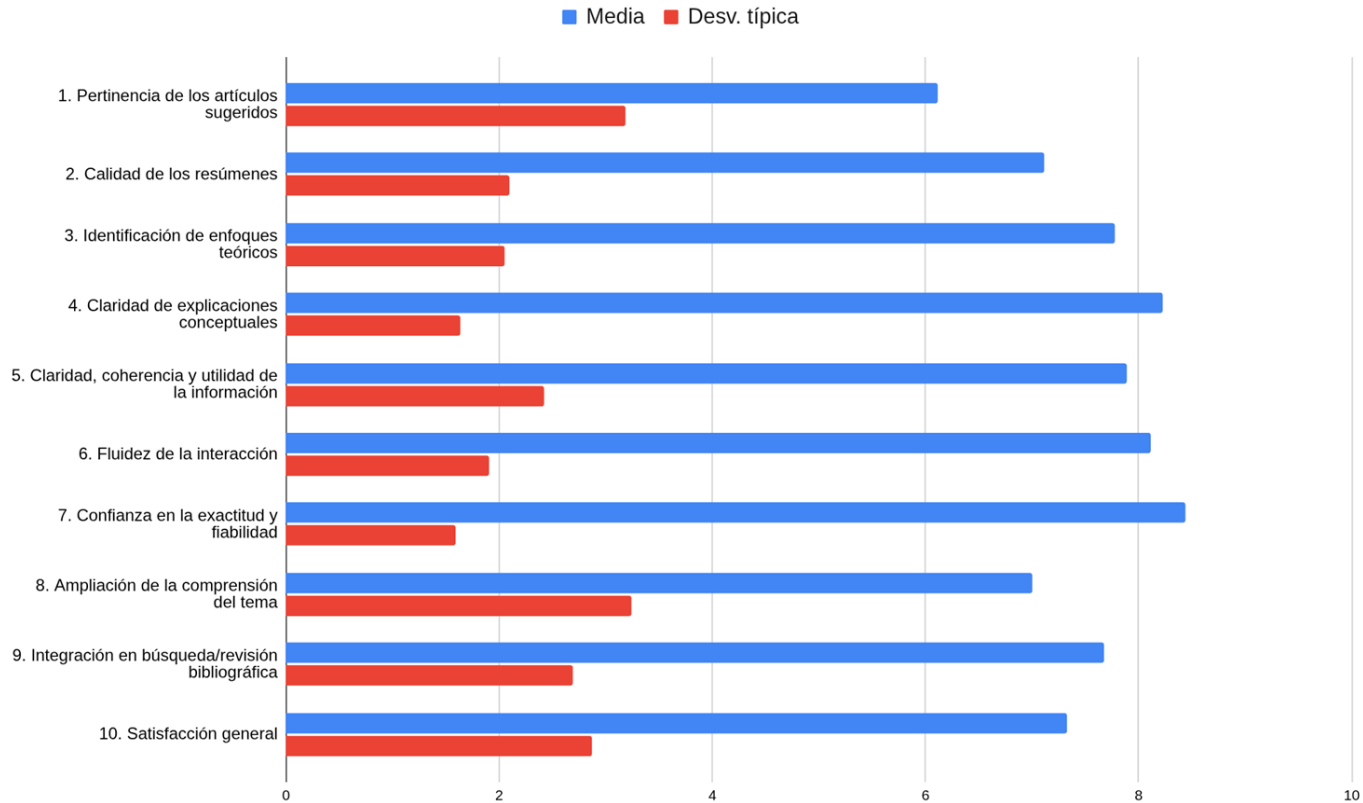


The image shows a screenshot of a questionnaire titled "Evaluación del Asistente Ocnos para investigadores". At the top, the logo for "OCNOS Revista de Estudios sobre Lectura" is visible, featuring the word "OCNOS" in a large, serif font and a graphic of a globe made of black lines. Below the logo, the text "Revista de Estudios sobre Lectura" is written in a smaller font. The page has an orange header bar with the text "Sección 1 de 3". The main content area is white with a blue border on the left. The title "Evaluación del Asistente Ocnos para investigadores" is prominently displayed. Below the title, there is a paragraph explaining the purpose of the questionnaire: "Este cuestionario tiene como objetivo recoger la valoración de investigadores y alumnado de Máster y Doctorado sobre el funcionamiento del asistente GPT desarrollado para la revista Ocnos: <https://chatgpt.com/g/g-690b062692c08191bab345e85cbfc81d-asistente-ocnos>". Another paragraph states: "Su opinión permitirá evaluar la utilidad del asistente para apoyar procesos de búsqueda, selección y comprensión de literatura científica vinculada a su área de investigación." A third paragraph asks: "Antes de cumplimentar este formulario, le pedimos que realice algunas consultas al asistente relacionadas con su tema de estudio o investigación, especialmente enfocadas en la búsqueda de artículos pertinentes. La idea es que explore la capacidad del asistente para identificar trabajos relevantes, sintetizar sus contenidos y explicar conceptos clave." A fourth paragraph notes: "Dado que el funcionamiento del asistente depende del entorno autenticado de la plataforma, es necesario haber iniciado sesión previamente en ChatGPT para poder utilizarlo." The final paragraph says: "A continuación, se proponen algunas preguntas orientativas que puede realizar al asistente. Le recomendamos empezar por consultas generales y avanzar progresivamente hacia preguntas más específicas."

Resultados Investigadores

Ítem	Media	Desv. típica	Mediana	Mín.–Máx.
1. Pertinencia de los artículos sugeridos	6,11	3,18	6	1–10
2. Calidad de los resúmenes	7,11	2,09	7	3–10
3. Identificación de enfoques teóricos	7,78	2,05	8	3–10
4. Claridad de explicaciones conceptuales	8,22	1,64	9	5–10
5. Claridad, coherencia y utilidad de la información	7,89	2,42	8	2–10
6. Fluidez de la interacción	8,11	1,9	9	5–10
7. Confianza en la exactitud y fiabilidad	8,44	1,59	9	5–10
8. Ampliación de la comprensión del tema	7	3,24	9	1–10
9. Integración en búsqueda/revisión bibliográfica	7,67	2,69	8	1–10
10. Satisfacción general	7,33	2,87	8	1–10

Resultados Investigadores



Resultados Investigadores

Fortalezas	Media
Confianza y fiabilidad	8,44
Fluidez de interacción	8,11
Claridad conceptual	8,22

Límites detectados	Media / dispersión
Pertinencia de artículos	6,11; DT 3,18
Comprensión del tema	7,00; DT 3,24

Las **respuestas abiertas** confirman la lectura de los datos cuantitativos.

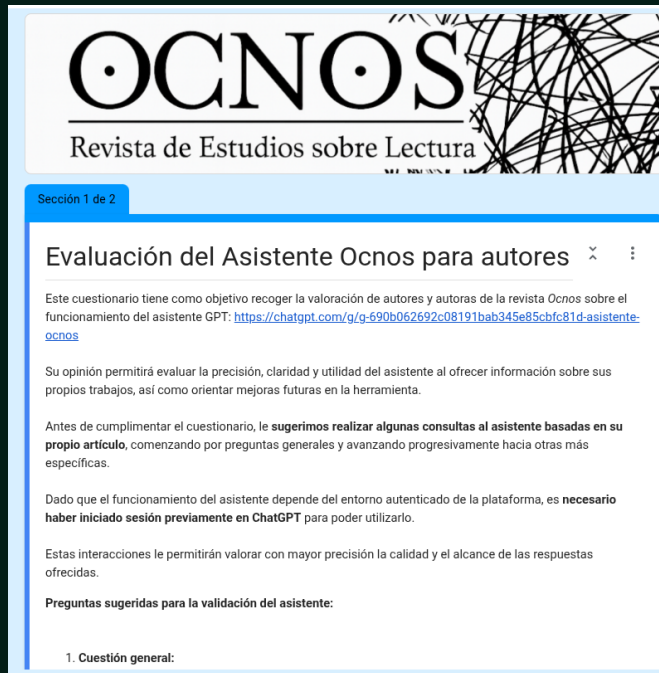
El **alumnado valora** especialmente la fiabilidad de las referencias, la rapidez de búsqueda y el hecho de que el asistente trabaje con un corpus editorial delimitado.

Las **mejoras sugeridas** se concentran en la ampliación temática del corpus y en una mayor especificidad de los resultados: las limitaciones percibidas dependen menos de la calidad de las respuestas que del corpus disponible.

Metodología Autores

Preguntas de escala Likert

1. El asistente describió con precisión los contenidos principales de mi artículo.
2. La calidad de los resúmenes generados por el asistente se ajustó al nivel esperado para una investigación académica.
3. El asistente identificó adecuadamente los aspectos clave de mi artículo —por ejemplo, objetivos, metodología, resultados o conclusiones—.
4. Las explicaciones conceptuales que el asistente ofreció a partir de mi artículo fueron claras y rigurosas.
5. El asistente proporcionó información útil sin distorsionar el sentido original de mi trabajo.
6. El diálogo con el asistente fue fluido y me resultó sencillo solicitar información concreta sobre mi artículo.
7. Me sentí confiado/a en la exactitud y fiabilidad de las respuestas proporcionadas sobre mi artículo.
8. El asistente me permitió reflexionar críticamente sobre elementos de mi propio trabajo — contenidos, estructura, enfoque, etc.—.
9. Considero que este asistente puede ser de utilidad para otros investigadores.
10. En general, estoy satisfecho/a con la experiencia de consultar el asistente en relación con mi artículo.



OCNOS
Revista de Estudios sobre Lectura

Sección 1 de 2

Evaluación del Asistente Ocnos para autores

Este cuestionario tiene como objetivo recoger la valoración de autores y autoras de la revista *Ocnos* sobre el funcionamiento del asistente GPT: <https://chatgpt.com/g/g-690b062692c08191bab345e85cbfc81d-asistente-ocnos>

Su opinión permitirá evaluar la precisión, claridad y utilidad del asistente al ofrecer información sobre sus propios trabajos, así como orientar mejoras futuras en la herramienta.

Antes de cumplimentar el cuestionario, le **sugerimos realizar algunas consultas al asistente basadas en su propio artículo**, comenzando por preguntas generales y avanzando progresivamente hacia otras más específicas.

Dado que el funcionamiento del asistente depende del entorno autenticado de la plataforma, es **necesario haber iniciado sesión previamente en ChatGPT** para poder utilizarlo.

Estas interacciones le permitirán valorar con mayor precisión la calidad y el alcance de las respuestas ofrecidas.

Preguntas sugeridas para la validación del asistente:

1. Cuestión general:

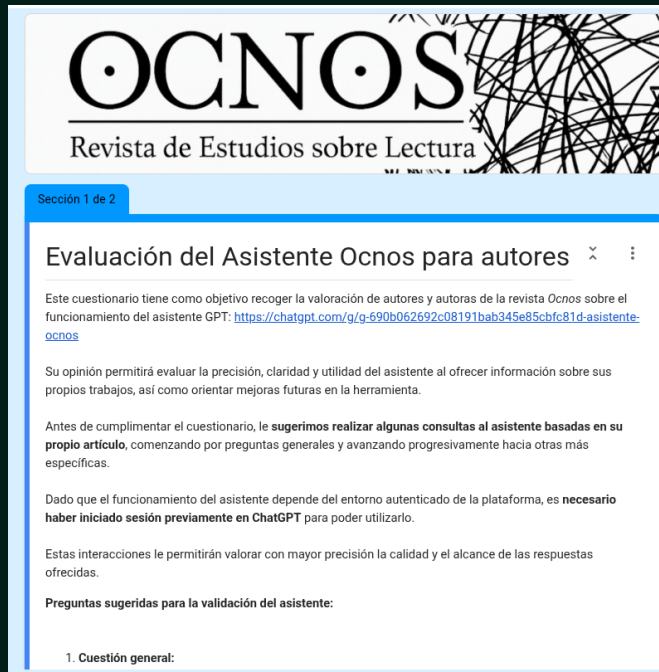
Metodología Autores

Preguntas abiertas

11. ¿Qué aspecto del asistente le resultó más útil al consultar información sobre su artículo?
12. ¿Qué mejoraría en la interacción o en los resultados obtenidos al trabajar con su artículo?

La muestra estuvo formada por **cinco autores/as de artículos publicados en la revista Ocnos**.

Cada participante **interactuó con el asistente en relación con su propio artículo** y posteriormente respondió a un formulario de valoración compuesto por diez preguntas de escala Likert y dos preguntas abiertas.

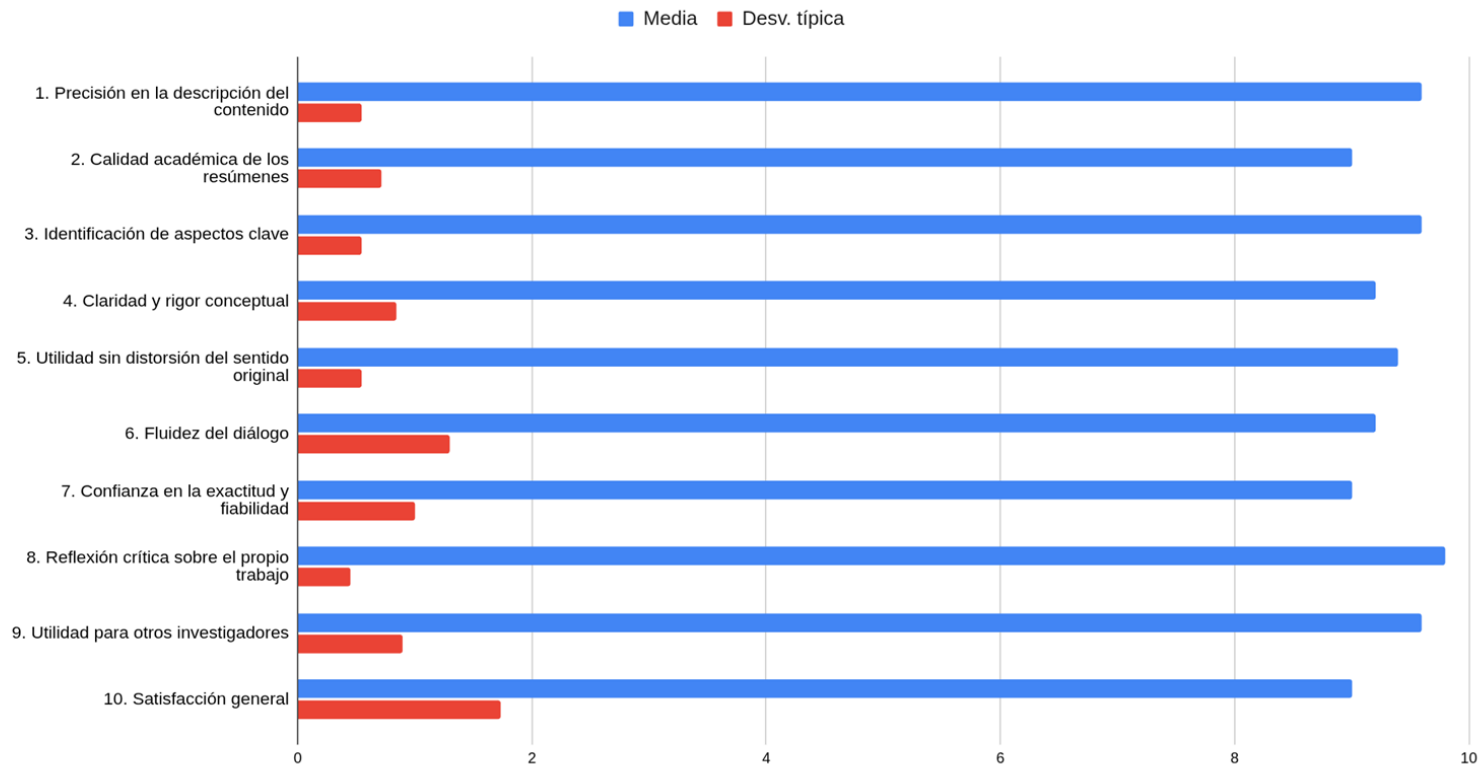


The image shows a screenshot of a survey interface. At the top, the logo for 'OCNOS' is displayed, with the text 'Revista de Estudios sobre Lectura' underneath. To the right of the logo is a graphic of overlapping black lines. Below the logo, a blue bar indicates 'Sección 1 de 2'. The main title of the survey is 'Evaluación del Asistente Ocnos para autores'. The survey text explains its purpose: to collect feedback from authors and editors of the journal 'Ocnos' regarding the performance of the GPT assistant. It provides a URL for the GPT assistant: <https://chatgpt.com/g/g-690b062692c08191bab345e85cbfc81d-asistente-ocnos>. The survey asks for opinions on the precision, clarity, and utility of the assistant, and encourages users to provide specific feedback. It also notes that the assistant's performance depends on the user's authentication on the platform and that previous sessions in ChatGPT must be initiated. The survey concludes with a section for 'Preguntas sugeridas para la validación del asistente:', followed by a single question: '1. Cuestión general:'.

Resultados Autores

Ítem	Media	Desv. típica	Mediana	Mín.–Máx.
1. Precisión en la descripción del contenido	9,6	0,55	10	9–10
2. Calidad académica de los resúmenes	9	0,71	9	8–10
3. Identificación de aspectos clave	9,6	0,55	10	9–10
4. Claridad y rigor conceptual	9,2	0,84	9	8–10
5. Utilidad sin distorsión del sentido original	9,4	0,55	9	9–10
6. Fluidez del diálogo	9,2	1,3	10	7–10
7. Confianza en la exactitud y fiabilidad	9	1	9	8–10
8. Reflexión crítica sobre el propio trabajo	9,8	0,45	10	9–10
9. Utilidad para otros investigadores	9,6	0,89	10	8–10
10. Satisfacción general	9	1,73	10	6–10

Resultados Autores



Resultados Autores

Fortaleza	Media	Desv. típica
Reflexión crítica sobre el propio trabajo	9,8	0,45
Precisión en la descripción del contenido	9,6	0,55
Identificación de aspectos clave del artículo	9,6	0,55
Utilidad para otros investigadores	9,6	0,89
Utilidad sin distorsionar el sentido original	9,4	0,55

Las respuestas abiertas de los autores refuerzan la valoración positiva observada en los datos cuantitativos.

Se **destaca especialmente** la precisión, exhaustividad y utilidad del asistente para identificar las aportaciones principales de los artículos.

Las **mejoras señaladas** se concentran en aspectos técnicos de especial relevancia editorial: exactitud de metadatos, recuperación temática y limpieza de caracteres.

Conclusiones

- **La restricción al corpus mejora la fiabilidad**
 - El asistente no responde desde conocimiento general, sino desde artículos estructurados de *Ocnos*.
 - Esta restricción reduce el riesgo de respuestas no verificadas
 - Los resultados muestran una percepción alta de confianza y fiabilidad, tanto en estudiantes como en autores

Conclusiones

- **El asistente facilita la exploración académica del corpus**
 - Ayuda a localizar artículos, resumir contenidos e identificar enfoques o conceptos
 - En autores, destaca su utilidad para reconocer aspectos clave del propio artículo
 - En investigadores, funciona como apoyo para la búsqueda y revisión bibliográfica

Conclusiones

- **Las limitaciones dependen de la depuración del corpus**
 - La pertinencia de los resultados varía según la relación entre la consulta y los artículos disponibles
 - El desarrollo futuro pasa por mejorar el corpus y las funciones de búsqueda

Muchas gracias
