

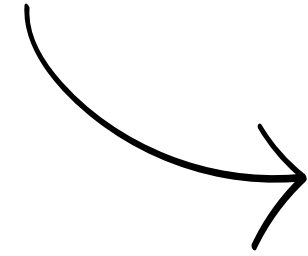
Evaluación de la fiabilidad de ChatGPT5.1 y comprobación manual de las políticas editoriales de acceso abierto, perspectiva de género y participación ciudadana en una muestra de revistas de oncología

Adolfo Alonso-Arroyo (1,2); Rut Lucas-Domínguez (1,2), Antonio Vidal-Infer (1,2), Cristina Rius (1,2), Celia Martínez-Córdoba (1,3), Rafael Aleixandre-Benavent (1,4)

1. Grupo de investigación UISYS, Unidad de Información e Investigación Social y Sanitaria, Universitat de València. Unidad asociada a INAECU (UC3M-UAM).
2. Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación. Facultad de Medicina y Odontología, Universitat de València.
3. Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universitat de València.
4. Ingenio (CSIC-Universitat Politècnica de València).



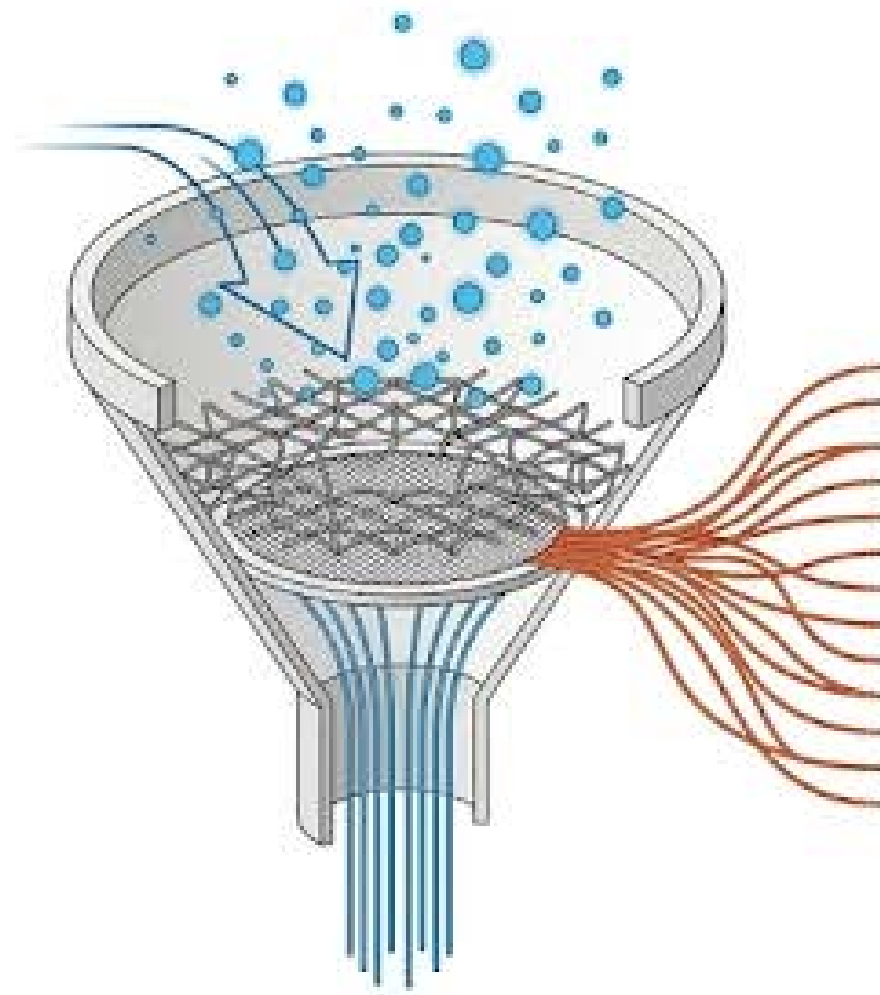
PLANTEAMIENTO – DESAFÍO GLOBAL



El **cáncer** supone la segunda causa de muerte por enfermedad a nivel mundial, con una estimación para 2025 de 35 millones de casos y una mortalidad de 16,9 millones de personas (IARC, 2025).

↓ -18%

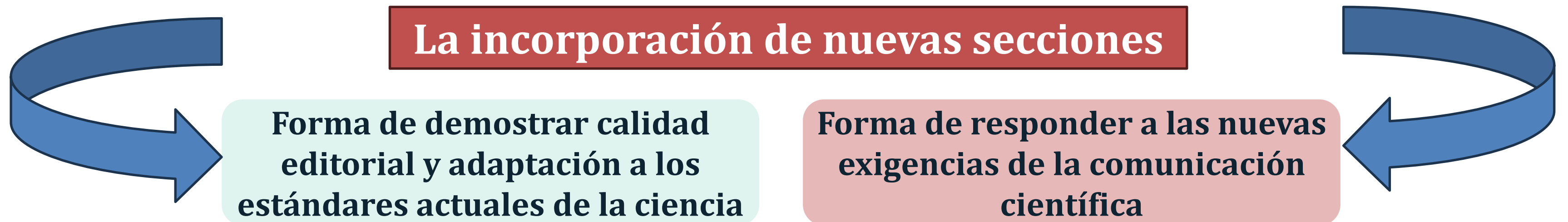
Reducción de la mortalidad desde 1990 gracias a la investigación



Como principal vehículo de difusión, las revistas exigen políticas editoriales sólidas para garantizar calidad, transparencia y relevancia social en la investigación (Moradzadeh et al., 2023).



PLANTEAMIENTO – CALIDAD DE LAS REVISTAS



**Revista
científica
actual**

- ✓ **Transparencia editorial**
- ✓ **Ciencia abierta**
- ✓ **Integridad**
- ✓ **Equidad**
- ✓ **Participación social**
- ✓ **IA generativa**

Cada sección nueva funciona como una prueba visible de calidad: evidencia la función de la revista, sus criterios de decisión y su compromiso con la confianza pública

OBJETIVOS

Evaluar las políticas editoriales de tres aspectos relevantes en una muestra de revistas de oncología:



Requisitos y modalidades de open access

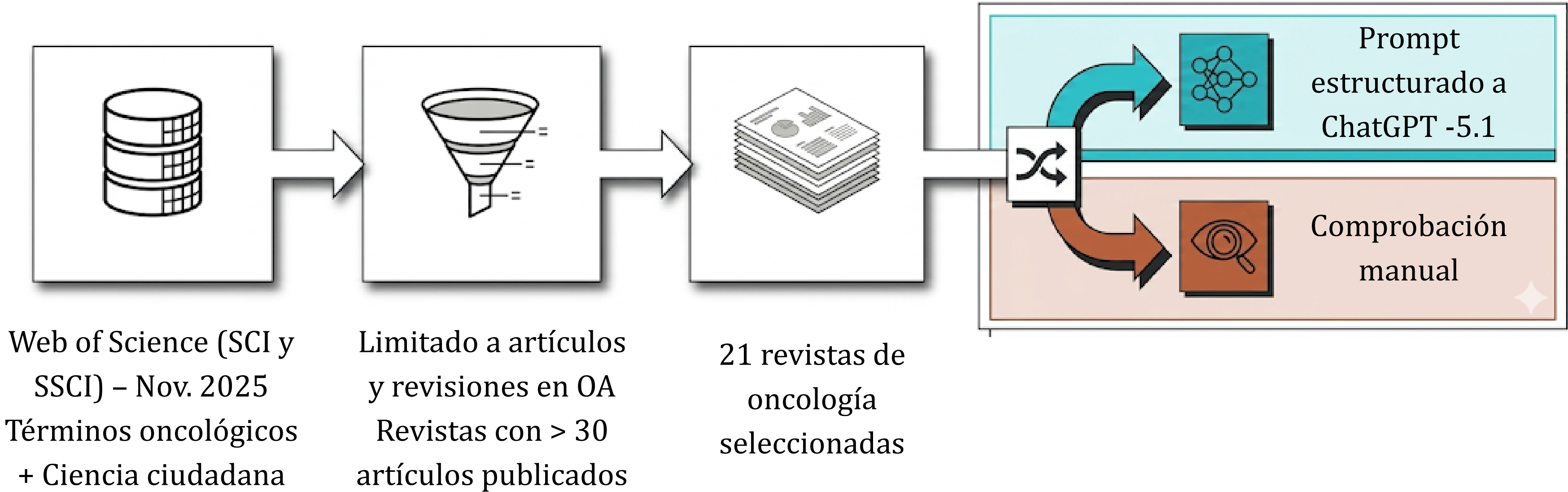


Incorporación de directrices sobre sexo/género



Recomendación o exigencia de incluir a los pacientes en el diseño, realización o difusión del estudio

METODOLOGÍA



SISTEMA DE PUNTUACIÓN



Cumplimiento Total

Alusión explícita a la iniciativa en las normativas.



Identificación Parcial

Mención indirecta o incompleta.



No Cumplimiento

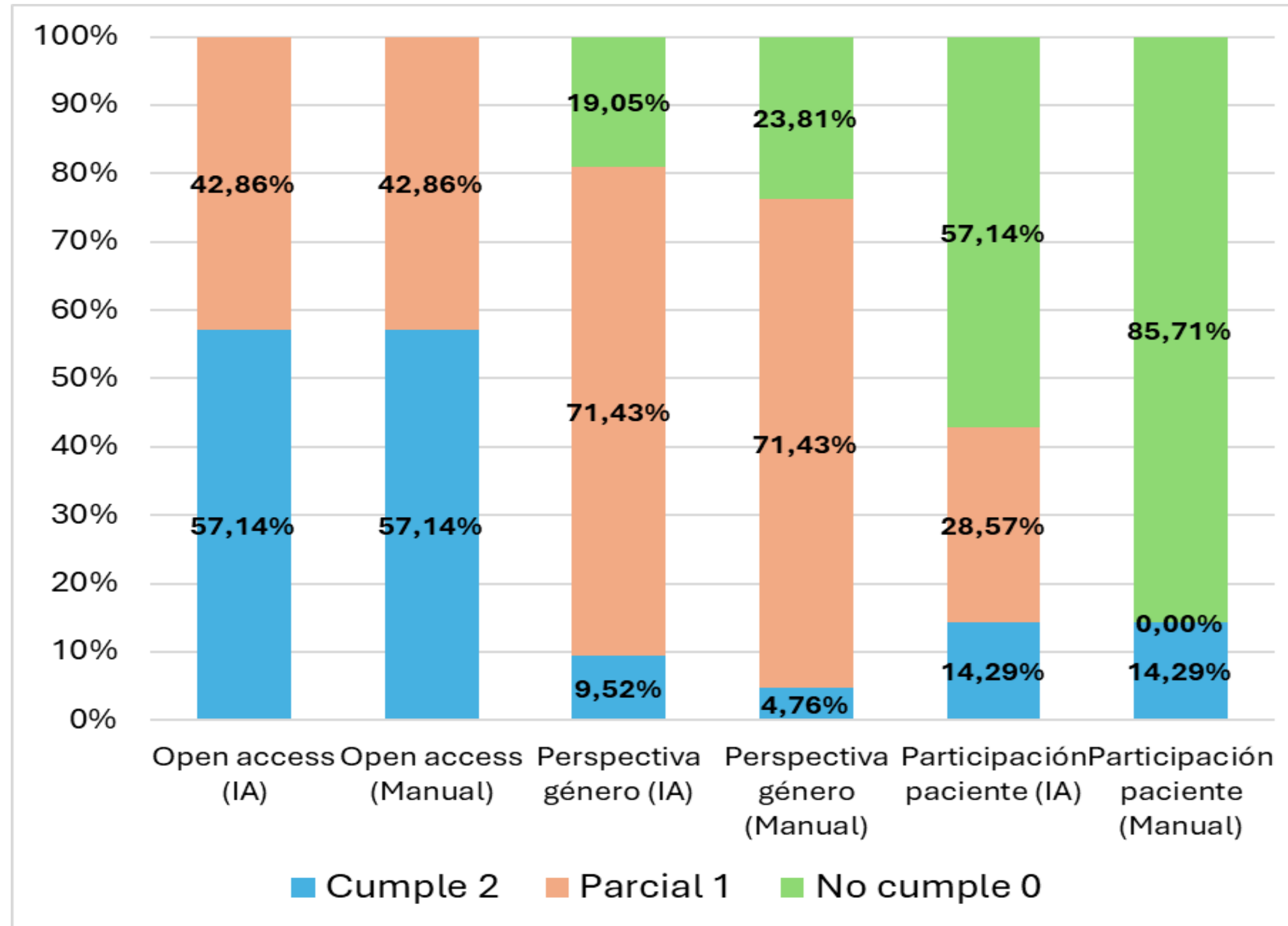
No hay mención en las políticas editoriales.



Discrepancia Analítica

Casos donde la evaluación de ChatGPT-5.1 difiere de la revisión manual humana.

PUNTUACIONES OBTENIDAS MEDIANTE CHATGPT5.1 Y LA REVISIÓN MANUAL



PUNTUACIONES OBTENIDAS MEDIANTE CHATGPT5.1 Y LA REVISIÓN MANUAL

Revista		Política de acceso abierto	Perspectiva de género (sexo/género) en las políticas	Participación de pacientes / público en las políticas
BMJ OPEN	BMJ	2	2	2
HEALTH EXPECTATIONS	Wiley	2	1*0	2
SUPPORTIVE CARE IN CANCER	Springer	1	1	0
CANCER	Wiley	1	1	0
CANCERS (MDPI)	MDPI	2	1	0
JOURNAL OF CANCER EDUCATION	Springer	1	1	0
PLOS ONE	PLOS	2	1*0	0
BMC CANCER	BioMed Central	2	1	0
JOURNAL OF MEDICAL INTERNET RESEARCH (JMIR)	JMIR Publications	2	1*0	1*0
PATIENT EDUCATION AND COUNSELING	Elsevier	1	0*1	1*0
BMC PUBLIC HEALTH	BioMed Central	2	1	1*0
INTERNATIONAL JOURNAL OF ENVIRONMENTAL RESEARCH AND PUBLIC HEALTH (IJERPH)	MDPI	2	2*1	0
JOURNAL OF PAIN AND SYMPTOM	Elsevier	1	0*1	0
PSYCHO-ONCOLOGY	Wiley	1	0*1	0
CANCER MEDICINE	Wiley	2	1	0
BMJ HEALTH SERVICES RESEARCH	BioMed Central	2	1	1*0
BRITISH JOURNAL OF CANCER (BJC)	Springer Nature	1	1	0
CURRENT ONCOLOGY (MDPI)	MDPI	2	1	1*0
FRONTIERS IN ONCOLOGY	Frontiers Media S.A.	2	1	0
ACTA ONCOLOGICA	Johns Hopkins	1	0	0
PROGRESS IN. IN COMMUNITY HEALTH AND ACTION	University Press	1	1*0	2

Verde 2: cumple; Amarillo 1: parcialmente; Rojo 0: no cumple. Morado: diferencia entre la asignación de la IA frente a la asignación del revisor humano.

RAZONES DE DISCREPANCIA EN LA PERSPECTIVA DE GÉNERO



Revista	Puntuaciones	Razón de la discrepancia
Health Expectations	1 * 0	La IA infirió el cumplimiento a partir de las políticas generales de la editorial Wiley, pero la revisión manual no halló mención específica en la normativa de la revista.
PLOS ONE	1 * 0	La IA basó su puntuación en la tradición de PLOS y el fomento del reporte, pero el análisis manual no encontró una política formal o sección específica en sus normas.
Journal of Medical Internet Research (JMIR)	1 * 0	Error conceptual de la IA: confundió la temática de los estudios (sexualidad) con la existencia de una norma editorial de género.
Progress in Community Health Partnerships (PCHP)	1 * 0	La IA asumió un marco técnico (SAGER) debido al énfasis de la revista en equidad social, pero la revisión manual no encontró dicha norma específica en sus instrucciones.
IJERPH	2 * 1	Discrepancia en el nivel de cumplimiento; la IA valoró como máximo (2) la política de MDPI que alienta el uso de SAGER, mientras que la revisión manual lo consideró parcial (1).
Patient Education and Counseling	0 * 1	La IA no detectó ninguna política, mientras que la revisión manual localizó el consejo explícito de seguir las guías SAGER en las instrucciones para autores.
Journal of Pain and Symptom Management	0 * 1	La IA no identificó ninguna mención, pero la revisión manual encontró referencias directas a las SAGER Guidelines y su lista de verificación.
Psycho-Oncology	0 * 1	La IA no halló políticas, pero el humano detectó menciones a la identidad de género dentro de los objetivos de diversidad del porfolio de Wiley Oncology.

RAZONES DE DISCREPANCIA EN LA PARTICIPACIÓN DEL PACIENTE



Revista	Puntuaciones	Razón de la discrepancia
Journal of Medical Internet Research (JMIR)	1 * 0	La IA identificó la alta frecuencia de estudios con co-diseño en la revista, pero la revisión manual confirmó que no existe un requisito formal en las directrices.
Patient Education and Counseling	1 * 0	La IA puntuó positivamente por la temática de "experiencia del paciente", pero la revisión manual determinó que la participación activa como co-investigadores no es un requisito.
BMC Public Health	1 * 0	La IA detectó estudios con participación comunitaria, pero manualmente se verificó que no constituye un requisito formal de la política editorial.
BMC Health Services Research	1 * 0	La IA detectó la receptividad a enfoques participativos, pero la revisión manual confirmó que la revista no lo impone como norma transversal.
Current Oncology	1 * 0	La IA puntuó basándose en la publicación frecuente de artículos sobre compromiso del paciente, pero no en una exigencia normativa de las directrices.

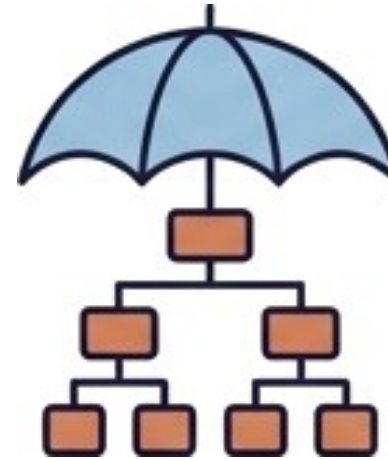
¿POR QUÉ “ALUCINA” LA IA?

Inferencia por contenido



Lee los **resúmenes** de los artículos publicados y asume erróneamente que esos enfoques metodológicos son una **política editorial**.

Transferencia de editorial



La IA hereda **“políticas paraguas”** (normas globales de las editoriales) y las aplica a revistas que no las adoptan oficialmente en sus guías.

Confusión de roles



La IA falla al distinguir al **paciente como objeto pasivo** (sujeto de ensayo clínico) frente al **paciente como agente activo** en la investigación.

CONCLUSIONES

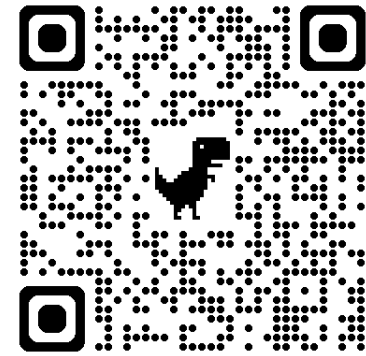
ChatGPT5.1 puede ser una herramienta fiable para auditar patrones estandarizados como el acceso abierto. Sin embargo, su **eficacia disminuye al evaluar compromisos éticos** más complejos.

En **perspectiva de género**, la IA tiende a sobreestimar el cumplimiento al **confundir recomendaciones generales con requisitos normativos**.

La discrepancia más crítica se halla en la **participación ciudadana**, cuando la **IA identifica** al paciente **como "sujeto de estudio"** en lugar de "copartícipe" en el diseño y difusión.

Si bien la inteligencia artificial posee un potencial disruptivo para el análisis masivo de políticas editoriales, su aplicación actual revela **dificultades para distinguir entre la temática de investigación y la normativa editorial**.

¡MUCHAS GRACIAS!



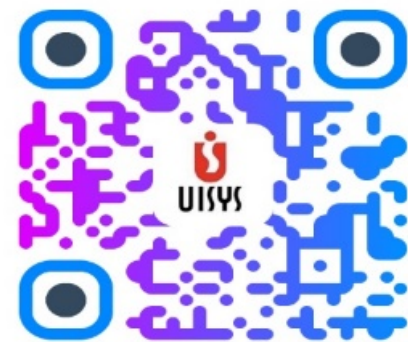
@grupouisys



UISYS



www.uv.es/uisys



6-8 de mayo - Cuenca
Universidad de Castilla-La Mancha



Este trabajo se ha financiado por el Programa Prometeo 2024 de la Conselleria de Educación, Cultura y Universidades de la Generalitat Valenciana (GVA). CIPROM/2024/58.

