

**16º CRECS 2026**  
**6-8 de mayo de 2026, Cuenca**  
**Universidad de Castilla La Mancha**

**Características del spam académico de  
congresos y publicaciones depredadoras:  
revisión sistemática de la literatura**

**Andrés Fernández Ramos**

Área de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de León (España)

**Blanca Rodríguez Bravo**

Área de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de León (España)

**Rubén Comas Forgas**

Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación, Universitat de les Illes Balears (España)



# Introducción

## Spam académico

¿Qué es?

Correo no solicitado que reciben investigadores para enviar sus trabajos a revistas, editoriales o congresos depredadores.

¿Qué problemas genera?

- Pérdida de tiempo
- Saturación del correo
- **Engaño: puerta de entrada a revistas depredadoras**

¿Qué características tiene?

- Propias del spam: errores gramaticales u ortográficos, correo masivo, formulas pomposas de saludo...
- Anuncian ventajas (supuestas) de publicar con ellos: descuentos, alta tasa de aceptación, rápida revisión...

# Introducción

## Problema de investigación y justificación

- Muchas publicaciones sobre el spam académico.
- Variabilidad de sus características.
- Muchas propuestas acerca de cómo combatirlo.
- **Necesidad de sintetizar la literatura.**

# Objetivos

- Localizar y describir los estudios empíricos que han analizado el volumen y las características del spam académico.
- Identificar y sintetizar las características propias del spam académico.

# Metodología: revisión de la literatura

Criterios de  
inclusión

- Estudios empíricos
- > 50 correos
- Analizar características del spam académico

Fuente de datos

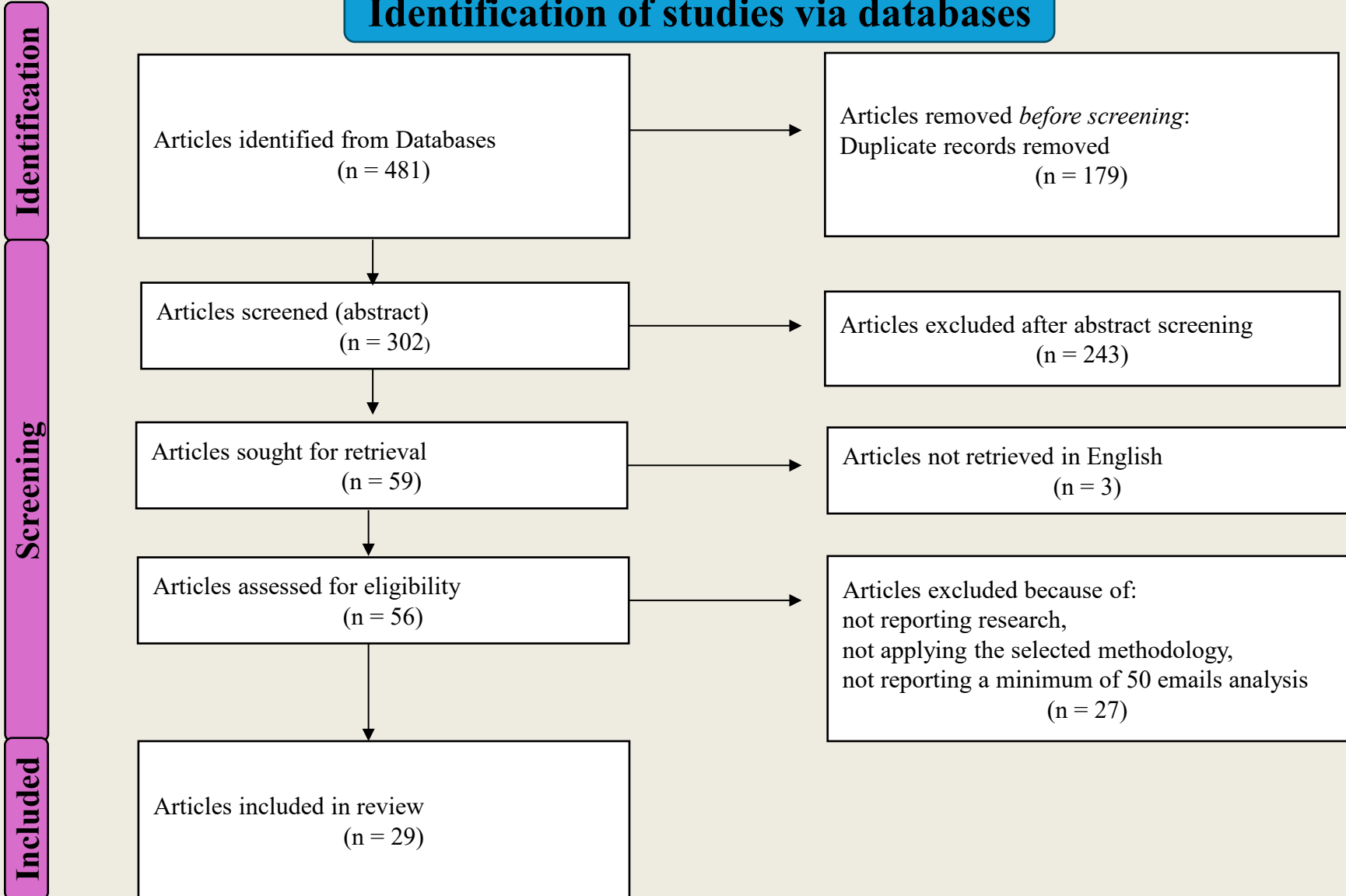
**SCOPUS:** TITLE-ABS-KEY(spam OR email OR mail) AND TITLE-ABS-KEY(predat\*)  
**WOS:** spam OR email OR mail (Abstract) AND predat\* (Abstract).

Recogida de datos

Diciembre de 2024

# Metodología: revisión de la literatura

## Identification of studies via databases



# Resultados I

## Características bibliográficas

<b>SCOPUS (28)</b>	Health Sciences (58.2%), Social Sciences (30.2%), Computer Science & Technology (7%) and Arts & Humanities (4.6%).			
	37.2% <b>Q1</b>	32.6% <b>Q2</b>	25.6% <b>Q3</b>	4.6% <b>Q4</b>
<b>JCR (21)</b>	Health Sciences (75%), Social Sciences (20.8%), Humanities (4.2%)			
	29.2% <b>Q1</b>	33.3% <b>Q2</b>	25% <b>Q3</b>	12.5% <b>Q4</b>

# Resultados II

## Características metodológicas

<b>Investigadores que recibían el spam</b>	Health Sciences (79%), Social Sciences (10%), Humanities (7%)
	1 (48%), 2 (15%), 3 (10%), >3 (14%)
	8 United States; European countries 7 studies; 4 India; 4 Canada
<b>Volumen email</b>	50 – 41.687
<b>Periodo de tiempo analizado</b>	2013-2024 Medio mes – 8 años
<b>Tipos de invitaciones analizadas</b>	17 revistas (59%), 11 revistas y congresos (38%) , 1 congresos (3%)

# Resultados III

<b>Solicitation tactics &amp; persuasion</b>	
Flattering salutations or references to the recipient's "valuable publications"	13
Urgency: "need to act immediately"	10
Claims that they had read the recipient's papers	9
A personalized salutation to the author	7
Mention that the email received is not spam	2
Friendly responsive staff	1
Mention "Improving scholarly writing ability"	1
Emphasis on confidentiality	1
Request to share with colleagues	1
"No prior response" mentioned	1

<b>Language quality</b>	
There are sentence structure and spelling mistakes	13

<b>Financial inducements &amp; Business model</b>	
The journal offers publishing discounts	13
Claims to be open access	7
Conference fees	2
Being provided with the hard copy	1

<b>Scope &amp; fit (topic/journal alignment)</b>	
The journal is not related to the researcher's specialty/field	15
Extremely general topics (conference or journal)	3
The journal includes connotations of global context ("world," "global," "international", etc.)	3
Name similar to other relevant journals	3
Combining two or more unrelated fields in the journal title	1

# Resultados IV

<b>Identity &amp; provenance</b>	
Generic name of person sending e-mail (not verifiable)	11
Claimed country of origin	8
The place journal is “based”	7
Email sent from a free provider (Gmail, Hotmail...)	2

<b>Editorial &amp; peer-review claims</b>	
Invitation to become an editorial board members	11
Length of peer review is indicated	10
Length of time to publication	7
Claim a high rate of acceptance	1

<b>Misleading metrics &amp; indexing claims</b>	
Claims Impact Factor or other metrics	19
Claim to be indexed in bibliographic databases such as Scopus, PubMed, etc.	8

<b>Spam behavior &amp; opt-out</b>	
The existence of an unsubscribe mechanism	9
It is a mass mailing	8
It is difficult to stop receiving emails	2

# Resultados V

## Características identificables al margen del correo electrónico (revistas depredadoras)

The journal and/or publisher is indexed on blacklists (Beall's or other)	14
The publisher does not provide full, verifiable contact information, including address, on the journal site	14
The journal and/or publisher is not indexed in Bibliographic databases such as Scopus, Pubmed, etc.	13
The journal prominently displays its policy for author fees	12
The journal's peer-review process is not clearly described	9
The journal has no Website	7
The journal has no ISSN	7
First year the journal had publications*	5
There are broken links on the website	4
Number of publications that year*	3
The journal is not a member of an industry association that vets its members, such as DOAJ or OASPA	2
The journal does not list the editorial board	2
There are not submission guidelines	2
Frequent publication	1
Website with wordpress	1
Do not have a manuscript management system	1
Low security level of the website	1
Conference Headshots not professional	1
There is no social media link	1

# Discusión

Gran volumen de publicaciones sobre spam académico

- Preocupación en todos los ámbitos, pero mayor en Ciencias de la Salud.
- Variabilidad de procedimientos y metodologías.
- Variabilidad de ítems en los checklists.

# Discusión

Poca evidencia sobre las características diferenciadoras

- Se conocen las características más frecuentes en estos correos (pero que pueden aparecer en otros correos “legítimos”).
- Pocos estudios comparan spam académico con correos “legítimos”.
- Se necesitan más estudios que arrojen luz sobre lo que es propio del spam académico.

# Conclusiones generales

Necesidad de combatir tanto las revistas y congresos depredadores como el spam académico.

- Formación a los investigadores.
- Herramientas para detectarlo (filtros anti-spam).
- Políticas públicas.
- Normativa en instituciones académicas.

# Muchas gracias !!!

*Andrés Fernández-Ramos*  
[afernr@unileon.es](mailto:afernr@unileon.es)

*Blanca Rodríguez-Bravo*  
[blanca.rodriquez@unileon.es](mailto:blanca.rodriquez@unileon.es)

*Rubén Comas-Forgas*  
[rubencomas@uib.es](mailto:rubencomas@uib.es)