



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

EBCI

Escuela de
**Bibliotecología y
Ciencias de la
Información**

CPP

Centro Centroamericano
de Población

Modelo para medir la percepción de personas editoras en relación con la evaluación de un indexador local

M. Sc. Adrián Murillo-González

Contenido de la presentación

1. Contexto de la Universidad de Costa Rica
2. Problema y objetivo de investigación
3. Metodología
4. Resultados
5. Conclusiones
6. Propuesta estratégica





UNIVERSIDAD DE COSTA RICA



El Ecosistema Institucional: 50 Revistas bajo el UCRIndex



El UCRIndex agrupa revistas según su calidad, justifica recursos y promueve la excelencia institucional (Córdoba-González et al., 2016).

50 Revistas Científicas de la Universidad de Costa Rica

Gestión Editorial

Mide periodicidad, evaluadores, idiomas.

Visibilidad

Mide autoría internacional, rigurosidad.

Contenido

Mide arbitraje, originalidad, ética.

El Punto Crítico: El riesgo de la sobre-cuantificación



Riesgo Estructural: Desde finales del siglo XX, la estandarización **ignora indicadores cualitativos** (Jiménez-Barbero, 2018). Si los editores no perciben la evaluación como justa, los resultados **no logran ser vinculantes** para mejoras reales.

Rigor Metodológico: Diseño Mixto Secuencial



Diseño secuencial del enfoque mixto propuesto por Creswell (2009)

DATOS CLAVE DE LA MUESTRA

Población: Personas editoras de revistas UCR con calificación previa.

37

revistas consideradas.

Participación: 26 respuestas efectivas.

Tasa de Respuesta: 70% (Dato de alta representatividad).

Dimensiones de la Percepción: ¿Cómo se mide el rendimiento del servicio?

Percepción del Rendimiento del Servicio
(Modelo basado en Parasuraman et al., 1988 y Duque et al., 2012)



Dimensión Técnica:

Aspectos tangibles, adecuación de recursos, fiabilidad y agilidad de la plataforma.



Dimensión Interpersonal:

Capacidad de respuesta, seguridad, accesibilidad y empatía institucional.



Dimensión Ambiental:

Condiciones del entorno, claridad de instrumentos y clima de colaboración.

El Aporte Reconocido: La evaluación como motor de profesionalización

Las personas editoras reconocen que la obligatoriedad institucional suple la ausencia de formación previa para la gestión editorial a través de cuatro pilares:



Políticas Claras

Integración de directrices de preservación digital a largo plazo.



Integridad Académica

Herramientas sistemáticas de detección contra el plagio.



Estándares Éticos

Obligatoriedad de códigos explícitos de buenas prácticas.



Forma y Originalidad

Mejora drástica en presentación formal y exigencia de originalidad.

Fricciones Estructurales: El desgaste técnico e interpersonal

Riesgo Técnico (Pérdida de Fiabilidad)



- Percepción de un instrumento ambiguo.
- Inestabilidad y cambios de criterios no comunicados entre años.
- Impacto: Erosión de confianza en la puntuación final.

Riesgo Interpersonal (Ausencia de Acompañamiento)



- Falta de soporte constante.
- Interacción estrictamente reactiva (entregar puntaje y responder apelaciones) en lugar de orientadora.

Data point crítico: El 82% de las personas indicó una valoración negativa sobre el interés institucional por atender sus necesidades durante el proceso.

La Brecha Disciplinar: El problema de la estandarización absoluta

	Intención del Indicador (El Modelo)	Realidad Disciplinar (El Terreno)
Evaluadores	Asegurar impacto global y visibilidad externa.	Funcional en Ciencias Exactas; barrera punitiva en Ciencias Sociales/Humanidades donde el enfoque local es vital.
Cuotas	Mantener flujo constante de nuevo conocimiento.	Penaliza revistas de nicho, forzando a sacrificar rigor por cantidad.



Síntesis: El enfoque de 'talla única' premia formatos sobre la rigurosidad científica del contenido.

Factores Clave en la Valoración: Análisis de Correlación

Claridad del Instrumento de Evaluación
 $\rho = 0.81$ (Spearman) | $\tau = 0.71$ (Kendall)

Un mejor instrumento incide directamente en la valoración total.

Calidad de la información

$\rho = 0.74$ | $\tau = 0.66$

Rapidez en asistencia

$\tau = 0.66$

Ambiente de respeto

$\tau = 0.62$

Voces de la Edición: La evidencia cualitativa

Falta de Fiabilidad

“Uno se da cuenta de que las revisiones no son del todo coherentes... Si no cambiamos nada en un año, ¿por qué este año el puntaje no está bien?”

Estandarización Ciega

“Son cosas más de forma que de contenido... un conjunto de formalidades que no aportan mucho a la especificidad de nuestra disciplina.”

Proceso Punitivo vs. Colaborativo

“No es que ellos se comuniquen para darnos seguimiento... la evaluación no me genera impacto, solo asigna un puntaje percibido como injusto.”

Conclusiones para el futuro de la gestión editorial

El Valor Institucional

El UCRIndex ha sido vital para institucionalizar procesos, forzar la **profesionalización** y elevar la **presentación formal** ante la falta de formación previa.

El Desgaste del Modelo

Su diseño excesivamente rígido, desconectado del contexto disciplinar y enfocado en la métrica, genera inequidad e incertidumbre estructural.

La Integración Necesaria

El avance de la ciencia regional exige **evolucionar**: equilibrar la métrica rigurosa con la empatía institucional, priorizando la calidad real sobre formatos.

Propuesta Estratégica: Hacia una cultura de evaluación formativa

Estado Actual (Modelo Punitivo)

- Criterios estandarizados e inflexibles (“talla única”).
- Enfoque en la auditoría final y puntajes.
- Interacción estrictamente reactiva.

Cambio de Paradigma

Estado Futuro (Modelo Formativo)

- Criterios contextualizados según áreas disciplinares.
- Enfoque en acompañamiento técnico y asesoría periódica.
- Interacción proactiva para fortalecer capacidades previas a la calificación.

Referencias

- Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231–241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
- Córdoba González, S., Murillo Goussen, G., & Polanco-Cortés, J. (2016). Génesis y desarrollo de UCR Índex en la Universidad de Costa Rica. *E-Ciencias de La Información*, 7(1), 1. <https://doi.org/10.15517/eci.v7i1.25713>
- Duque O., Edison J. y Chaparro P., César R. (2012). Medición de la percepción de la calidad del servicio de educación por parte de los estudiantes de la UPTC Duitama. *Criterio Libre*, 10(16), 159-192.
- Jiménez-Barbero, J. (2018). La necesidad de las publicaciones científicas: Revisión, Calidad, Control y Acceso. *EIDON*, 49(1), 88–101.
- Parasuraman, A.; Zeithaml, V. y Berry, I. (1988). SERVQUAL: a multiple-item scale for measuring consumer perceptions of services quality. *Journal of Retailing*, 64(1), 12-40.



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

muchas gracias

Declaración del uso de IA: Para la generación de diapositivas en esta presentación se ha utilizado la herramienta de Google: NotebookLM. Algunas de las imágenes han sido tomadas de distintas publicaciones de la Universidad de Costa Rica. El autor de la presentación ha revisado el producto generado para salvaguardar su integridad académica en apego a la información de la investigación.



Modelo para medir la percepción de personas editoras en relación con la evaluación de un indexador local
© 2026 by Adrián Murillo-González is licensed under CC BY-SA 4.0. To view a copy of this license, visit
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



M.Sc. Adrián Murillo-González

Universidad de Costa Rica, COSTA RICA

adrian.murillogonzalez@ucr.ac.cr

Revista Población y Salud en Mesoamérica |
Revista e-Ciencias de la información



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

EBCI

Escuela de
**Bibliotecología y
Ciencias de la
Información**

CPP

Centro Centroamericano
de Población