

A photograph of a dirt path winding through a forest. The path is made of light-colored soil and gravel, and is flanked by lush green grass and various trees. The lighting is soft, suggesting a shaded forest environment.

Revistas académicas en la encrucijada: Respondiendo a los desafíos de integridad, confianza y evaluación

Iratxe Puebla

CRECS 2026

7 de mayo del 2026

Licencia CC BY-NC-ND 4.0

Las revistas académicas: Modelo tradicional

En el modelo tradicional, el artículo de la revista se centra en las etapa final del proceso de investigación.

Se valora el **producto final** y no el proceso o prácticas de investigación.

Artículo en revistas:

- Enfoque en la narrativa
- Formato estático



Las revistas académicas: Modelo tradicional

En el modelo tradicional, el artículo de la revista se centra en las etapa final del proceso de investigación.

Se valora el **producto final** y no el proceso o prácticas de investigación.

Artículo en revistas:

- Enfoque en la narrativa
- Formato estático



Las revistas académicas: Modelo tradicional

Reconocimiento y consideraciones de integridad centrados en la revista:

- Ránkings de revistas y percepción de prestigio
- Revisión por pares or no

Estructuras de evaluación académica centradas en la cantidad de publicaciones, citas y en ránkings de revistas.

Journal impact factors still exert 'undue influence'

'Lack of alternatives' blamed as majority of researchers admit they rely on journal prestige metrics to make decisions on grants and hiring

Published on February 2, 2026

Last updated February 2, 2026

[Jack Grove](#)

Twitter: [@jgro_the](#)

Research impact metrics still exert an "undue influence" on hiring and grant approval panels, says a new study which found most scientists rely on journal prestige when assessing an applicant's work.

Academics have [long criticised](#) the use of journal impact factors (JIFs), which measure a publication's historic citation rates, when assessing the relative strengths of an individual researcher.



Source: iStock/BullenAI

Los incentivos y las prácticas de publicación

Estos sistemas de evaluación han favorecido prácticas que persiguen esas recompensas, independientemente de si reflejan las buenas prácticas en investigación y publicación.

➔ Cultura del 'Publish or Perish'



*[...] La ciencia es una actividad humana. Y como ocurre con las personas en cualquier ámbito, quienes trabajan en ella harán aquello por lo que son recompensadas, para bien o para mal. Por eso **es necesario asegurarse de que las estructuras de reconocimiento fomenten la investigación de calidad, y no lo contrario.***

Virginia Barbour, co-Presidenta de DORA y ex-Presidenta de COPE

theconversation.com/publish-or-perish-culture-encourages-scientists-to-cut-corners-47692

Ética en la publicación

Reconociendo que podían surgir casos de mala conducta en investigación, el **Comité de ética en la publicación (COPE)** se creó en 1997 como foro de intercambio y aprendizaje respecto a casos de ética e integridad en la publicación.



“[COPE] puede no resultar útil a largo plazo, y estaremos encantados si se vuelve innecesario porque la profesión internacional produce una respuesta adecuada a la mala conducta en la investigación.”

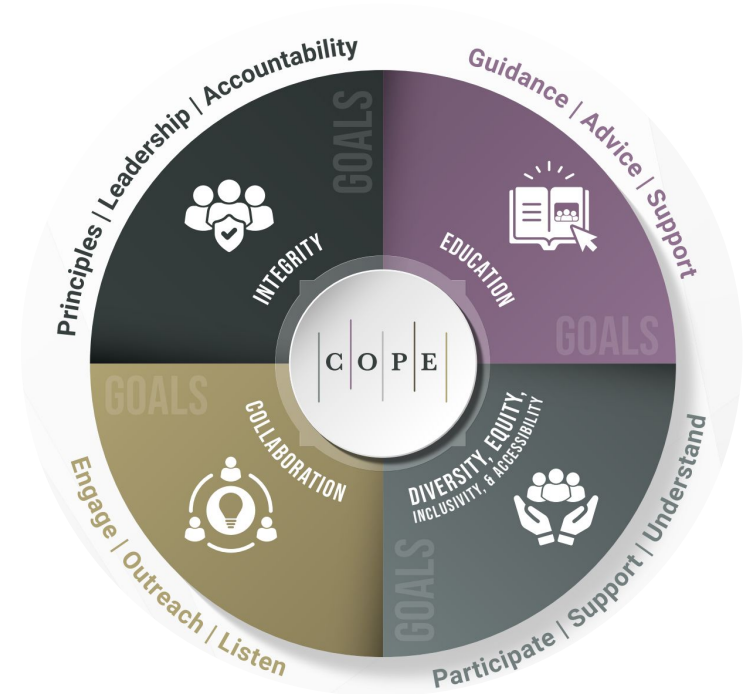
Richard Smith, editor del *British Medical Journal* y co-fundador de COPE

<https://publicationethics.org/>

COPE – Comité de ética en la publicación

COPE es una organización con **más de 14,000 miembros de 97 países**, mayoritariamente revistas y editoriales.

- Foros para miembros: +800 casos con recomendaciones en la página web de COPE.
- Asesoramiento a miembros: foros y consultas individuales.
- Recursos para la gestión de casos de integridad en la publicación: diagramas de flujo, directrices, documentos de discusión.



<https://publicationethics.org/>

**Ética en la
publicación:
problemas a una
nueva escala**

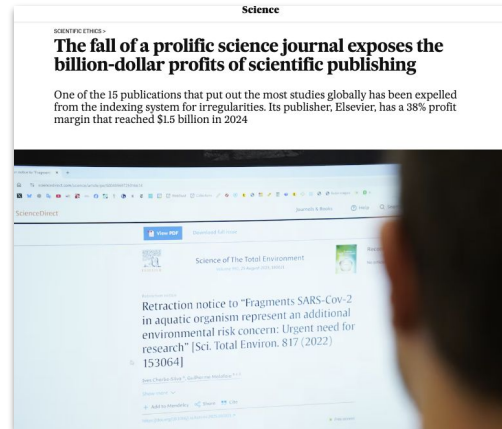
Problemas de ética e integridad a mayor escala

En el contexto de ética en la publicación, en los últimos años ha habido una transición de casos relacionados a investigadora/es o artículos individuales a problemas a mayor escala.

Investigadore/as que publican decenas de artículos al año.

Editore/as y revisore/as que facilitan la publicación de sus propios artículos o los de sus colaboradore/as.

Cárteles de citas: citas por pago, citas irrelevantes que favorecen a autores o revistas.



Publisher offers cash for citations

Worried about scarce research funding? Does the prospect of paying rent on that meager post-doc salary keep you up at night? Fear no more!



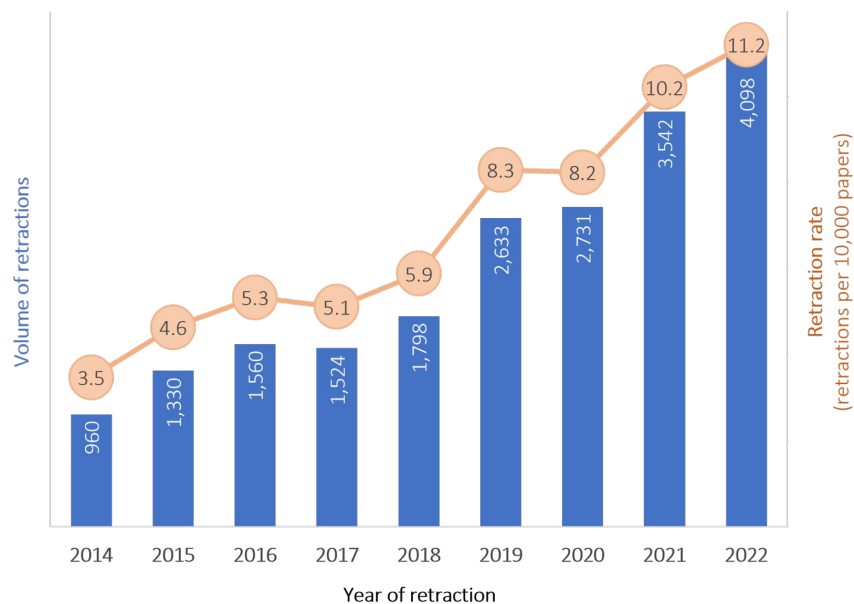
InnoScience Research in Kuala Lumpur, Malaysia, to the rescue.

The company has launched an innovative (read: shady) scheme to pay researchers to cite studies from several journals it controls. How much can you earn? That depends. The payout is structured this way: \$6 a citation and up to five cites, or \$30, per paper, or \$150 in total across all five journals.

Problemas de ética e integridad a mayor escala

Mayor atención a la ética y la integridad en las publicaciones.

- Más concienciación entre investigadora/es y editora/es
- Más repercusión mediática
- Mayor número de retractaciones



Datos de Scimago y retractaciones en la base de datos Retraction Watch. Christos Petrou:

<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/04/18/guest-post-making-sense-of-retractions-and-tackling-research-misconduct/>

Inteligencia artificial

- Proliferación de manuscritos
- Información incorrecta en publicaciones: imágenes con imprecisiones or errores, referencias que son alucinaciones
- Revisiones creadas for herramientas de inteligencia artificial

CAREERS | EXPERIMENTAL ERROR

Cite unseen: when AI hallucinates scientific articles

30 MAR 2024 · 3:25 PM ET · BY ADAM RUBEN



Experimental Error is a column about the quirky, comical, and sometimes bizarre world of scientific training and careers, written by scientist and comedian Adam Ruben.
BARMALLEVA/SHUTTERSTOCK, ADAPTED BY C. AYCOCK/SCIENCE

[VIEW MORE >](#)

Meredith Cimmino had been careful to avoid artificial intelligence (AI) tools when writing her dissertation. But when her Ph.D. committee at Rutgers University recommended she check for any new publications in the field, just to make sure her references were up to date, she thought it wouldn't hurt to ask ChatGPT a quick question. "Everybody's been talking about using AI to look things up," Cimmino wrote to me, "so I'm like, 'Oh let me just go look.'"

Sure enough, the AI tool immediately spat out a list of articles she had never heard of (and, if it operated the way I've seen ChatGPT operate, it probably started with an off-putting compliment like, "That sounds like a dynamic research field!") At first, Cimmino was ecstatic. Not only could she update her paper with these references, but she could also bolster her conclusions.

The titles and AI-generated summaries of the papers' findings seemed to strongly support her own.

But the deeper she dug, the more she questioned the list ChatGPT had given her. First and foremost, she told me, the mere existence of this plethora of supportive studies sounded "too good to be true"—because, as a Ph.D. student who had been researching the field for years, why hadn't she heard of any of the papers? "So, I go look up the studies," she explained. "And they don't exist."

<https://www.science.org/content/article/cite-unseen-when-ai-hallucinates-scientific-articles>

Crisis de confianza en la publicación

Por la misma recompensa académica, la barrera para producir publicaciones en revistas es menor.

Dilemas éticos:

- ? ¿Cómo mantenerse al día con publicaciones en la disciplina?
- ? ¿Podemos confiar en la información en el artículo, respecto a autore/as, fuentes de datos, procedencia?
- ? ¿Cómo y cuándo se utilizan herramientas de inteligencia artificial en la revisión por pares y el proceso editorial?
- ? ¿Nos da el artículo información relevante para la evaluación de investigadore/as?

www.theguardian.com/science/2025/jul/13/quality-of-scientific-papers-questioned-as-academics-overwhelmed-by-the-millions-published

Quality of scientific papers questioned as academics 'overwhelmed' by the millions published

Widespread mockery of AI-generated rat with giant penis in one paper brings problem to public attention



📷 Nobel laureate Andre Geim said 'researchers publish too many useless papers.' Photograph: Sigrid Gombert/Getty Images/Image Source

It was, at first glance, just another scientific paper, one of the millions published every year, and destined to receive little to no attention outside the arcane field of biological signalling in stem cells destined to become sperm.

Reequilibrar la publicación en revistas, la información que da sobre la investigación y su recompensa



Foto de Piret Ilver
en Unsplash

Iniciativas de reforma de la evaluación académica

Diferentes iniciativas promueven la reforma de los sistemas de evaluación académica.

Objetivo: Alinear la evaluación a principios de rigor y responsabilidad.

- Reducir la dependencia en rankings de revistas ➔ evaluación de los artículos por su contribución individual y no en base a donde se publicaron.
- Considerar un abanico más amplio de resultados y actividades ➔ además de artículos en revistas se consideran otras contribuciones como datos, software.




Iniciativas de reforma de la evaluación académica

HELIOS Open y Make Data Count han creado recursos para que las instituciones puedan incorporar datos y resultados abiertos en sus sistemas de evaluación.

Maneras prácticas de incorporar los datos en los procesos de titularidad y ascensos

Jeffrey Blume

Catedrático de la Facultad de Ciencia de Datos, Universidad de Virginia



Estudio de caso

MAKE DATA COUNT.

HELIOS OPEN

EVALUACIÓN DE DATOS EN EL ÁMBITO ACADÉMICO: GUÍA DE IMPLEMENTACIÓN

Evaluación del potencial de impacto

La evaluación del potencial de impacto de las contribuciones académicas puede basarse en una amplia gama de indicadores que van más allá de las métricas de publicación tradicionales. Los indicadores del potencial de impacto pueden incluir medidas cuantitativas, información contextual y evidencia cualitativa.

Entre dichos indicadores se pueden encontrar:

- Comunicación completa de resultados y compartición abierta de los resultados de investigación asociados a artículos publicados, mediante preregistro de proyectos, datos abiertos, código y/o materiales
- Recuentos de datos abiertos y otros resultados abiertos
- Citas a datos, software o preregistros
- Visualizaciones y descargas de datos
- Descargas e instalaciones de software
- Utilización de los datos, software u otros productos abiertos en proyectos, actividades o colaboraciones que hayan contribuido al avance del conocimiento en la disciplina o abordado lagunas de conocimiento
- Evidencia de adhesión a los estándares comunitarios de ciencia abierta (p. ej., los principios FAIR) y a los estándares para llevar a cabo una investigación éticamente sólida y reproducible
- Evidencia de utilización o respaldo de los datos abiertos u otros productos abiertos desarrollados por parte de la comunidad académica

<https://makedatacount.org/explore-resources/spanish-translated-resources/>



**¿Qué camino
para las revistas?**

Las revistas académicas: Un nuevo modelo

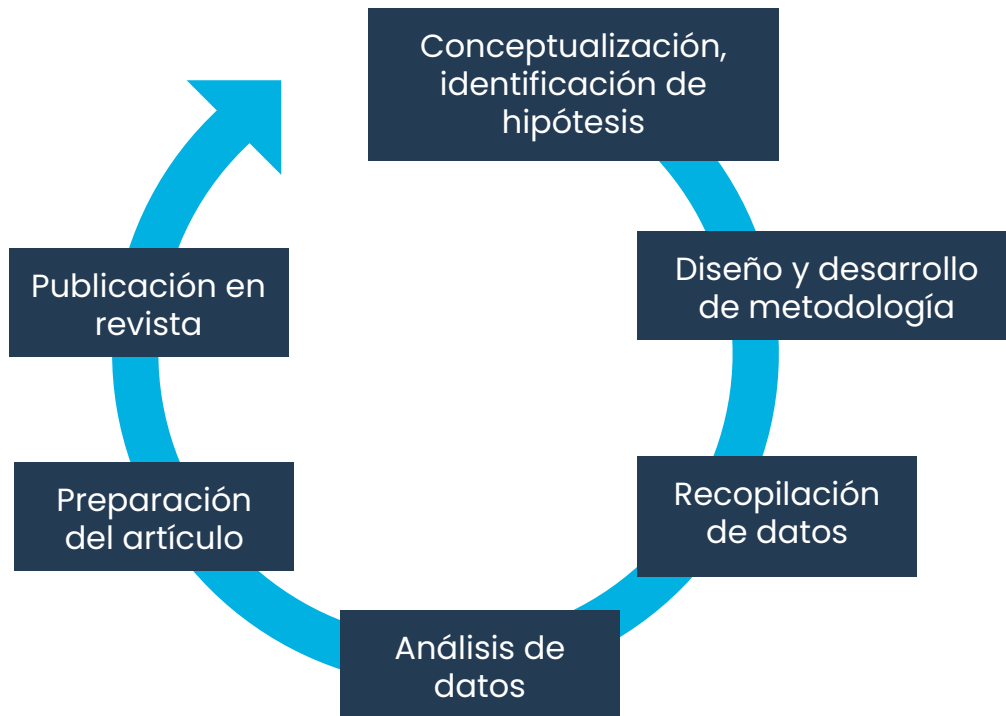
Para responder a estos desafíos, las revistas tienen la oportunidad de actuar como fuente de información para la evaluación académica, más allá del artículo en sí:

- Mayor énfasis en **el proceso**: El artículo como producto de investigación y como conector de actividades.
- El proceso editorial como **sistema de trazabilidad**: Mayor transparencia sobre los procesos de validación del trabajo en la revista.

Foto de Ben Elliott en Unsplash



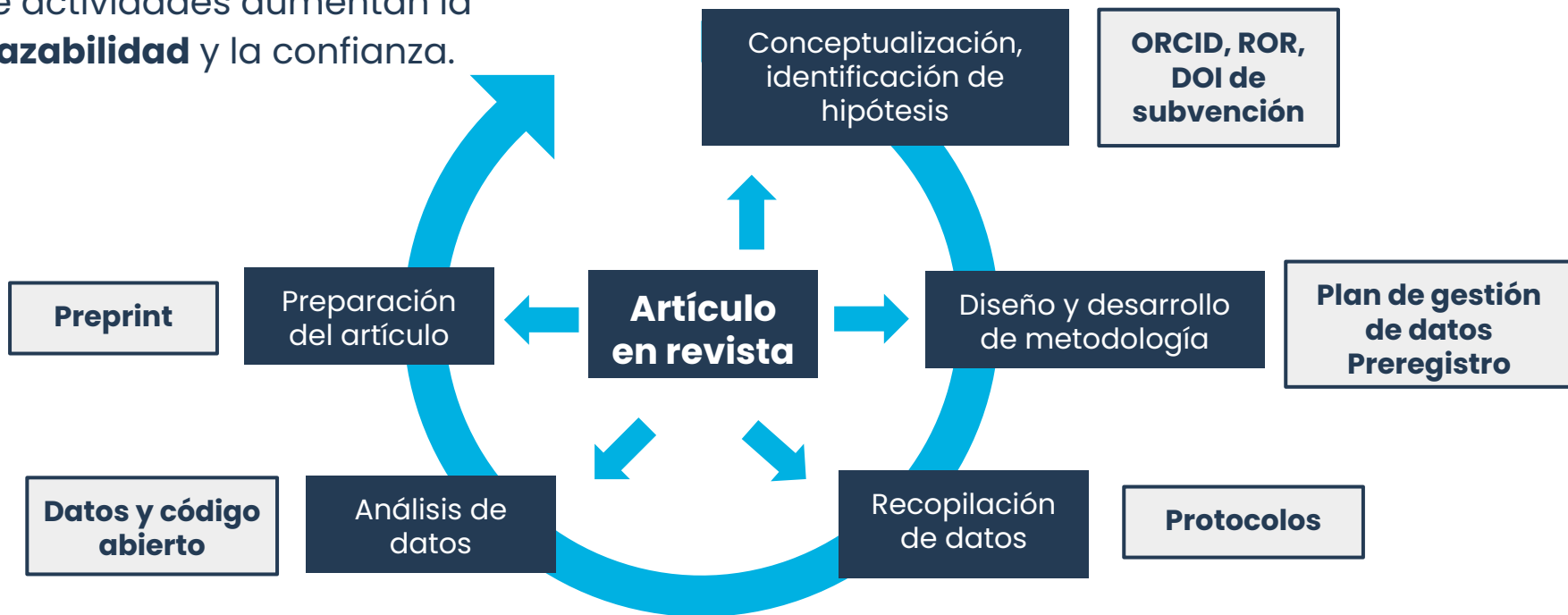
Las revistas académicas: Un nuevo modelo



Las revistas académicas: Un nuevo modelo

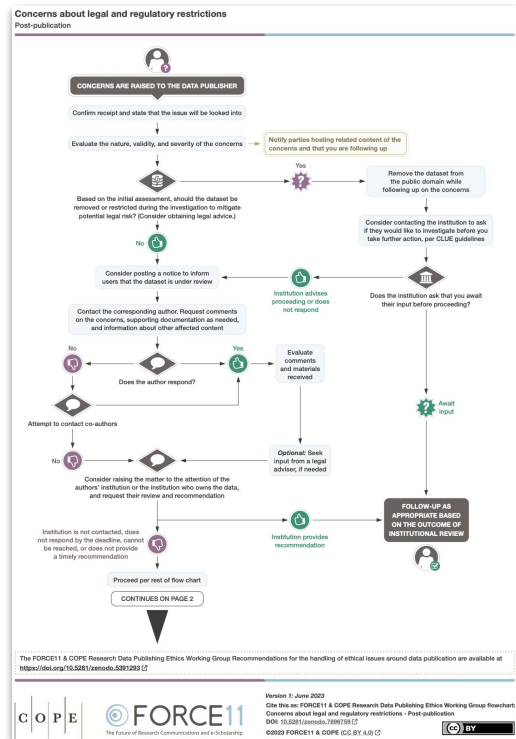
El artículo como fuente de información sobre el **proceso** de investigación.

Los metadatos y el registro temporal de actividades aumentan la **trazabilidad** y la confianza.



COPE en este nuevo paradigma

Guías para la gestión de casos de ética en publicación de datos



Posición de COPE respecto a la inteligencia artificial y autoría

Las herramientas de inteligencia artificial no pueden figurar como autor de un artículo: no cumplen los requisitos de autoría pues no pueden asumir la responsabilidad del trabajo.

La utilización de herramientas de inteligencia artificial en la redacción de texto, la producción de imágenes, o en la recopilación y el análisis de datos, se debe declarar de manera transparente, indicando qué herramienta se usó y cómo se utilizó.

Más recursos en preparación sobre inteligencia artificial y el proceso editorial.

<https://publicationethics.org/guidance-and-tools>

Publicaciones en revistas: Confianza basada en la evidencia

Las revistas pueden recopilar información acerca del proceso de investigación y completar chequeos para escrutar el rigor y veracidad del trabajo.

Envío del
manuscrito

Chequeo
editorial

Asignación
al editor

Revisión
por pares

Decisión
editorial

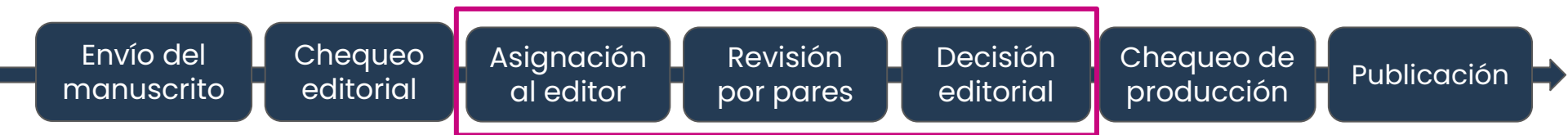
Chequeo de
producción

Publicación

- Verificación de resultados asociados en su registro abierto: preregistro, datos, preprint
- Identidad de autores: ORCID Trust Markers, afiliación institucional, verificación de documentos
- Contribuciones: Taxonomía CRediT
- Similitud de texto o irregularidades en terminología: Similarity Check, Problematic Paper Screener
- Integridad de imágenes: ImageTwin, Proofig, FigCheck, Imacheck
- Patrones de envío: Información en el sistema interno sobre manuscritos precedentes

Publicaciones en revistas: Confianza basada en la evidencia

Las revistas pueden recopilar información acerca del proceso de investigación y completar chequeos para escrutar el rigor y veracidad del trabajo.



- Confirmación de identidad de editor/a y revisore/as: ORCID Trust Markers, afiliación institucional
- Información en el sistema interno sobre la cantidad de manuscritos gestionados, rapidez de revisión
- Verificación de conflictos de interés
- Información sobre el manuscrito y la revisión completada: Cambios en autoría, afiliación, veracidad y relevancia de citas adicionales

Publicaciones en revistas: Confianza basada en la evidencia

Las revistas pueden recopilar información acerca del proceso de investigación y completar chequeos para escrutar el rigor y veracidad del trabajo.

Envío del
manuscrito

Chequeo
editorial

Asignación
al editor

Revisión
por pares

Decisión
editorial

Chequeo de
producción

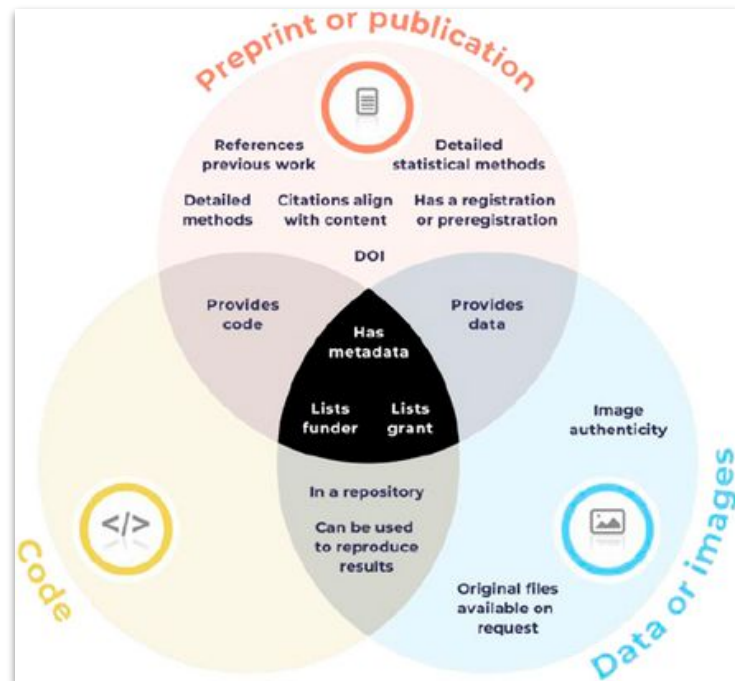
Publicación

- DOI y metadatos: Verificación de metadatos y referencias, publicación con metadatos abiertos
- Cambios en el manuscrito después de la aceptación: Autoría, afiliación, citas

Publicaciones en revistas: Confianza basada en la evidencia

Marcadores de confianza publicados con el artículo

- Resultados asociados como preregistros, datos o software y su marca temporal
- Identificadores persistentes: ORCID, ROR
- Información pública sobre el/la editor/a, la revisión por pares, chequeos completados por la revista



Las revistas académicas: Una oportunidad de renovación

- Un nuevo enfoque en el artículo como **herramienta de transparencia y trazabilidad**.
 - Las prácticas de ciencia abierta son una herramienta valiosa, aunque no por sí solas.
 - Oportunidad de mayor colaboración con otras entidades como repositorios e instituciones.
- La **reforma del sistema de evaluación** es necesaria y está en marcha.
- En lugar de una respuesta a desvíos específicos, abordar **la integridad como marca de rigor y parte integral** del proceso de publicación.

Gracias!

iratxe@publicationethics.org
<https://publicationethics.org/>



Foto de Hadija en Unsplash