Ciencia, ciudadanía y tecnología: desafíos contemporáneos de la comunicación científica

Science, citizenship and technology: Contemporary challenges in science communication

Jennifer García-Carrizo

Citación recomendada:

García-Carrizo, Jennifer (2026). "Ciencia, ciudadanía y tecnología: desafíos contemporáneos de la comunicación científica [Science, citizenship and technology: Contemporary challenges in science communication]". En: Dinu, N. R.; Baiget, T. (eds.). *Ciencia para la Sociedad*. Granada: Ediciones Profesionales de la Información. ISBN: 978-84-125757-7-4
https://doi.org/10.3145/codi2026/002



Jennifer García-Carrizo
https://orcid.org/0000-0002-0264-1931
Universidad Rey Juan Carlos
Facultad de Ciencias de la Comunicación
Departamento Ciencias de la Comunicación y Sociología
Calle del Molino, 5
28943 Fuenlabrada (Madrid), España
jennifer.garcia@urjc.es

Resumen
En la era digital, la comunicación científica atraviesa un proceso de transformación profunda condicionado por la sobreabundancia informativa, la expansión de plataformas digitales y la creciente demanda de participación ciudadana en la producción y validación del conocimiento. Aunque se han multiplicado las iniciativas de divulgación y transferencia, persisten barreras estructurales, culturales y tecnológicas que limitan el acceso equitativo, la comprensión crítica y la apropiación social de la ciencia. Esta investigación presenta los resultados de un estudio cualitativo basado en 20 entrevistas en profundidad realizadas a profesionales de la comunicación científica y agentes sociales vinculados a universidades, fundaciones y proyectos de ciencia abierta en España. A partir de un análisis temático inductivo, se identifican tensiones,

aprendizajes y oportunidades en torno a cuatro ejes principales: la centralidad estratégica de la comunicación en la práctica investigadora; la necesidad de establecer dinámicas bidireccionales de diálogo y devolución de resultados; el potencial inclusivo —aunque aún desigual— de la ciencia ciudadana; y el papel ambivalente de las tecnologías digitales, que amplían el alcance pero reproducen brechas existentes. Asimismo, se subraya la relevancia emergente de herramientas como la inteligencia artificial generativa y las tecnologías inmersivas, cuyo desarrollo debe acompañarse de criterios éticos y de accesibilidad. El estudio propone recomendaciones orientadas a fortalecer la evaluación del impacto social y a consolidar modelos participativos de co-creación científica.

Palabras clave
Comunicación científica; Divulgación; Transferencia del conocimiento; Ciencia abierta; Impacto social; Participación ciudadana; Inclusión; Ciencia ciudadana; Brecha digital; Ética; Innovación digital; Inteligencia artificial generativa; Co-creación; Evaluación del impacto.

Abstract
In the digital era, science communication is undergoing a profound transformation shaped by information overload, the expansion of digital platforms, and the growing demand for citizen participation in the production and validation of knowledge. Although outreach and knowledge transfer initiatives have multiplied, structural, cultural, and technological barriers persist, limiting equitable access, critical understanding, and the social appropriation of science. This study presents the findings of a qualitative research project based on 20 in-depth interviews conducted with science communication professionals and social actors affiliated with universities, foundations, and open science initiatives in Spain. Through an inductive thematic analysis, the study identifies tensions, lessons learned, and opportunities across four main dimensions: the strategic centrality of communication within research practice; the need to establish bidirectional dynamics of dialogue and feedback; the inclusive—though still uneven—potential of citizen science; and the ambivalent role of digital technologies, which expand reach while simultaneously reproducing existing inequalities. The emerging relevance of tools such as generative artificial intelligence and immersive technologies is also highlighted, emphasizing that their development must be accompanied by ethical and accessibility criteria. The study proposes recommendations aimed at strengthening the evaluation of social impact and consolidating participatory models of scientific co-creation.

Keywords
Science communication; Public engagement; Knowledge transfer; Open science; Social Impact; Citizen participation; Inclusion; Citizen science; Digital divide; Ethics; Digital Innovation; Generative artificial Intelligence; Co-creation; Impact evaluation.

Financiación
Este trabajo está vinculado al Proyecto de Investigación COMCIPA (Ref. F1270, 2024/SOLCON-137311, IP: Jennifer García Carrizo), financiado dentro de los Proyectos IMPULSO a la investigación de la *Universidad Rey Juan Carlos* correspondiente al año 2024 al amparo del programa propio de fomento y desarrollo de la investigación.

ISBN: 978-84-125757-7-4

1. Introducción

La comunicación científica atraviesa una etapa de transformación estructural en el ecosistema digital contemporáneo. La expansión de plataformas digitales, la hiperconectividad y la circulación masiva de información han modificado profundamente las dinámicas de producción, validación y difusión del conocimiento. En este nuevo entorno, caracterizado además por fenómenos como la desinformación y la infodemia, la legitimidad científica ya no depende exclusivamente de la autoridad institucional, sino también de su capacidad para dialogar con una ciudadanía activa y crítica (**Martín-Neira** *et al.*, 2025).

Durante la pandemia de COVID-19, la centralidad pública de la ciencia evidenció tanto el potencial como las limitaciones de la comunicación científica. Diversos estudios han mostrado que los propios investigadores percibieron tensiones entre la necesidad de comunicar con rapidez y la obligación de mantener el rigor metodológico (**Lorenzoni** *et al.*, 2025). Este contexto aceleró la transición hacia modelos más abiertos, participativos y bidireccionales, en los que la ciudadanía no solo recibe información, sino que interactúa, cuestiona y contribuye.

En este marco, la ciencia abierta y la ciencia ciudadana emergen como paradigmas clave para comprender la evolución contemporánea de la comunicación científica. Lejos de limitarse a estrategias de divulgación, estos enfoques promueven la implicación activa de actores no académicos en distintas fases del ciclo investigador, desde la definición del problema hasta la interpretación de resultados. Como señalan **Giardullo** *et al.* (2023), la intersección entre ciencia ciudadana y comunicación participativa permite superar el modelo unidireccional tradicional y avanzar hacia formas de coproducción del conocimiento más inclusivas.

No obstante, la participación no es un proceso automático ni exento de desigualdades. Investigaciones recientes subrayan que los proyectos participativos reproducen, en muchos casos, sesgos socioeconómicos, educativos y de género (**Roche** *et al.*, 2023). La brecha digital, las limitaciones de tiempo y la ausencia de retroalimentación efectiva constituyen barreras recurrentes para una implicación sostenida. En consecuencia, uno de los desafíos centrales de la comunicación científica actual consiste en diseñar estrategias que no solo amplíen el alcance, sino que fortalezcan el reconocimiento, la devolución de resultados y el sentido de pertenencia de las comunidades participantes.

Asimismo, la innovación tecnológica introduce nuevas oportunidades y riesgos. La inteligencia artificial generativa, las tecnologías inmersivas y las herramientas de visualización avanzada ofrecen posibilidades inéditas para representar fenómenos complejos y personalizar experiencias comunicativas. Sin embargo, su implementación requiere marcos éticos claros que garanticen transparencia, accesibilidad y responsabilidad social. La digitalización, aunque amplía audiencias potenciales, puede profundizar desigualdades si no se acompaña de políticas inclusivas (**López-Rodríguez** *et al.*, 2024).

Desde esta perspectiva, la comunicación científica no puede entenderse únicamente como un instrumento de transferencia, sino como un proceso estratégico integrado

ISBN: 978-84-125757-7-4

en la práctica investigadora. La evidencia empírica reciente destaca que los proyectos que incorporan dinámicas de diálogo bidireccional, evaluación de impacto y co-creación generan mayores niveles de confianza y compromiso ciudadano (**García-Carrizo**; **Gertrudix**, 2025). En este sentido, el tránsito desde la divulgación hacia modelos colaborativos no supone una ruptura con la ciencia, sino una ampliación de sus mecanismos de legitimación social.

El presente trabajo se inscribe en este debate contemporáneo y propone analizar, desde un enfoque cualitativo, las percepciones y experiencias de profesionales de la comunicación científica y agentes sociales vinculados a universidades, fundaciones y proyectos de ciencia abierta en España. A través de entrevistas en profundidad, se busca identificar estrategias innovadoras, obstáculos estructurales y oportunidades emergentes que permitan fortalecer el impacto social de la ciencia en un contexto digital complejo y cambiante.

2. Metodología y objetivos

2.1. Diseño de la investigación

La investigación adopta un enfoque cualitativo de carácter exploratorio e interpretativo, orientado a comprender las percepciones, experiencias y prácticas de profesionales implicados en la comunicación científica en España. Este diseño resulta adecuado para analizar fenómenos complejos vinculados a procesos sociales, culturales y tecnológicos, donde el significado y la experiencia subjetiva constituyen elementos centrales de análisis.

El estudio se apoya en entrevistas en profundidad semiestructuradas, lo que permite combinar una guía temática común con la flexibilidad necesaria para profundizar en aspectos emergentes durante la conversación.

2.2. Objetivo principal

Analizar las percepciones, estrategias y desafíos identificados por profesionales de la comunicación científica y agentes sociales en relación con la transferencia del conocimiento en el ecosistema digital contemporáneo.

2.3. Objetivos secundarios

1. Identificar las principales barreras que dificultan la participación ciudadana y la apropiación social del conocimiento científico.
2. Examinar el papel de las tecnologías digitales en los procesos actuales de divulgación y transferencia.
3. Analizar el grado de integración de dinámicas participativas y de co-creación en proyectos de comunicación científica.
4. Explorar la percepción sobre el impacto social de estas iniciativas y los mecanismos utilizados para evaluarlo.

2.4. Muestra y participantes

La muestra estuvo compuesta por 20 profesionales vinculados a universidades, fundaciones, colectivos ciudadanos y proyectos de ciencia abierta en España. Los perfiles incluyen responsables de comunicación institucional, investigadores implicados en proyectos de ciencia ciudadana, gestores culturales y expertos en divulgación digital.

ISBN: 978-84-125757-7-4

La selección se realizó mediante muestreo intencional, priorizando la diversidad institucional y la experiencia en prácticas participativas de comunicación científica.

2.5. Instrumento y procedimiento
Las entrevistas, de carácter semiestructurado, se desarrollaron a partir de un guion organizado en cuatro bloques temáticos:

- Concepción y función de la comunicación científica.
- Experiencias de participación y relación con la ciudadanía.
- Uso de tecnologías digitales e innovación.
- Evaluación de impacto y retos futuros.

Las entrevistas fueron grabadas, transcritas y anonimizadas, garantizando la confidencialidad de los participantes. Una transcripción anonimizada en abierto puede consultarse a modo de *dataset* en *Zenodo*:
https://www.doi.org/10.5281/zenodo.18600747

2.6. Estrategia de análisis
El análisis se llevó a cabo mediante un proceso de codificación temática inductiva. En una primera fase se realizó una lectura exploratoria para identificar categorías emergentes; posteriormente se establecieron núcleos temáticos que permitieron agrupar patrones recurrentes, tensiones y divergencias discursivas.

Este enfoque facilitó la construcción de un mapa interpretativo estructurado en torno a ejes estratégicos de la comunicación científica contemporánea.

3. Resultados
El análisis temático inductivo de las 20 entrevistas permitió identificar cinco ejes estructurales que configuran el estado actual de la comunicación científica en el ecosistema digital español. Más allá de descripciones operativas, los discursos revelan tensiones profundas entre discurso institucional, práctica profesional y transformación tecnológica.

3.1. La comunicación científica: estratégica en el discurso, periférica en la estructura
Uno de los hallazgos más consistentes es la brecha entre la centralidad discursiva de la comunicación científica y su posición real dentro de las estructuras académicas. Los participantes coinciden en que la comunicación debería formar parte del proceso investigador desde su diseño inicial. Sin embargo, en la práctica continúa siendo una actividad añadida, frecuentemente voluntarista y escasamente incentivada. Como sintetiza un entrevistado: “La comunicación sigue siendo algo que haces si quieres, pero no forma parte real de la evaluación científica” (E4).

La lógica de reconocimiento académico continúa dominada por métricas tradicionales de publicación, lo que condiciona la inversión de tiempo y recursos: “Se habla mucho de transferencia, pero cuando llega el momento de repartir recursos o reconocer méritos, pesa más el *paper* que cualquier actividad con la ciudadanía” (E11).

Esta tensión evidencia una transición incompleta hacia modelos de ciencia más abiertos. La comunicación es reconocida como estratégica para la legitimidad social y la

ISBN: 978-84-125757-7-4

financiación competitiva, pero no ha sido plenamente integrada en los sistemas de evaluación ni en la cultura institucional.

3.2. Del modelo informativo al modelo relacional: la centralidad del *feedback*

Un segundo eje temático se articula en torno a la bidireccionalidad. Las entrevistas muestran un desplazamiento conceptual desde una lógica de difusión hacia una lógica de relación sostenida. La implicación ciudadana no depende únicamente del acceso a la información, sino de la percepción de reconocimiento y devolución.

La ausencia de retorno genera desafección: "La gente participa si siente que su aportación tiene sentido. Si no hay devolución, la próxima vez no vuelven" (E7).

Los discursos insisten en la necesidad de transparencia y trazabilidad del proceso científico: "No basta con recoger datos. Hay que explicar qué se ha hecho con ellos, qué decisiones se han tomado y qué impacto ha tenido" (E15).

Este énfasis en la retroalimentación revela que la confianza no se construye únicamente mediante claridad informativa, sino a través de dinámicas de corresponsabilidad. La comunicación se redefine así como práctica relacional que exige escucha activa, adaptación y reconocimiento explícito.

3.3. Ciencia ciudadana: democratización condicionada por desigualdades estructurales

La ciencia ciudadana aparece como el espacio donde esta transformación relacional se materializa con mayor intensidad. Los participantes destacan su potencial para acercar la ciencia y generar sentido de pertenencia: "Cuando alguien participa en un proyecto científico, deja de ver la ciencia como algo lejano" (E3).

Sin embargo, el análisis revela una conciencia crítica sobre los límites inclusivos de estos proyectos. La participación tiende a concentrarse en perfiles con capital educativo y disponibilidad temporal: "Siempre participan los mismos perfiles: gente con formación, con tiempo y con interés previo" (E12).

La dificultad para involucrar colectivos vulnerables no se reduce a una cuestión de acceso tecnológico, sino que implica factores culturales y de confianza institucional. Como señala una entrevistada: "Nos cuesta muchísimo llegar a barrios con menos recursos. No es solo cuestión de acceso digital, es confianza y lenguaje" (E18).

Por tanto, la democratización del conocimiento no es automática. Requiere diseño metodológico inclusivo, adaptación narrativa y estrategias sostenidas de mediación.

3.4. Digitalización y ambivalencia tecnológica

Las tecnologías digitales son percibidas como herramientas fundamentales para ampliar el alcance y diversificar formatos. Redes sociales, plataformas interactivas y contenidos audiovisuales breves han modificado profundamente la relación con las audiencias. "Las redes sociales nos han permitido llegar a públicos que jamás vendrían a una conferencia" (E1).

ISBN: 978-84-125757-7-4

No obstante, el entorno digital introduce nuevas tensiones. La sobreinformación y la lógica algorítmica condicionan la visibilidad del contenido científico: “Compites con todo tipo de contenidos. El rigor no siempre es lo que más visibilidad tiene” (E14).

Además, la dependencia de plataformas comerciales genera incertidumbre estratégica: “Estamos construyendo comunidad en espacios que no controlamos” (E10).

La digitalización aparece, por tanto, como fenómeno ambivalente: expande la capacidad de difusión, pero reproduce y, en ocasiones, amplifica desigualdades preexistentes. Como resume un entrevistado: “Digitalizar no significa democratizar” (E17).

3.5. Innovación emergente y cautela ética: el caso de la inteligencia artificial generativa

Finalmente, las entrevistas abordan el impacto de tecnologías emergentes como la inteligencia artificial generativa y las experiencias inmersivas. Los discursos combinan entusiasmo pragmático y cautela ética.

Se reconoce su potencial pedagógico y comunicativo: “La inteligencia artificial puede ayudarnos a explicar cosas muy complejas de forma personalizada” (E5). Sin embargo, surgen interrogantes vinculados a la transparencia, la autoría y la credibilidad: “Si no somos transparentes sobre cómo se generan los contenidos, podemos perder credibilidad” (E13).

La innovación tecnológica es concebida como herramienta, no como sustituto del mediador humano. Su incorporación exige alfabetización digital tanto en equipos científicos como en audiencias, así como marcos éticos claros que refuercen la confianza. En conjunto, los resultados evidencian un campo profesional en transición estructural. La comunicación científica se sitúa en un punto intermedio entre el modelo informativo tradicional y un modelo relacional orientado a la co-creación. La participación ciudadana emerge como horizonte normativo deseable, pero condicionado por desigualdades estructurales y limitaciones institucionales. La digitalización amplía horizontes, pero no elimina brechas.

La principal tensión identificada no es tecnológica, sino cultural: el paso de una lógica de difusión a una lógica de reconocimiento mutuo. Como sintetiza uno de los participantes: “El reto no es comunicar más, sino comunicar mejor y con más gente dentro” (E8). Este desplazamiento constituye el núcleo interpretativo del estudio y sienta las bases para el análisis crítico que se desarrollará en el apartado de discusión.

4. Discusión

Los resultados de este estudio confirman que la comunicación científica se encuentra en un proceso de transición estructural caracterizado por tensiones entre discurso institucional, práctica profesional y transformación tecnológica. La brecha identificada entre la centralidad retórica de la comunicación y su posición periférica en los sistemas de evaluación académica coincide con lo señalado por **Martín-Neira,** *et al.* (2025), quienes advierten que la creciente exposición pública de la ciencia no ha ido acompañada de una reformulación profunda de sus mecanismos de reconocimiento.

ISBN: 978-84-125757-7-4

Del mismo modo, **García-Carrizo** y **Gertrudix** (2025) subrayan que la integración efectiva de la comunicación en proyectos de ciencia ciudadana depende todavía de voluntades individuales más que de estructuras consolidadas, lo que refuerza la idea de una transición cultural incompleta.

Asimismo, el desplazamiento desde un modelo informativo hacia un modelo relacional observado en las entrevistas dialoga directamente con el enfoque participativo descrito por **Giardullo** *et al.* (2023), quienes sostienen que la coproducción del conocimiento redefine el papel de la ciudadanía en el proceso científico. La insistencia de los participantes en la necesidad de *feedback*, devolución de resultados y reconocimiento explícito confirma que la confianza se construye a través de dinámicas bidireccionales sostenidas. En esta línea, **Roche** *et al.* (2023) destacan que la continuidad en proyectos de ciencia ciudadana depende de la interacción transparente y del sentido de pertenencia generado, hallazgo que los datos cualitativos de este estudio refuerzan empíricamente.

No obstante, la dimensión inclusiva de estos modelos participativos aparece condicionada por desigualdades estructurales. Aunque la ciencia ciudadana se presenta como herramienta democratizadora, los perfiles participantes continúan concentrándose en sectores con mayor capital educativo y disponibilidad temporal, tal como también advierte **Roche** *et al.* (2023). En consecuencia, la apertura científica no puede entenderse como un efecto automático de la digitalización o del acceso a datos abiertos, sino como un proceso que requiere mediación activa y diseño metodológico inclusivo (**López-Rodríguez** *et al.*, 2024).

La ambivalencia tecnológica constituye otro punto de convergencia con la literatura reciente. **Lorenzoni** *et al.* (2025) evidencian que la aceleración digital amplió la visibilidad de la ciencia durante la pandemia, pero también intensificó la competencia informativa y la exposición a la desinformación. Los resultados aquí presentados confirman que las plataformas digitales expanden el alcance de la comunicación científica, aunque reproducen lógicas algorítmicas y desigualdades de acceso que limitan su potencial democratizador. En este contexto, la emergencia de herramientas como la inteligencia artificial generativa introduce oportunidades pedagógicas relevantes, pero también exige marcos éticos y criterios de transparencia coherentes con los principios de la ciencia abierta (**López-Rodríguez** *et al.*, 2024).

En conjunto, el estudio refuerza la idea de que la transformación contemporánea de la comunicación científica no es únicamente tecnológica, sino fundamentalmente relacional. El tránsito desde la difusión hacia la co-creación, desde el receptor pasivo hacia el participante reconocido, emerge como el núcleo interpretativo que articula tanto la evidencia empírica como el diálogo con la literatura reciente.

5. Conclusiones

La comunicación científica en la era digital se configura como un espacio en transformación donde convergen innovación tecnológica, demandas de participación ciudadana y tensiones institucionales aún no resueltas. Los resultados de este estudio evi-

ISBN: 978-84-125757-7-4

dencian que, aunque la comunicación es reconocida discursivamente como estratégica para la legitimidad social de la ciencia, su integración estructural en la práctica investigadora continúa siendo parcial y dependiente de iniciativas individuales.

El análisis cualitativo realizado muestra que el principal desplazamiento no es meramente tecnológico, sino relacional. La transición desde un modelo centrado en la difusión hacia otro basado en la interacción y la co-creación emerge como el eje estructurador del cambio contemporáneo. La devolución de resultados, el reconocimiento explícito de las contribuciones ciudadanas y la construcción de confianza sostenida se consolidan como condiciones necesarias para una participación significativa.

Asimismo, la investigación confirma el potencial democratizador de la ciencia ciudadana, pero también sus límites estructurales. Las desigualdades en capital cultural, disponibilidad temporal y competencias digitales continúan condicionando quién participa y cómo lo hace. En consecuencia, la inclusión no puede darse por supuesta; requiere diseño metodológico intencional, mediación activa y evaluación sistemática del impacto social.

En cuanto a la dimensión tecnológica, las plataformas digitales y las herramientas emergentes —incluida la inteligencia artificial generativa— amplían las posibilidades de alcance y personalización, pero introducen desafíos éticos y de gobernanza que exigen marcos claros de transparencia y responsabilidad. La digitalización, por sí sola, no garantiza mayor democratización del conocimiento.

Entre las limitaciones del estudio se encuentra el carácter contextual de la muestra, circunscrita al ámbito español, así como la naturaleza cualitativa del diseño, que prioriza profundidad interpretativa frente a generalización estadística. No obstante, esta aproximación permite captar matices discursivos y tensiones estructurales difícilmente observables mediante métodos cuantitativos.

Como líneas futuras de investigación, resulta pertinente avanzar en el desarrollo de indicadores que permitan evaluar el impacto social de la comunicación científica más allá de métricas académicas tradicionales, así como explorar comparativamente prácticas participativas en distintos contextos institucionales y culturales. Del mismo modo, será necesario analizar con mayor profundidad el papel de la inteligencia artificial generativa en la mediación científica, especialmente en términos de ética, credibilidad y alfabetización digital.

Por todo ello, el futuro de la comunicación científica no depende únicamente de innovaciones tecnológicas, sino de la consolidación de modelos participativos que reconozcan el conocimiento como un proceso social compartido. La ciencia para la sociedad exige, en última instancia, comunicación entendida como diálogo, corresponsabilidad y construcción colectiva de sentido.

6. Agradecimientos

La autora desea expresar su sincero agradecimiento a todas las personas que participaron en las entrevistas, quienes compartieron de manera voluntaria y altruista su tiempo, experiencia y reflexiones, haciendo posible la realización de este estudio.

7. Referencias

García-Carrizo, Jennifer; **Gertrudix, Manuel** (2025). Citizen science and scientific communication: What, when, where and how to inform and who should communicate about Long COVID. *Revista de Comunicación y Salud*, 15.
https://doi.org/10.35669/rcys.2025.15.e364

Giardullo, Paolo; **Neresini, Federico**; **Marín-González, Esther**; **Luís, Cristina**; **Magalhães, Joana**; **Arias, Rosa** (2023). Citizen science and participatory science communication: An empirically informed discussion connecting research and theory. *Journal of Science Communication*, 22(02), A01.
https://doi.org/10.22323/2.22020201

López-Rodríguez, Juan-Antonio; **Martín-Álvarez, Remedios**; **Párraga-Martínez, Ignacio**; ***Junta Permanente de la semFYC*** (2024). Ciencia abierta y ciencia ciudadana: una evolución en la manera de hacer y contar la ciencia y la investigación. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 17(3), 157-159.
https://doi.org/10.55783/rcmf.170301

Lorenzoni, Nina; **Hallsson, Lára R.**; **Flatscher-Thöni, Magdalena**; **Förster, Lina**; **Schusterschitz, Claudia** (2025). Science communication during the COVID-19 pandemic: Experiences, challenges and expectations from the perspective of scientists in Austria. *Frontiers in Communication*, 10, 1519438.
https://doi.org/10.3389/fcomm.2025.1519438

Martín-Neira, Juan-Ignacio; **Trillo-Domínguez, Magdalena**; **Olvera-Lobo, María-Dolores** (2023). Comunicación científica tras la crisis del COVID-19: estrategias de publicación en TikTok en el tablero transmedia. *Revista Latina de Comunicación Social*, (81), 109–132.
https://doi.org/10.4185/RLCS-2023-1841

Roche, Joseph; **Jensen, Eric A.**; **Jensen, Aaron M.**; **Bell, Laura**; **Hurley, Mairéad**; **Taylor, Aoife**; **Boissenin, Clara**; **Chase, Jon**; **Cherouvis, Stephanos**; **Dunne, Kali**; **Kashmina, Joanne**; **Massarani, Luisa**; **Planchard, Joffrey**; **Russo, Pedro** (2023). Bridging citizen science and science communication: Insights from a global study of science communicators. *Frontiers in Environmental Science*, 11, 1259422.
https://doi.org/10.3389/fenvs.2023.1259422

ISBN: 978-84-125757-7-4