

Autores depredadores: implicaciones éticas y propuesta de un modelo de análisis teórico para la gestión de buenas prácticas en revistas científicas

José Augusto Chaves Guimarães

Universidade Estadual Paulista, UNESP. Brasil

<https://orcid.org/0000-0002-0310-2331>

<https://www.directorioexit.info/ficha1469>

chaves.guimaraes@unesp.br

Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi

Univ. Federal de São Carlos, UFSCAR. Brasil

<https://orcid.org/0000-0003-1250-3767>

<https://www.directorioexit.info/ficha6027>

dmch@ufscar.br

Laura Maria Rego-Piva

Universidade Estadual Paulista, UNESP. Brasil

<https://www.directorioexit.info/ficha7226>

laura.maria@unesp.br

Guimarães, Jose Augusto Chaves; Hayashi, Maria Cristina Piumbato Innocentini; Rego-Piva, Laura Maria (2026). "Autores depredadores: implicaciones éticas y propuesta de un modelo de análisis teórico para la gestión de buenas prácticas en revistas científicas". En: Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel (Coords). *El valor de las revistas científicas* (pp. 75-81). Ediciones Profesionales de la Información.

<https://doi.org/10.3145/vrc.09>

Resumen

En las últimas décadas, la integridad en las publicaciones académicas ha sido cuestionada por prácticas poco éticas, como el plagio y la manipulación de datos, motivadas por el productivismo científico. Además de las revistas depredadoras, surge un fenómeno igualmente

preocupante y más difícil de detectar: los autores depredadores. Este estudio perfila sus prácticas características y propone un modelo teórico de análisis para su caracterización y sus implicaciones éticas. A partir de una revisión crítica de la literatura (Grant; Booth, 2009), se analizaron 36 artículos de *Web of Science* y *Google Scholar* (2013-2024). Se elaboró una tabla de indicadores cualitativos basada en Productivismo académico, Autorías inadecuadas, Manipulación de citas, Reputación académica, Mal uso de la IA y Motivaciones de estas prácticas. Se concluye que el modelo propuesto contribuye a la calidad de las revistas científicas y a la confianza en la comunidad académica.

Palabras clave

Autoría depredadora; Indicadores cualitativos; Ética e integridad en la ciencia; Productivismo científico; Comunicación científica; Autoría científica.

Abstract

In recent decades, integrity in academic publishing has been challenged by unethical practices such as plagiarism and data manipulation, driven by scientific productivism. Beyond predatory journals, a more subtle yet concerning phenomenon has emerged: predatory authors. This study outlines their characteristic practices and proposes a theoretical framework to analyze them and their ethical implications. A critical literature review (Grant; Booth, 2009) was conducted, analyzing 36 articles from *Web of Science* and *Google Scholar* (2013-2024). A table of qualitative indicators was developed, covering Academic Productivism, Inappropriate Authorships, Citation Manipulation, Academic Reputation, AI Misuse, and Motivations. The proposed model contributes to the quality management of scientific journals and strengthens trust in the academic community.

Keywords

Predatory authorship; Qualitative indicators; Ethics and integrity in science; Scientific productivism; Scientific communication; Scientific authorship.

Financiación

Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq - Brasil (Proc. 402602/2023-4).

1. Introducción

En las últimas décadas la integridad en las publicaciones académicas se ha visto cuestionada por prácticas poco éticas, incluidas las llamadas revistas depredadoras (Grudniewicz et al., 2019), un fenómeno que socava la confianza en el proceso científico y compromete la calidad de las investigaciones publicadas.

Estas revistas cobran tarifas de publicación sin ofrecer una revisión por pares adecuada, lo que permite que se difundan trabajos de baja calidad y representan un negocio regido más por las leyes del mercado editorial que por las leyes de la ciencia. Además, se caracterizan por la falta de rigor editorial, un alcance temático excesivamente amplio, un proceso de revisión por pares inexistente o superficial, estrategias de marketing agresivas y, como consecuencia, un flujo editorial acelerado e inconsistente (Guimarães; Hayashi, 2022; Delgado-López-Cozar; Martín-Martín, 2024).

Los estudios publicados en estas revistas tienen más probabilidades de contener datos falsos, reduciendo la autenticidad, confiabilidad y validez de los trabajos científicos publicados y dañando la confianza de los académicos y del público en general, en un escenario que muchas veces puede caracterizarse como pseudociencia (Shresta, 2021; Teixeira-da-Silva, 2024).

Correlativo al preocupante fenómeno de las revistas depredadoras está la autoría depredadora (Xia et al., 2015; Kurt, 2018; Mertkan; Aliusta; Suphi, 2021), lo que requiere de un análisis más profundo del perfil de los autores que se involucran en prácticas depredadoras, ya que comprometen la ciencia y desvían recursos y atención de la investigación legítima, perjudicando el progreso científico.

Ante este escenario, surgen las siguientes preguntas: ¿cuáles son las principales prácticas que caracterizan a los autores depredadores en la publicación científica?, ¿qué les motiva a adoptarlos?, ¿cuáles son las implicaciones éticas de estas prácticas para la ciencia y la comunidad académica?

Ante esto, el objetivo es delinear las prácticas características de los autores depredadores en la publicación científica, proponer un modelo teórico de análisis para la caracterización de estos autores, discutir las implicaciones éticas de estas prácticas y proponer una reflexión sobre cómo estas acciones afectan la integridad científica y perpetúan una cultura académica donde se privilegia la cantidad en detrimento de la calidad.

2. Autoría depredadora y desafíos éticos en la comunicación científica

El término “depredador” caracteriza comportamientos que comprometen la integridad de un sistema. En comunicación científica, la autoría predatoria se refiere a prácticas poco éticas que socavan la credibilidad de investigadores, instituciones y revistas académicas. Estas prácticas se desvían de las normas establecidas por la comunidad científica (Zuckerman, 1977), impactando la reputación académica y la progresión profesional de quienes participan.

La autoría depredadora está fuertemente vinculada al productivismo académico, impulsado por la presión para publicar (publicar o morir), demandas institucionales y mecanismos cuantitativos distorsionados de evaluación científica. Esta lógica, al favorecer la cantidad sobre la calidad, acentúa el “Matthew Effect” (Merton, 1968), promoviendo una distribución desigual del reconocimiento académico y comprometiendo los principios del ethos científico (Merton, 1970).

Otro aspecto relevante son las prácticas de autoría múltiple indiscriminada, que pueden conducir a la formación de cárteles de citas, hiperautorías y colaboraciones artificiales para inflar las métricas académicas, comprometiendo la evaluación justa del impacto científico real de los investigadores. Además, la evolución de las tecnologías de Inteligencia Artificial (IA) ha permitido la proliferación de fábricas de papel, industrias de producción de artículos que venden autorías sin el debido aporte académico (Kendall; Teixeira-da-Silva, 2023; McIntosh, 2024; Vasconez-Gonzalez et al., 2024).

Estas prácticas comprometen la confiabilidad de la producción académica y pueden resultar en retractaciones y daños a la reputación de los involucrados (Hayashi; Guimarães, 2024). La detección temprana de estas irregularidades es esencial para eliminar sus impactos, y la IA puede ayudar a identificar patrones sospechosos en los textos académicos. Sin embargo, la eficacia de estas herramientas depende de la calidad de los algoritmos y los datos utilizados.

La transparencia de los editores, financiadores e instituciones es fundamental para fortalecer la confianza en la ciencia. Además de exponer y corregir prácticas poco éticas, es fundamental que estas instituciones adopten lineamientos preventivos, promoviendo buenas prácticas en comunicación científica y asegurando la credibilidad del sistema editorial académico (Porter; McIntosh, 2024).

3. Metodología

Este estudio se caracteriza por ser una investigación bibliográfica exploratoria y descriptiva, con un enfoque cualitativo (Creswell; Clark, 2017), que busca desarrollar una comprensión inicial de las prácticas de autoría predatoria y detallar y categorizar estas prácticas, ofreciendo una visión integral de este fenómeno complejo y poco investigado. Para ello, el enfoque metodológico fue una revisión crítica de la literatura (Grant; Booth, 2009), fundamental para identificar y analizar las principales teorías, conceptos y estudios empíricos relacionados con la ética en la ciencia, la autoría predatoria y las prácticas poco éticas en la publicación científica. Parte de esta literatura ya había sido examinada por los autores en un estudio anterior, sobre revistas depredadoras (Guimarães; Hayashi, 2023), del que surgió una preocupación, con los autores depredadores, con el objetivo de proponer un modelo teórico que ayude a identificar estas prácticas.

Para la revisión de la literatura se utilizaron las bases de datos *Web of Science* y *Google Scholar*, utilizando las siguientes expresiones de búsqueda: “*predatory Authorship*”, “*predatory Journals*”, “*Predatory Publishing*”, “*ethics*” e “*research integridad*”, en un marco temporal establecido entre 2013 y 2024, en publicaciones en idioma inglés. La selección de fuentes se basó en criterios de relevancia, actualidad e impacto académico, incluyendo únicamente estudios que abordan directamente el tema de la autoría depredadora y sus implicaciones éticas, resultando en un corpus de 36 artículos, los cuales fueron analizados temáticamente (Nowell et al., 2017) para identificar las principales características que perfilan el perfil de los autores depredadores, las motivaciones y razones que los llevan a adoptar estas prácticas, así como las implicaciones éticas de estas prácticas para la ciencia.

Los resultados de este análisis se sintetizaron en un conjunto de características que describen el perfil de los autores depredadores y las motivaciones que subyacen a la adopción de prácticas poco éticas, dando como resultado la propuesta de un modelo preliminar para la identificación de autores depredadores, con indicadores cualitativos.

4. Indicadores cualitativos de autoría depredadora: propuesta preliminar

La creciente preocupación por la integridad de las publicaciones científicas impulsa la necesidad de mecanismos para identificar y mitigar las prácticas de autoría predatorias. En esta propuesta se presentan indicadores cualitativos para caracterizar tales prácticas, contribuyendo a un debate más estructurado sobre la ética en la investigación académica.

Los indicadores se organizaron en ocho categorías principales:

1. **Productivismo académico:** aumenta artificialmente la visibilidad académica, priorizando la cantidad sobre la calidad. Incluye publicación redundante, fragmentación excesiva de los resultados ("*salami slicing*"), envío múltiple de artículos similares y participación en redes de citas ilegítimas.
2. **Autorías inadecuadas:** implica la inclusión de coautores que no contribuyeron efectivamente (autoría honoraria e invitada) y la exclusión de autores que deberían ser reconocidos (autoría fantasma).
3. **Manipulación de citas:** incluye la omisión de referencias relevantes, la copia de citas sin verificación, la inclusión de citas que no corresponden al texto y la distorsión de referencias bibliográficas.
4. **Manipulación de la reputación académica:** aumenta desproporcionadamente el reconocimiento de los investigadores establecidos, favoreciendo el "efecto Matheus" y creando desigualdades en la visibilidad académica.
5. **Mal uso de la Inteligencia Artificial:** Incluye la atribución de coautoría a modelos generativos de texto, la generación de datos e imágenes sin transparencia y el uso de IA para enmascarar prácticas depredadoras.
6. **Motivaciones para prácticas depredadoras:** Incluye presión institucional para la productividad (*Publish or Perish*), dificultades para publicar en revistas de alto impacto, elección deliberada de revistas depredadoras y falta de capacitación para distinguir las publicaciones legales de las depredadoras.
7. **Daño a la integridad científica:** incluye falsificación y fabricación de datos, autoplagio y manipulación de resultados para distorsionar conclusiones científicas.
8. **Erosión de la equidad académica:** expone a investigadores inexpertos a prácticas poco éticas, comprometiendo su formación y perpetuando desigualdades en el acceso y reconocimiento de la producción científica.

Los indicadores propuestos pueden incorporarse a las prácticas editoriales e institucionales, orientando políticas éticas y previniendo abusos en las publicaciones académicas. Su mejora y desarrollo continuo permitirá una mayor adherencia a los cambios en las prácticas académicas, promoviendo un ecosistema de investigación más transparente y confiable. Dado el carácter dinámico y en constante evolución de la comunicación científica, esta propuesta de indicadores se considera un punto de partida que requiere futuros perfeccionamientos y adaptaciones basados en nuevos datos y avances teóricos.

La relevancia de estos indicadores es corroborada por estudios que enfatizan la necesidad de directrices más rigurosas para frenar las prácticas depredadoras y preservar la integridad de las publicaciones científicas (Resnik; Rasmussen; Kissling, 2015). Además, su implementación puede beneficiar a los investigadores al ofrecer pautas claras que les ayuden a evitar conductas poco éticas, protegiendo su reputación académica y contribuyendo a la confiabilidad de la investigación (Picano, 2024).

5. Conclusión

La dinámica productivista, sustentada en prácticas cuestionables utilizadas por autores depredadores y la proliferación de revistas de baja calidad, compromete no sólo la calidad de la producción científica, sino también la integridad de la ciencia en su conjunto y la presión por publicar, combinada con una ética relativizada, distorsiona los valores fundamentales del ethos académico, poniendo en riesgo el avance genuino del conocimiento y la credibilidad de las instituciones de investigación.

Así, al proponer, a partir de una revisión crítica de la literatura, un conjunto de indicadores cualitativos para la identificación y caracterización de la autoría depredadora en la publicación científica, esperamos proporcionar una herramienta práctica y teórica para fortalecer la integridad académica, de modo que la implementación de estos indicadores pueda jugar un papel importante en la promoción de prácticas éticas en la comunicación científica, ayudando a editores, revisores, autores y profesionales de la información a identificar y evitar conductas depredadoras.

Se trata de una propuesta preliminar, de carácter teórico y aún no aplicada ni probada empíricamente, que allana el camino para estudios en curso destinados a probar su aplicabilidad en diferentes disciplinas y contextos, con el fin de perfeccionar los indicadores con base en nueva evidencia y avances teóricos.

Se cree que la caracterización de “autores depredadores” constituye una “punta del iceberg”, ya que las prácticas depredadoras pueden afectar a revisores y editores, aspecto que igualmente merece ser investigado para ampliar la discusión sobre la depredación en la publicación científica y revelar nuevas dimensiones de prácticas poco éticas que afectan el proceso editorial.

Al promover una cultura académica más ética y transparente, se espera que estos indicadores contribuyan a fortalecer la confianza en las publicaciones científicas y en la comunidad académica en su conjunto. Por lo tanto, el desarrollo continuo de estrategias efectivas para identificar y prevenir la autoría predatoria es esencial para garantizar la integridad de la ciencia y el avance del conocimiento.

6. Referencias

Beall, Jeffrey (2017). “Predatory publishers are corrupting open access”. *Nature*, v. 489, pp. 179. <https://www.doi.org/10.1038/489179a>

Creswell, John W.; Clarck, Vicky L. Plano (2017). *Design and conducting mixed methods research*. Sage. ISBN 978-1483344379

Delgado-López-Cózar, Emilio; Martín-Martín, Alberto (2024). La ruta de oro de la publicación científica: del negocio de las revistas a las revistas negocio”. *Revista mediterránea de comunicación*, v.15, n.2. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM.26763>

Frandsen, Tove Faber (2019). “Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature”. *Learned Publishing*, v.32, n.1, pp. 57-62. <https://www.doi.org/10.1002/leap.1214>

Grant, Maria J.; Booth, Andrew (2009). “A typology of reviews: an analysis of 14 reviews types and associated methodologies”. *Health Information and Libraries Journal*, v. 26, n.2, pp. 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Grudniewicz, Agnes; Moher, David; Cobey, Kelly D.; Bryson, Gregory; ... Lalu, Manoj M. (2019). "Predatory journals: no definition, no defense". *Nature*, v. 576, pp. 210-212.

<https://www.doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>

Guimarães, Jose Augusto Chaves; Hayashi, Maria Cristina Piumbato Innocentini (2023). "Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica". *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, v. 21.

<https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671811>

Guimarães, Jose Augusto Chaves; Hilário, Carla Mara; Grácio, Maria Cláudia Cabrini (2024). "As dimensões do produtivismo acadêmico e seu efeito danoso na atividade científica". *Em Questão*, v. 30.

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.138768>

Kurt, Serhat (2018). "Why do authors publish in predatory journals?". *Learned Publishing*, v. 31, pp. 141-147.

<https://doi.org/10.1002/leap.1150>

Mertkan, Sefika; Aliusta, Gulen O.; Suphi, Nilgun (2021). "Profile of authors publishing in 'predatory' journals and causal factors behind their decision: a systematic review". *Research Evaluation*, v. 30, n. 4, pp. 470-483.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvab032>

Nowell, Lorelli S.; Norris, Jim M.; White, Deborah E.; Moules, Nancy J. (2017). "Thematic analysis: striving to meet the trustworthiness criteria". *International journal of qualitative methods*, v. 16, pp. 1-13.

<https://doi.org/10.1177/1609406917733847>

Picano, Eugenio (2024). "Who is the author: genuine, honorary, ghost, gold, and fake authors?". *Exploration of cardiology*, v. 2, pp. 88-96.

<https://doi.org/10.37349/ec.2024.00024>

Resnik, David B.; Rasmussen, Lisa M.; Kissling, Grace E. (2015). "An international study of research misconduct policies". *Accountability research*, v. 22, n. 5, pp. 249-266.

<https://doi.org/10.1080/08989621.2014.958218>

Shrestha, Jiban (2021). "Predatory journals as threats to the academic publishing: a review". *Journal of agriculture and natural resources*, v. 4, n. 2, pp. 1-10.

<https://doi.org/10.3126/janr.v4i2.33640>

Teixeira-da-Silva, Jaime A. (2024). "Caution with iournal selection: spam, copycat journals, and predatory publishing". *BioScientific review*, v. 6, n. 2, pp. 1-7.

<https://doi.org/10.32350/bsr.62.i>

Vasconez-Gonzalez, Jorge; Izquierdo-Condoy, Juan S.; Naranjo-Lara, Patricio; Garcia-Berreguiain, Miguel A.; Ortiz-Prado, Esteban (2024). "Integrity at stake: confronting "publish or perish" in the developing world and emerging economies". *Frontiers in Medicine*, v. 11.

<https://doi.org/10.3389/fmed.2024.1405424>

Xia, Jingfeng; Harmon, Jennifer L.; Connolly, Kevin G.; Donnelly, Ryan M.; Anderson, Mary R.; Howard, Heather A. (2015). "Who publishes in "predatory" journals?". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 66, n. 7, pp. 1406-1417.

<https://doi.org/10.1002/asi.23265>