

Calidad de las revistas científicas en tiempos de ciencia abierta y publicaciones depredadoras

Piotr Trzesniak

Universidade Federal de Pernambuco, Brasil

<https://orcid.org/0000-0002-2833-1923>

<https://www.directorioexit.info/ficha5332>

piotreze@gmail.com

Trzesniak, Piotr (2026). "Calidad de las revistas científicas en tiempos de ciencia abierta y publicaciones depredadoras". En: Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel (coords). *El valor de las revistas científicas* (pp. 20-29). Ediciones Profesionales de la Información.
<https://doi.org/10.3145/vrc.02>

Resumen

Este capítulo analiza la calidad de las revistas científicas en el contexto de la ciencia abierta y la proliferación de publicaciones depredadoras. Propone un modelo basado en cuatro dimensiones —técnico-normativa, proceso de producción, producto y mercado— para evaluar la legitimidad y el prestigio de una revista. Advierte sobre los riesgos de las prácticas editoriales fraudulentas y ofrece criterios y estrategias para identificarlas y prevenirlas. El capítulo concluye con recomendaciones estratégicas específicas para autores, editores y evaluadores, orientadas a mantener la credibilidad de la comunicación científica y contrarrestar las prácticas depredadoras.

Palabras clave

Calidad editorial; Revistas científicas; Ciencia abierta; Ética; Publicaciones depredadoras.

Abstract

This chapter analyses the quality of scientific journals in the context of Open Science and the proliferation of predatory publications. It proposes a model based on four dimensions—technical-normative, production process, product, and market—to assess the legitimacy and prestige of a journal. The study warns of the risks posed by fraudulent editorial practices and provides criteria and strategies to identify and prevent them. The chapter concludes with specific strategic recommendations for authors, editors, and reviewers to maintain the credibility of scientific communication and counteract predatory practices.

Keywords

Editorial quality; Scientific journals; Open science; Ethics; Predatory publications.

1. Introducción

La proliferación de iniciativas editoriales cuyo único propósito es el beneficio económico, en detrimento de la integridad académica, representa una realidad preocupante. Mientras que la publicación científica legítima busca difundir conocimiento con rigor, las prácticas editoriales depredadoras explotan la ingenuidad de los investigadores o se aprovechan de aquellos que actúan de mala fe y sin ética, permitiendo la publicación de materiales que solo aparentan ser científicos, pero que carecen de la mínima integridad. Tales prácticas comprometen el ecosistema de construcción del conocimiento.

Al igual que Jeffrey Beall (Zaccaron; Behnck; Beall, 2024), consideramos que es imposible prohibir o erradicar legalmente las actividades editoriales depredadoras. Sin embargo, es posible debilitarlas, alertando a los científicos para que no envíen sus trabajos a estas revistas, no las citen en sus investigaciones y, en evaluaciones, no acepten estudios que las referencien.

Por otro lado, es fundamental que las revistas legítimas garanticen la máxima calidad en todos sus aspectos, algunos de los cuales están vinculados a las recomendaciones de la ciencia abierta.

A continuación, presentamos las cuatro dimensiones de la calidad en las revistas científicas, acompañadas de recomendaciones para optimizarlas. Asimismo, ofrecemos criterios para identificar prácticas editoriales depredadoras y sugerimos estrategias para combatirlas en el ámbito de la comunicación científica.

2. Las cuatro dimensiones de la calidad de las revistas científicas

2.1. Las dimensiones

La calidad de una revista científica no se limita únicamente a la excelencia de sus artículos. Su desarrollo y prestigio dependen de cuatro dimensiones, cuyo cumplimiento óptimo determina su credibilidad, su impacto en la comunidad académica y su reconocimiento en el ámbito editorial. Estas dimensiones, cuyos conceptos se presentan en la tabla 1 y discutidas a seguir, son: técnico-normativa, proceso de producción, producto y la del mercado (Trzesniak, 2006a; 2006b).

Las tres primeras dimensiones hacen la revista mejor; la cuarta la hace más fuerte.

Tabla 1. Dimensiones de la calidad de una revista científica

Dimensión	Concepto
Técnico-normativa	Cumplimiento de normas establecidas por la bibliotecología y de las pautas generalmente aceptadas en el área de conocimiento.
Proceso de producción	Procedimientos de producción estandarizados y documentados (similar a una certificación ISO 9000). Garantía de continuidad ante cambios en el equipo editorial.
Producto (finalidad)	Contenido científico de excelencia, relevante y original.
Mercado	Percepción subjetiva de la comunidad académica. Uso y citación del contenido publicado.

Nota: Elaboración del autor

2.2. La dimensión “Técnico-normativa”

Cumplir con los estándares establecidos en bibliotecología y en las pautas generalmente aceptadas por cada área del conocimiento es fundamental, ya que:

- Es visible para los lectores y permite evaluar la seriedad de la publicación.
- Es el mínimo indispensable para que una revista científica pueda ser reconocida.
- Su presencia es obligatoria, y su ausencia puede afectar negativamente la credibilidad de la revista.
- Es clave para la indexación, lo que favorece la accesibilidad y el alcance global de la publicación.

2.3. La dimensión “Proceso de Producción”

Toda la gestión de la revista, en especial la del proceso editorial, debe estar estandarizada y documentada, similar a lo que sucede con certificaciones de calidad como ISO 9000. Estos protocolos garantizan:

- La estandarización de procesos, facilitando la gestión editorial.
- La agilización de procedimientos, mejorando tiempos de publicación.
- La facilidad de entrenamiento y reemplazo del equipo, asegurando la continuidad de la publicación.
- Mayor facilidad de indexación, ya que una revista bien estructurada operativamente es mejor reconocida por bases de datos académicas.

Aunque estos aspectos no sean visibles para los lectores, constituyen el núcleo del funcionamiento eficaz de cualquier revista científica.

2.4. La dimensión “Producto”

La calidad del contenido es la esencia de una revista científica. Sus artículos deben:

- Aportar al conocimiento, contribuyendo de manera original a su disciplina.
- Ser consecuentes, generando nuevas ideas, procedimientos o investigaciones.
- No pertenecer a la “categoría I³” (Interesante, pero Irrelevante e Inconsecuente): los artículos deben ser realmente útiles para la comunidad científica.

Para asegurar estas condiciones, puede ser muy beneficioso solicitar una “carta de presentación” junto con las sumisiones, en la cual los autores destaquen:

- La importancia científica, tecnológica o social del problema abordado.
- La contribución de la investigación a la solución del problema.

Estos elementos fortalecen la calidad académica y la relevancia del contenido publicado.

2.5. La dimensión “Mercado”

La dimensión “mercado” está relacionada con la percepción subjetiva que los investigadores tienen sobre una revista científica. Una publicación tiene una imagen positiva en términos de mercado si:

- Es reconocida por su calidad y percibida como confiable en la comunidad académica.
- Es libre de prácticas depredadoras.
- Su contenido es valorado y citado por los investigadores.

Mientras el equipo editorial tiene control total sobre las tres primeras dimensiones de la calidad, su influencia en la cuarta es, como mucho, indirecta. Sin embargo, ésta puede ejercerse a través de estrategias y acciones que fortalezcan la presencia en el mercado. Existen diversas estrategias para potenciar la imagen positiva de una revista, entre ellas:

- Mantener perfiles en redes sociales académicas, como *Google Scholar*, *Academia.edu* y *ResearchGate*.
- Utilizar redes sociales no académicas, como *LinkedIn*, *YouTube*, *X*, *Instagram* y *Facebook*.
- Promover ediciones por mensajes de correo electrónico (éticas, objetivas y con aspecto visual atractivo) a investigadores interesados.
- Preparar resúmenes gráficos (“graphical abstracts”) y “video abstracts”, para la difusión no textual de los artículos publicados.
- Preparar y distribuir notas de prensa y contenido periodístico sobre artículos de interés público.
- Ofrecer contenidos en más de un idioma, ampliando el alcance de la revista.
- Buscar indexaciones éticas (como *SciELO*, *RedALyC*, *Scopus*, *Web of Science*, *Latindex*...), ampliando la visibilidad de los artículos.
- Fortalecer su posicionamiento en los rankings nacionales (de cada país) e internacionales (*Google Scholar*, *Scimago*, *Scopus*, *Clarivate*, etc.).
- Buscar buen desempeño en métricas alternativas (“altmetrics”), que reflejan el impacto en redes sociales y otras plataformas digitales.

Cuando el equipo editorial de una revista es reducido, la amplia cantidad de estrategias disponibles puede generar desánimo y frustración. Muchas de estas acciones representan una carga adicional para personas que ya están sobrecargadas de trabajo. Una alternativa eficiente y de buen costo-beneficio es involucrar a los autores en la preparación de materiales de difusión de sus propios artículos, proporcionándoles directrices para la elaboración de *visual abstracts* y/o *video abstracts*. De este modo, la revista sólo debe encargarse de la distribución de estos materiales en redes sociales no académicas, mencionadas en el segundo punto.

3. Publicaciones depredadoras y las cuatro dimensiones

3.1. Actividades editoriales depredadoras: tipología

La comunicación científica enfrenta una realidad preocupante: la existencia de iniciativas editoriales cuyo único propósito es el beneficio económico, en detrimento de la integridad académica. Estas iniciativas fomentan el fraude, explotando tanto a quienes actúan de mala fe y sin ética, como a la ingenuidad de investigadores legítimos, a través de cobros abusivos.

Se distinguen cinco categorías de prácticas editoriales depredadoras:

- Revistas depredadoras independientes (*predatory journals*). Publicaciones depredadoras aisladas.
- Editoriales de revistas depredadoras (*predatory publishers*). Empresas que gestionan múltiples revistas depredadoras.
- Revistas secuestradas (*hijacked journals*). Imitaciones fraudulentas del sitio web de revistas legítimas, que se aprovechan de la reputación de esa revista para realizar publicaciones depredadoras.
- Indexadores depredadores (*predatory indexing services*). Sitios web que complementan el ecosistema depredador, generando y publicando métricas falsas, especialmente sobre impacto y acceso.
- Editoriales de vanidad (*vanity press*). Empresas que explotan la vanidad humana, posibilitando a cualquier persona que publique libros sin control de calidad, siempre que pague una suma elevada.

Los editoriales de vanidad no deben ser confundidos con los que se dedican a la autopublicación ética, cuyos principios y prácticas difieren. Las diferencias clave se presenta en la tabla 2.

Tabla 2. Distinción entre editoriales de vanidad y de autopublicación

Editorial	De autopublicación (éticos)	De vanidad (depredador)
Preocupación por el contenido publicado	Alta (se cuida la reputación)	Nula
Participación de los autores en el proceso editorial	intensa	Ausente
Custos	Justos, negociados con transparencia	Elevados, buscando máximo lucro
Importancia de lucro por venta	Central	Secundario

Nota: Adaptado de Duguin (2013)

3.2 Revistas depredadoras y las dimensiones

De las cuatro dimensiones de la calidad de las revistas científicas, las depredadoras cumplen plenamente sólo la primera (técnico-normativa). Eso les permite parecer científicas, sin serlo realmente.

Es posible que cumplan parcialmente la segunda (proceso de producción), pero sólo en sus aspectos administrativos, no en los editoriales (tabla 3).

Esas revistas adoptan una política agresiva para captar sumisiones, especialmente mediante el envío masivo de correos electrónicos engañosos, en los que presentan falsas métricas e y posiciones ficticias en rankings. Si bien que esto puede interpretarse como una estrategia de mercado, carece completamente de ética.

Tabla 3. Las dimensiones de la calidad e las revistas depredadoras

Dimensión	Revista científica	Revista depredadora
Técnico-normativa	Cumple (es fácil...)	Cumple (es fácil...)
Proceso de producción	Cumple en los aspectos editoriales	No cumple en los aspectos editoriales
Producto (finalidad)	Ejecuta el proceso editorial completo	No ejecuta el proceso editorial
Mercado	Cuando lo hacen, es con ética (podrían hacer más...)	Tal vez lo hagan, pero sin ética

Nota: elaboración del autor.

En este punto, es fundamental diferenciar los artículos publicados en revistas depredadoras de las preimpresiones (preprints). Ambos comparten una característica: ninguno pasa por el proceso editorial. Sin embargo:

- Las revistas depredadoras falsamente informan que los artículos han pasado por un proceso completo.
- Los preprints dejan claro que no han sido revisados por los pares, aunque sí, han sido revisados en la conformidad (desk review).

3.3 Caracterizar una revista como no depredadora (y no comprometer su calidad de mercado)

Así como es clave identificar características negativas, que sugieren que una revista es depredadora, también lo es resaltar aquellas positivas que reflejan su seriedad científica. Incorporarlas en la política y gestión editorial demuestra compromiso con la ética y fortalece la credibilidad de la publicación ante la comunidad.

Las siguientes señales indican que una revista no es depredadora:

- Identificación clara de su respaldo institucional, tanto en el ámbito administrativo como científico.
- Presencia de un Comité de Política Editorial, con los nombres completos y afiliaciones de sus miembros.
- Nombres completos, afiliaciones y enlaces activos al ORCID (o al CV) de los Editores, de los miembros del Cuerpo Editorial Científico¹ y de los evaluadores *ad hoc*.
- Antigüedad: más de 20 años de publicación es un buen indicio de estabilidad.
- Presencia en indexadores universales reconocidos, como *SciELO*, *RedALyC*, *Web of Science* y *Scopus*.

- Presencia en indexadores temáticos reconocidos del área (consultar revista tradicionales y respetadas en la disciplina).
- Solo informar métricas de indexadores reconocidos. Ninguna de los servicios depredadores.
- Registro en otros servicios de información académica confiables, como *Latindex*, *BibLat*, *DOAJ* y *African Journals Online* (AJOL).

Además, en su política editorial, la revista debe presentar directrices claras y transparentes sobre el uso ético de la inteligencia artificial y las siguientes recomendaciones de ciencia abierta:

- Preservación del contenido.
- Disponibilidad de datos (datos abiertos).
- Aceptación de artículos publicados como preimpresiones (preprints).
- Revisión por pares, preferentemente en modalidad informada.

Entre todos estos elementos, el que más fuertemente respalda la realización de un proceso editorial serio y completo—aunque también el que enfrenta más resistencia—es el último. Sin embargo, como señalan Trzesniak y Pannepucci (2023), existen decenas de “sabores” de revisión por pares informada.

Un enfoque inicial podría ser nombrar al editor responsable de procesar la sumisión, mientras que la implementación completa incluiría la identificación del editor, de los evaluadores y el acceso a dictámenes y decisiones editoriales.

Si bien los indicadores mencionados sugieren fuertemente que una revista que los cumpla no sea depredadora, atenderlos no representa una garantía absoluta. Es importante recordar los casos de revistas secuestradas e de algunas legítimas que se han corrompido con el tiempo.

Por otra parte, pueden existir revistas éticas jóvenes o en desarrollo, que aún no cumplen con los criterios nombrados. En estos casos, es recomendable:

- Confirmar el respaldo institucional y académico detrás de la revista.
- Verificar la trayectoria del equipo editorial y su reputación en el área de conocimiento.
- Consultar si la revista tiene indexación básica en plataformas como *Latindex*, *BibLat* o *DOAJ*.

4. Cómo identificar revistas depredadoras

4.1. Listados de revistas depredadoras o con malas prácticas editoriales

- La lista de Jeffrey Beall, versiones original y actualizada en:
<https://beallslist.net/>
- La lista en *Predatory Journals*:
<https://www.predatoryjournals.org/the-list>
- La lista en *Open Access Journals*:
<https://www.openaccessjournal.com/blog/predatory-journals-list/>
- El sitio *Retraction Watch* mantiene una lista de revistas secuestradas:
<https://bit.ly/4dylewD>
- Revistas que afirman falsamente ser indexadas en *DOAJ*:
<https://bit.ly/3zNyZe2>

DOAJ mantiene listados de revistas eliminadas de su indexación. Aunque no señalan directamente revistas depredadoras, revelan la magnitud del problema de malas prácticas editoriales y de la falta de atención a la preservación digital. Análisis de los datos disponibles (<https://bit.ly/3YmJT4d> y <https://bit.ly/47ZzCxN>) muestra que, del 19 de marzo de 2014 al 30 de septiembre de 2024, DOAJ excluyó 5.900 revistas, de las cuales 5.600 (~95%) presentan problemas. De estos, 3.510 (~60%) no cumplían con buenas prácticas y 1.960 (~33%) ya no circulaban.

4.2. Señales que sugieren que una revista es depredadora

Sección basada y ampliada a partir de *Think, Check, Submit*:
<https://thinkchecksubmit.org/journals/>

Nombre y alcance engañoso

- Nombre similar a una revista legítima, para confundir autores.
- Alcance demasiado amplio, sin especialización en un área concreta.

Producción editorial dudosa

- Publicación masiva, de cientos de artículos por mes o número.
- Contenido que no guarda relación con la temática anunciada.
- Publicar artículos sin sentido, con errores graves o sin ni mismo la revisión ortográfica.

Falsa indexación y métricas dudosas

- Falsamente alegar estar indexada en servicios de información consagrados, universales o temáticos.
- Publicar métricas de impacto distintas de las de *Clarivate*, *Scopus* o *Scimago*.
- Listar servicios que no son indexadores legítimos, sino simples directorios.

Falta de transparencia y malas prácticas editoriales

- No presentar la información del editorial y/o datos de contacto.
- No aclarar los respaldos institucional y científico de la revista.
- Utilizar spam para atraer sumisiones
- Aceptar cualquier manuscrito.
- Prometer tiempos irrealmente cortos entre envío y publicación.
- Ocultar información sobre las tarifas y costos de publicación.
- No proporcionar información sobre las políticas de la revista en materia de preservación digital, revisión por pares y licencias de uso de contenidos.

Problemas con el Equipo y Cuerpo Editorial Científico

- Ocultar información sobre el equipo editorial y los editores.
- Listar expertos falsos, fallecidos o no relacionados con el área.
- Incluir investigadores sin su conocimiento en el cuerpo científico.
- Falsificar el currículum de editores y evaluadores.

Si una revista presenta varias de estas señales, lo más recomendable es evitar enviar artículos y buscar alternativas confiables.

5. Recomendaciones finales (conclusiones)

Al igual que Beall (en Zaccaron; Behnck; Beall, 2024), consideramos que es imposible prohibir o erradicar legalmente las actividades editoriales depredadoras. Sin embargo, es posible debilitarlas, a través de acciones combinadas de todas las personas involucradas con la comunicación científica.

5.1. Compromisos de las personas autoras

- No enviar artículos a revistas depredadoras.
- No utilizar, ni hacer referencia a artículos de revistas depredadoras.
- No evaluar artículos para revistas depredadoras (es poco probable que te lo pidan, pero...)

5.2. Compromisos de las personas editoras

- Incorporar en la revista todas las características típicas de una revista de calidad (no depredadora).
- Remover de la revista todas las características típicas de una revista depredadora.

5.3. Compromiso de las personas editoras y evaluadoras

- Rechazar artículos que citan revistas depredadoras.

5.4. Compromisos de todas las personas involucradas con la investigación científica

- Aprender a identificar las publicaciones depredadoras.
- Enseñar a los pares, a los investigadores jóvenes y a toda la Sociedad,

6. Notas

1. El Comité de Política Editorial (*Editorial Board*) es la instancia más elevada de la revista, encargado de la selección del Editor, la formulación de la política editorial y la concepción general de la revista como vehículo de comunicación científica. Este comité se reúne y toma decisiones colectivas, mediante votación. Por otro lado, el Cuerpo Editorial Científico (*Scientific Advisory Board*) está subordinado al Editor. No se reúne ni toma decisiones colectivas, sino que sus miembros ejecutan tareas editoriales, como, entre otras, revisiones de conformidad (desk reviews), selección de evaluadores ad hoc, consolidación de dictámenes y propuestas de decisiones de rechazo o aceptación de sumisiones (Trzesniak, 2009).

7. Referencias y literatura recomendada

Dugin, Claudia (2013). *Auto publicação, e-books, Vanity Press – Dicas Para o Escritor Iniciante*. Claudiadu [blog].

<https://claudiadu.wordpress.com/2013/10/30/dicas-para-o-escritor-iniciante-10-auto-publicacao-e-e-books-paises-de-lingua-portuguesa>

The InterAcademic Partnership (2022). *Combatting predatory academic journals and conferences* [full report].

<https://bit.ly/3NbQaJo>

The InterAcademic Partnership (2022). *Lucha contra las revistas y los congresos académicos depredadores* [informe resumido].
<https://bit.ly/4dr3OVb>

Trzesniak, Piotr (2006a). “As dimensões da qualidade dos periódicos científicos e sua presença em um instrumento da área da educação”. *Revista brasileira de educação*, v. 11, n. 32, pp. 346–361.
<https://doi.org/10.1590/S1413-24782006000200013>

Trzesniak, Piotr (2006b). “A avaliação de revistas eletrônicas para órgãos de fomento: respondendo ao desafio”. En *I Conferência Iberoamericana de publicações eletrônicas no contexto da comunicação científica* (pp. 141-146). Campo Grande/MS: Editora da Universidade para o desenvolvimento do Estado e Região do Pantanal (Uniderp).
https://www.academia.edu/872628/A_avaliao%C3%A7%C3%A3o_de_revistas_eletr%C3%B4nicas_para_%C3%B3rg%C3%A3os_de_fomento_respondendo_ao_desafio

Trzesniak, Piotr (2009). A estrutura editorial de um periódico científico. En: A. A. Z. P. Sabadini, M. I. C. Sampaio, & S. H. Koller (Orgs.). *Publicar em psicologia: um enfoque para a revistacientífica* (pp. 87-102). São Paulo: Associação Brasileira de Editores Científicos de Psicologia y Instituto de Psicologia da Universidade de São Paulo.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.1.2810.6965>

Trzesniak, Piotr; Panepucci, Luciano-Gabriel (2023). “Presença da avaliação por pares aberta na política editorial de uma revista”. *BiblioCanto*, v. 9, n. 2, pp. 133-146.
<https://doi.org/10.21680/2447-7842.2023v9n2ID33805>

Zaccaron, Rafael; Behnck, Vítor-Pluceno; Beall, Jeffrey (2024). “Não acho que devemos ‘combater’ editores predatórios: uma entrevista com Jeffrey Beall”. *Encontros Bibli: Revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, v. 29.
<https://doi.org/10.5007/1518-2924.2024.e98618>