

El valor económico y social de la publicación científica: controversias desde la perspectiva de una revista diamante

Sandra Sánchez-García

Universidad de Castilla-La Mancha
<https://orcid.org/0000-0002-7157-1826>
sandra.sanchez@uclm.es

Isabel Olea

Universidad Panamericana, México
<https://orcid.org/0000-0002-4989-790X>
iolea@up.edu.mx

Santiago Yubero

Universidad de Castilla-La Mancha
<https://orcid.org/0000-0002-7148-7958>
santiago.yubero@uclm.es

Sánchez-García, Sandra; Olea, Isabel; Yubero, Santiago (2026). "El valor económico y social de la publicación científica: controversias desde la perspectiva de una revista diamante". En: Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel (coords). *El valor de las revistas científicas* (pp. 12-19). Ediciones Profesionales de la Información.
<https://doi.org/10.3145/vrc.01>

Resumen

Se estudia el ecosistema actual de la publicación científica, marcado por los modelos de financiación, el predominio de grandes editoriales comerciales y sus implicaciones para la comunidad académica. Se analiza la evolución de la publicación científica desde su función social de difusión del conocimiento hacia un sistema dominado por intereses comerciales, así como las tensiones generadas entre acceso abierto, sostenibilidad editorial y evaluación académica. El modelo basado en APC ha consolidado el poder de las grandes editoriales comerciales, incrementando los costes de publicación y debilitando a las revistas académicas de acceso abierto sin cargos (ruta diamante), algo que no han conseguido frenar el Plan S y los acuerdos transformativos. Asimismo, se identifican prácticas abusivas, fenómenos de doble pago y la aparición de editoriales depredadoras, que han deteriorado la calidad y sostenibilidad de revistas científicas consolidadas. Por último, se señala la necesidad de una mayor corresponsabilidad institucional y comunitaria en la financiación y gestión de la publicación científica, así como de una reflexión crítica sobre los incentivos académicos, para preservar la calidad, la ética y la función social del conocimiento científico.

Palabras clave

Publicación científica; Acceso abierto; Modelos de financiación; Acuerdos transformativos; APC (*Article Processing Charges*); Editoriales depredadoras.

Abstract

The current ecosystem of scientific publishing is examined, shaped by funding models, the dominance of major commercial publishers, and their implications for the academic community. The evolution of scientific publishing is analyzed from its social function of knowledge dissemination toward a system dominated by commercial interests, as well as the tensions arising between open access, editorial sustainability, and academic evaluation. The APC-based model has consolidated the power of large commercial publishers, increasing publication costs and weakening diamond open access academic journals that do not charge publication fees, a trend that neither Plan S nor transformative agreements have been able to curb. In addition, abusive practices, double payment phenomena, and the emergence of predatory publishers are identified as factors that have undermined the quality and sustainability of well-established scientific journals. Finally, the need for greater institutional and community co-responsibility in the funding and governance of scientific publishing is highlighted, together with critical reflection on academic incentives, in order to preserve the quality, ethics, and social function of scientific knowledge..

Keywords

Scientific publishing; Open access; Funding models; Transformative agreements; Article Processing Charges (APC); Predatory publishers.

1. La publicación científica, ¿de qué estamos hablando?

La publicación científica está al servicio del conocimiento público y tiene como fin la difusión de la investigación para la mejora de la sociedad en todos sus ámbitos. En ello radica su extraordinaria importancia y este es el motivo principal por el que, actualmente, la publicación científica opera en gran medida en un sistema dominado por intereses comerciales y modelos económicos desiguales.

En este contexto coexisten múltiples modelos de gestión y financiación, que generan profundas tensiones entre el acceso abierto, la sostenibilidad editorial, la profesionalización de la gestión y el mercado editorial que se concentra en torno a este tipo de publicación.

Entre los modelos de financiación existentes el ecosistema científico admite diversos esquemas, que van desde modelos públicos donde la financiación proviene de agencias estatales o universidades; modelos privados, principalmente, representados por grandes editoriales comerciales internacionales y modelos mixtos, que combinan recursos públicos con pagos por servicios de publicación (como las APC/*Article Processing Charges*).

En este ecosistema aparecen los acuerdos transformativos, también conocidos como acuerdos “leer y publicar” (*read & publish*), realizados principalmente entre las universidades y las grandes editoriales, que buscan transitar del pago por la lectura de cada documento al pago por publicar en abierto. Esto ha hecho que se consolide en el ámbito académico el modelo basado en APCs; un modelo que, sin duda, beneficia cada vez más a las grandes editoriales comerciales.

Junto a estas posibilidades de financiación existe un modelo, que es el de las publicaciones científicas de acceso abierto ruta diamante, en las que no existen cobros ni para autores ni para lectores. Estas publicaciones están gestionadas, frecuentemente, por universidades o sociedades científicas. La diversidad de modelos coexiste en un sistema en el que, sin duda, las decisiones institucionales de asignación presupuestaria (por parte de universidades, agencias y gobiernos) son las que determinarán qué modelos se van a seguir.

2. La publicación científica como negocio

Todo esto ha provocado una diversidad de tensiones en el ámbito de las publicaciones científicas y la prensa nacional se ha hecho eco de este tema, difundiendo cuestiones que no son nuevas para la mayoría de los investigadores y editores, pero que han sorprendido a muchos ciudadanos e, incluso, a algunos sectores de la propia comunidad científica. Entre las noticias publicadas durante febrero de 2025, algunas de ellas se hacían eco de las difíciles negociaciones que se estaban llevando a cabo entre las universidades y las grandes editoriales para la renovación de los ya mencionados acuerdos transformativos.

La situación alertó a la comunidad científica al ver el peligro que suponía carecer de acuerdos transformativos para la supuesta “publicación gratuita” de sus artículos. Sin embargo, la realidad no era exactamente así. No existe la “gratuidad” para las publicaciones científicas; porque, o bien pagan directamente los investigadores con dinero aportado, fundamentalmente, por las instituciones gubernamentales, o bien pagan las universidades para que sus investigadores puedan difundir sus trabajos. Siempre hay un coste y no, precisamente, bajo.

Esa era la esencia de la dura negociación con la que se trataba de impedir pagar un coste cada vez más alto para que los investigadores tengan acceso a las revistas de las editoriales comerciales. Las negociaciones finalmente llegaron a buen puerto y los investigadores españoles podemos seguir accediendo a los contenidos que publican estas editoriales, al tiempo que se puede disfrutar de un número limitado de APCs por universidad.

Pero, ¿cómo hemos llegado hasta esta situación? En abril del 2021 se firmaba el primer acuerdo transformativo entre la CRUE y las editoriales: *Wiley*, *Elsevier*, *Springer Nature* y *ACS*. Estos acuerdos tenían por objetivo ir transformando paulatinamente el modelo de negocio de estos grandes editores; que pasaría de nutrirse del pago por acceder a los contenidos (la lectura) al pago por publicar en acceso abierto (la publicación), algo que además debía hacerse de forma neutral con respecto al coste actual. Todo con el propósito de paliar esa situación de doble pago o *double dipping*, que llevaba dándose durante décadas; puesto que las instituciones, concretamente sus bibliotecas universitarias, pagaban elevados costes por suscribirse a paquetes de revistas, al tiempo que sus investigadores pagaban también por publicar en estas mismas revistas, haciéndose cargo de los gastos de publicación y gestión con sus proyectos o de manera personal.

Para hacer frente a esa situación de doble pago, que imponían los grandes grupos editoriales, ya había surgido previamente el movimiento *Open Access*, que se presentaba como alternativa a los abusos que se estaban dando por parte de los grandes grupos editoriales.

Este movimiento internacional ofrecía la publicación en abierto como alternativa a esta situación, obligando a los investigadores a publicar los resultados de las investigaciones financiadas con fondos públicos en repositorios o revistas de acceso abierto. Esta iniciativa, lejos de transformar los hábitos de publicación de los investigadores, lo que provocó fue la respuesta casi inmediata de muchos editores comerciales que respondieron trasladando los cargos de gestión de esas APC, para financiar la publicación en abierto de los artículos. Una práctica que hoy en día se ha consolidado y que, desde algunos sectores, se ha llegado incluso a afirmar que los costes por publicación han surgido a raíz de los movimientos de acceso abierto a la ciencia (Yubero; Sánchez-García, 2025).

3. Las difíciles relaciones entre financiación, investigación y difusión

Es evidente que no existe la gratuidad en este ámbito. Las editoriales son empresas y ahora una parte importante del negocio está en la publicación científica. Otra cuestión son las prácticas abusivas y, en ocasiones, ilegales en las que se puede incurrir cuando se dejan de lado los escrúpulos y el objetivo que mueve el sistema es, fundamentalmente, el beneficio económico. No es infrecuente que, desde distintos ámbitos académicos, se denuncien desde hace décadas: pagos de cantidades desorbitadas por publicar un artículo, doble pago a los grandes editores comerciales que cobran a las instituciones académicas por publicar primero y acceder a esos artículos después, revisiones gratuitas de artículos por parte de los investigadores para estos mismos grupos editoriales, presión desmesurada por publicar en aras de conseguir una carrera académica, sobrevaloración de la cantidad en detrimento de la calidad y otras cuestiones en torno a la publicación científica, que parecen un problema actual, pero que lleva consolidado desde hace décadas.

Todavía algunas personas del ámbito académico no se han dado cuenta del gran negocio que hay detrás de todo este entramado de la publicación científica. Algunos de ellos porque no les interesa nada más que si su artículo es aceptado, qué cuartil tiene la revista y conseguir que alguien pague los costes para conseguir ese nuevo mérito en el currículum. Es interesante analizar los procesos que están detrás de esta aparente ingenuidad y que tienen mucho que ver con los intereses personales fruto de las exigencias curriculares en la promoción académica.

Sin embargo, la publicación científica es responsabilidad de todos los agentes implicados, que deben conocer los procesos y reconocer el valor de los que hacen posible todo esto, en fun-

ción de su contexto. Pero esto no es tan fácil, existen representaciones sociales que generan sesgos en las atribuciones que se hacen en relación con la responsabilidad de los diferentes agentes y actores implicados en el proceso de publicación de un artículo científico.

Las revistas son necesarias y todas no son iguales. La labor de los editores en la difusión científica es imprescindible y hay que considerar que muchos de ellos lo hacen de manera altruista; y, desde luego, los autores y sus trabajos son el elemento clave de todo el proceso, pero sólo cuando sus artículos son de calidad, desarrollan buenas prácticas y fortalecen el proceso de edición con actitudes reforzadoras para la revista.

Y es que muchos investigadores no confían del todo en los procesos editoriales, sobre todo cuando sus trabajos son rechazados para su publicación. En este sentido, la psicología puede aclararnos algunos procesos. **Morales-Domínguez** (2025) expone que hay tres factores especialmente importantes que utilizamos las personas para juzgar si un procedimiento es justo; en este caso, la evaluación de nuestro artículo. Debemos reconocer el estatus neutral de los evaluadores, su honestidad y ausencia de sesgo, y su confianza; es decir, considerar que los editores y los evaluadores se van a comportar con justicia. La “teoría de la justicia procedimental” (**Tyler; Blader**, 2020), predice que las personas confiarán en el proceso editorial y en los evaluadores si valoran su estatus académico, su neutralidad y tienen confianza en que el proceso de evaluación será justo y honesto.

Parece fácil, pero la cuestión es plantearnos por qué ocurre esta falta de confianza si, prácticamente, todos los autores somos también evaluadores. Eso sí, los investigadores estamos agrupados en numerosas categorías, que son los ámbitos del conocimiento, y cada ámbito se convierte en distintivo para nosotros. Y sabemos que los éxitos y los fracasos de los grupos a los que pertenecemos nos afectan tanto como nuestros propios altibajos individuales (**Tajfel**, 1970). Esta es una de las razones de las quejas de los investigadores por el supuesto trato discriminatorio a unos con respecto a otros.

Esto, junto a las constantes comparaciones sociales, tiene gran importancia en nuestras percepciones y en nuestro propio autoconcepto como investigadores. Unido, como señala **Smith** (2013), al natural sentimiento de envidia, cuando salimos perdiendo frente a alguien y no tenemos más remedio que seguir compitiendo en una estresante carrera académica con los demás. Sentimientos y emociones que explican las visiones tan heterogéneas de unos y otros con respecto a este complejo entramado de la publicación científica. Ahora, seguramente, cobra más sentido preguntarnos: ¿por qué no confiamos en los demás investigadores?, ¿por qué no tenemos confianza en los procesos editoriales? O ¿es que no tenemos confianza ni en nosotros mismos?

4. La publicación científica, del negocio al fraude

Nos encontramos en un momento en el que la publicación de revistas científicas se ha convertido en un gran negocio, que algunos han llegado a comparar con la burbuja inmobiliaria. No hay duda de que parece que así lo es para algunas editoriales, pero creemos que falta todavía mucha información y un análisis más profundo que analice el nivel de compromiso de todos los implicados y, en muchos casos, la hipocresía de la comunidad científica al sesgar el análisis desde el prisma de los beneficios de cada uno.

Para acelerar los modelos de publicación en abierto, surge en 2018 el *Plan S*. Un acuerdo europeo que tenía como objetivo principal acelerar el acceso libre e inmediato a las publicaciones financiadas con fondos públicos. Este acuerdo internacional parecía, en un primer momento, un punto de inflexión para hacer realidad el acceso abierto a las publicaciones científicas; ya

que intentaba bloquear los costes impuestos por los editores comerciales para publicar en abierto y podía suponer una oportunidad de modernización y actualización del panorama de la publicación científica.

En aquel momento, algunos editores académicos vimos todos estos avances como una oportunidad para consolidar nuestra posición, normalmente marginal, con respecto a los grandes grupos editoriales. Para ello, era evidente la necesidad de “conseguir el apoyo y el compromiso de las instituciones implicadas (CRUE, Fecyt y Universidades), para no quedarnos atrás respecto a las revistas científicas europeas” (Sánchez-García, 2019, p. 9). Sin embargo, el *Plan S* tampoco consiguió modificar los modelos tradicionales de publicación científica, ni hubo un apoyo institucional significativo y mayoritario a las revistas científicas universitarias; muchas de ellas, en aquel momento, sin pagos de APC en lo que se ha venido a llamar “ruta diamante”. Ocurrió que, lejos de potenciar el apoyo a estas revistas, se siguió consolidando el modelo de pago impuesto por los grandes editores comerciales.

Según el trabajo de Peñaranda-Ortega, González-Sala y Osca-Lluch (2021), los costes en APC por publicar en una revista Q1-Q2 de *JCR* en área de psicología, estarían en torno a un coste medio de 2.322€, variando en función del editor: *Springer* (1.405€); *Elsevier* (1.869€); *Taylor and Francis* (2.287€); *Wiley* (2.489€) y *Sage* (2.550€). Sin embargo, investigaciones como la de Banzato, Rozembulm y Chávez-Ávila (2022) hablan de un precio medio del coste real de un artículo para su edición, en revistas diamante, en torno a los 400€. Muy por debajo del precio a pagar que imponen las editoriales comerciales.

Las instituciones académicas, en la mayoría de los casos, no han buscado fórmulas para afianzar sus revistas científicas, publicadas en abierto y, seguramente, por la presión de determinadas áreas de conocimiento, se han centrado en buscar fórmulas para poder hacer frente a los elevados costes impuestos por los grandes grupos editoriales, firmándose así los primeros acuerdos transformativos en 2021. De modo que, “mientras que los editores comerciales cobraban dos veces por el mismo trabajo, los editores académicos a duras penas recibíamos subvenciones para cubrir los gastos generados por las revistas” (Sánchez-García, 2021, p. 6).

Los acuerdos transformativos han consolidado el predominio del modelo de pago por APC, como sistema de financiación de la publicación científica, provocando, ahora en mayor medida, que las revistas no pertenecientes a grandes editoriales tengan dificultades para equilibrar su presupuesto y mantenerse como revistas de alto impacto en sus áreas. La edición científica siempre tiene un coste económico y exige a los editores académicos un gran esfuerzo e, incluso, la profesionalización de sus perfiles. Ya se vislumbraba, desde hace años, que el factor económico sería, entre otros, uno de los grandes problemas para la supervivencia de la edición de estas revistas (Anglada; Borrego; Abadal, 2020, Sánchez-García, 2021), cuya sostenibilidad ha dependido en gran medida de la voluntariedad y del compromiso con la comunidad científica de sus equipos editoriales.

Además, desde 2023 ha surgido todo un movimiento de compraventa de nuevos grupos editoriales de todo el mundo interesados en la adquisición de revistas consolidadas y bien posicionadas en los *rankings* internacionales. El contacto directo de estos compradores con los editores académicos ha comenzado a ser una práctica habitual de estas empresas, que se presentan como referentes en el ámbito de la publicación científica a nivel internacional y muestran interés en la adquisición de estas revistas.

Esta práctica ya había surgido años antes por empresas similares que ofrecían sus servicios y experiencia a los investigadores para la publicación de sus trabajos de investigación. Al igual que, en su momento, algunos autores eligieron la vía rápida para publicar sus artículos en revistas de alto impacto; algunos editores, cansados de la situación de precariedad económica

por la que pasaban sus revistas o, porque después de una larga trayectoria habían considerado que su esfuerzo personal editorial podía haber llegado a su fin, tras haber conseguido el techo de sus posibilidades, vieron la oportunidad de afianzar sus publicaciones o simplemente de pasar el testigo a un grupo editorial más potente, que pudiese hacer avanzar sus proyectos editoriales en un contexto cada vez más competitivo.

Investigaciones como las de **Martín-Martín y Delgado-López-Cózar** (2025a; 2025b) y **Cabezas-Clavijo, Repiso y Delgado-Vázquez** (2023) no han tardado en denunciar los comportamientos anómalos y poco éticos seguidos por estas nuevas editoriales, con prácticas definidas como “depredadoras”; que, en algunos casos, han hundido la trayectoria de calidad de estas revistas, lo que ha provocado incluso su expulsión de los principales índices de impacto internacionales de revistas científicas. Aparición de APCs hasta el momento inexistentes, subidas de precios, opacidad y oscurantismo con los equipos editoriales, aumento significativo del número de artículos publicados, aceptación de artículos de dudosa calidad, aparición de autorías ajenas a la habitual comunidad científica del área, desembarco masivo de autores procedentes de China, Indonesia, Tailandia o Arabia Saudí son sólo algunas de las prácticas que señalan estos trabajos, y que dentro de las áreas se venían observando con asombro y perplejidad.

Los medios de comunicación han vuelto a hacerse eco de esta situación, con titulares como: “Una serie de empresas fantasmas compra prestigiosas revistas científicas para lucrarse publicando artículos dudosos” (**Sánchez-Caballero**, 2025a), o “Cómo robar una revista española de prestigio por unos miles de euros” (**Sánchez-Caballero**, 2025b). Parece que ahora estamos en un punto dónde la atribución negativa de responsabilidad cae principalmente sobre los editores que vendieron su trabajo de años, del que se beneficiaban todos los autores y la comunidad científica española e internacional. Evidentemente, hemos de considerar que los principales culpables de esta situación, que ha provocado que se pierdan algunas de las revistas científicas más prestigiosas del panorama español, son las editoriales depredadoras o, más bien “editoriales suicidas”, porque no sólo han eliminado en un escasísimo periodo de tiempo la calidad de las revistas que adquirieron, sino sus propias posibilidades de negocio económico.

Como comunidad científica debemos pensar más allá y fijarnos también en las instituciones que no apoyaron y no apoyan, en su justa medida, la edición de estas revistas; o los propios autores, con sus intereses personales, que no entendieron el esfuerzo que cuesta hacer crecer y sostener una revista científica de calidad. Habrá que hacerse nuevas preguntas, que dejen de lado los sesgos atributivos con los que se pretende impartir justicia y castigo a presumibles víctimas y verdugos. Como señala **Cialdini** (2023), el error fundamental es el que deja de lado las variables del contexto que, muchas veces, determinan las decisiones tomadas; sobre todo cuando no se tiene en cuenta la norma de reciprocidad, que debe hacer valer entre todos los agentes implicados el *quid pro quo*.

El daño causado por la pérdida de estas revistas no es sólo para sus comunidades científicas, sino para todo el sector público al perderse el trabajo y esfuerzo realizado durante tantos años por editores, revisores y autores. ¿Hemos sido capaces de aprender algo de todo esto?, ¿vamos a seguir permitiendo que editores comerciales sigan dominando la publicación científica?, ¿en algún momento alguien se va a sentar a analizar lo que costaría financiar las revistas españolas que ya han sido merecedoras del sello *Fecyt* o seguiremos en la cuerda floja?

5. Referencias

Anglada, Lluís; Borrego, Ángel; Abadal, Ernest (2020). “¿Qué transforman los acuerdos transformativos?”. *Anuario ThinkEPI*, v. 14.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e04>

Banzato, Guillermo; Rozemblum, Cecilia; Chávez-Ávila, Salvador (2022). “Ni ángel diamante, ni demonio APC. Diversidad de modelos de gestión y financiación en las revistas científicas iberoamericanas en Acceso Abierto”. *Informatio*, v. 27, n. 1, pp. 121-145.

<https://doi.org/10.35643/Info.27.1.8>

Cabezas-Clavijo, Álvaro; Repiso, Rafael; Delgado-Vázquez, Ángel M. (2023). *Fuga de revistas: el caso de ArtsEduca y de otras revistas españolas de Ciencias Sociales* [Preprint]. Reunir.

<https://reunir.unir.net/handle/123456789/15711>

Cialdini, Robert B. (2023). *Influencia, la psicología de la persuasión*. HarperCollins.

Martín-Martín, Alberto; Delgado-López-Cózar, Emilio (2025a). *Invasion of the journal snatchers: How indexed journals are falling into questionable hands* [preprint]. Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14766415>

Martín-Martín, Alberto; Delgado-López-Cózar, Emilio (2025b). *Tell-tale signs of stealth journal takeovers: A bibliometric approach to detecting questionable publisher acquisitions* [preprint]. Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15213855>

Morales-Domínguez, José-Francisco (2025). *Invitación a la Psicología Social*. Sanz y Torres.

Peñaranda-Ortega, María; González-Sala, Francisco; Osca-Lluch, Julia (2021). “Estimación de los costes de publicación en revistas científicas indexadas en JCR en 2017 y 2018: el caso de la Psicología”. *Revista española de documentación científica*, v. 44, n. 4.

<https://doi.org/10.3989/redc.2021.4.1819>

Sánchez-Caballero, Daniel (2025a). “Una serie de empresas fantasmas compra prestigiosas revistas científicas para lucrarse publicando artículos dudosos”. *El Diario.es*, 30 de enero.

https://www.eldiario.es/sociedad/serie-empresas-fantasma-compra-prestigiosas-revistas-cientificas-lucrarse-publicando-articulos-dudosos_1_11989095.html

Sánchez-Caballero, Daniel (2025b). “Cómo ‘robar’ una revista española de prestigio por unos miles de euros: ‘Nos engañaron y se la han cargado del todo’”. *El Diario.es*, 13 febrero.

https://www.eldiario.es/sociedad/robar-revista-espanola-prestigio-miles-euros-enganaron-han-cargado_1_12032890.html

Sánchez-García, Sandra (2021). “Los acuerdos transformativos, la edición académica de revistas científicas en peligro de extinción”. *Aula Magna 2.0*.

<https://doi.org/10.58079/nf1p>

Sánchez-García, Sandra (2019). “¿Estamos preparados para hacer frente a las exigencias del Plan S?”. *Aula Magna 2.0*.

<https://doi.org/10.58079/neuq>

Smith, Richard H. (2013). *Schadenfreude. La dicha por el mal ajeno y el lado oscuro de la naturaleza humana*. Alianza Editorial

Tajfel, Henri (1970). “Experiments in intergroup discrimination”. *Scientific American*, v. 223, n. 5, pp. 96-103.

<https://www.jstor.org/stable/24927662>

Tyler, Tom; Blader, Steven (2000). *Cooperation in groups: Procedural justice, social identity, and behavioral engagement*. Taylor and Francis/Psychology Press.

<https://doi.org/10.4324/9780203782842>

Yubero, Santiago; Sánchez-García, Sandra (2025). *El ecosistema de la publicación científica: víctimas y verdugos*. *Aula Magna 2.0*.

<https://doi.org/10.58079/13tc4>