

Rasgos profesionales y de personalidad de los editores y equipos editoriales de las revistas científicas a partir de textos generados por *ChatGPT*

Yiming Liu

Universitat de València, España

<https://orcid.org/0009-0006-3592-0175>

Yiming.Liu@uv.es

Rafael Alexandre-Benavent

Ingenio (CSIC - UPV), España

<https://orcid.org/0000-0002-6678-8844>

Rafael.Alexandre@uv.es

Liu, Yiming; Alexandre-Benavent, Rafael (2026). "Rasgos profesionales y de personalidad de los editores y equipos editoriales de las revistas científicas a partir de textos generados por *ChatGPT*". En Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel (Coords). *El valor de las revistas científicas* (pp. 117-122). Ediciones Profesionales de la Información.
<https://doi.org/10.3145/vrc.15>

Resumen

El objetivo es explorar la capacidad de *ChatGPT* para proporcionar descripciones de los rasgos profesionales y de personalidad del Editor en Jefe (EJ) y de los Comités Editoriales (CE) de las revistas de algunos campos científicos, observando similitudes y discrepancias. Para ello se seleccionaron 12 áreas y se solicitó a *ChatGPT* 4o que elaborara descripciones de las características profesionales y rasgos de personalidad de los EJ y CE. A continuación, se le requirió que definiera siete rasgos de personalidad para determinar características comunes y

distintivas por áreas. En las descripciones de los EJ, *ChatGPT* suele conferir relevancia a la “autoridad” como un rasgo de personalidad, sobre todo en Ciencias de la salud y Administración y Gestión de empresas. En Ciencias de la salud también se enfatiza la “empatía”, así como en Trabajo social, mientras que en Psicología se subraya la importancia de “pensamiento crítico”. En las descripciones de los CE, las características son más dispares. Se concluye que La IA permite obtener descripciones profesionales y de personalidad, pero deben considerarse con precaución y contrastarse con expertos pues el origen de las fuentes de las que procede la información es incierto.

Palabras clave

Inteligencia Artificial; Creación de contenidos; Descripción de procesos; Revistas científicas; Editor en jefe; Comité Editorial.

Abstract

The aim is to explore *ChatGPT*'s ability to provide descriptions of professional and personality traits of Editor-in-Chief (EiC) and Editorial Committee (EC) of journals in some scientific fields, noting similarities and discrepancies. To do so, 12 areas were selected and *ChatGPT* 4o was asked to elaborate descriptions of the professional characteristics and personality traits of the EiCs and ECs. It was then required to define seven personality traits to determine common and distinctive characteristics by area. In the descriptions of the EiC, *ChatGPT* often emphasizes “authority” as a personality trait, especially in Health Sciences and Business Administration and Management. “Empathy” is also emphasized in Health Sciences, as well as in Social Work, while in Psychology the importance of “critical thinking” is stressed. In the descriptions of the ECs, the characteristics are more heterogeneous. In conclusion, AI makes it possible to obtain professional and personality descriptions, but they should be considered with caution and to be contrasted with experts because the origin of the sources from which the information comes is uncertain.

Keywords

Artificial Intelligence; Content creation; Process description; Scientific journals editor in chief; Editorial committee.

Financiación

Yiming Liu. Programa de Formación Predoctoral de la Generalitat Valenciana (CIA-CIF/2023/316). Plan Municipal sobre Drogodependencias. Ayuntamiento de Valencia. Plan Nacional sobre Drogas (ref. PND2024I037).

1. Introducción

La redacción de contenidos impulsada por Inteligencia Artificial (IA) permite obtener descripciones detalladas de procesos, productos y personas que simulan la redacción humana (Frangnillo, 2022). Currie et al. (2024) y Wu et al. (2024) reportaron sesgos de género en el análisis de textos e imágenes en Medicina obtenidos por IA.

Otros trabajos también informaron disparidades de género cuando se solicitaba a ChatGPT cartas de recomendación (Farlow et al., 2024; Kaplan et al., 2024; Desai et al., 2024). Por otra parte, el estudio de Kaplan et al. (2024) mostró que las cartas escritas para mujeres suelen contener más referencias a la vida personal y utilizan “generadores de dudas” (*doubt-raisers*), o “garantías mínimas”, utilizando expresiones como “puede hacer el trabajo”, en lugar de apoyos inequívocos como “es la mejor para hacer este trabajo”.

En el campo de las revistas profesionales y científicas, la IA puede describir las características y composición de los equipos editoriales, así como los rasgos de personalidad y profesionales de sus integrantes. Sin embargo, desconocemos si existen diferencias por áreas temáticas en las descripciones que proporciona.

El objetivo del presente trabajo es triple: primero, obtener descripciones de las características del cargo de editor en jefe (EJ) y del comité editorial (CE) de las revistas de algunos campos científicos utilizando Inteligencia Artificial (IA); segundo, solicitar a IA un análisis caracterológico y de sus rasgos profesionales a partir de los textos descriptivos obtenidos; tercero, comparar el análisis en varias áreas para observar similitudes y discrepancias.

2. Metodología

Se seleccionaron los siguientes 12 campos científicos de tres grandes áreas. En Ciencias de la Salud: Adicciones, Enfermería, Psicología y Pediatría. En Ciencias sociales: Administración y Gestión, Educación, Biblioteconomía y Documentación, Marketing, Trabajo Social, Sociología y Turismo. En Arte y Humanidades: Lingüística y Literatura.

Se solicitó a *ChatGPT* v4o, bajo suscripción, que elaborara descripciones de las características que debería tener el EJ y el CE de las revistas en los 12 campos. Se explicitó que las descripciones ofrecidas emularan las de un experto en el proceso editorial de revistas científicas. A continuación, se requirió a *ChatGPT* que definiera, en calidad de experto en Psicología, las características de los EJ y CE en base a siete rasgos de personalidad y características: 1) Rasgos de personalidad, profesionalismo y accesibilidad; 2) Imagen y reputación social y profesional; 3) Liderazgo, cualidades de tutorización e inteligencia emocional; 4) Motivación intrínseca, resiliencia, pasión por el avance en el campo, ética e integridad en el trabajo; 5) Disposición intelectual y reflexiva, pensamiento analítico, estratégico y con visión de futuro; 6) Ambiente de trabajo; y 7) Dedicación a la mejora continua.

Con la información resultante se crearon tablas cruzadas, que fueron analizadas y discutidas por un grupo de doctores en Información y Documentación, Medicina, Trabajo Social y Psicología para determinar características comunes y distintivas por área temática. En la Figura 1 se presenta el flujograma del proceso de análisis.

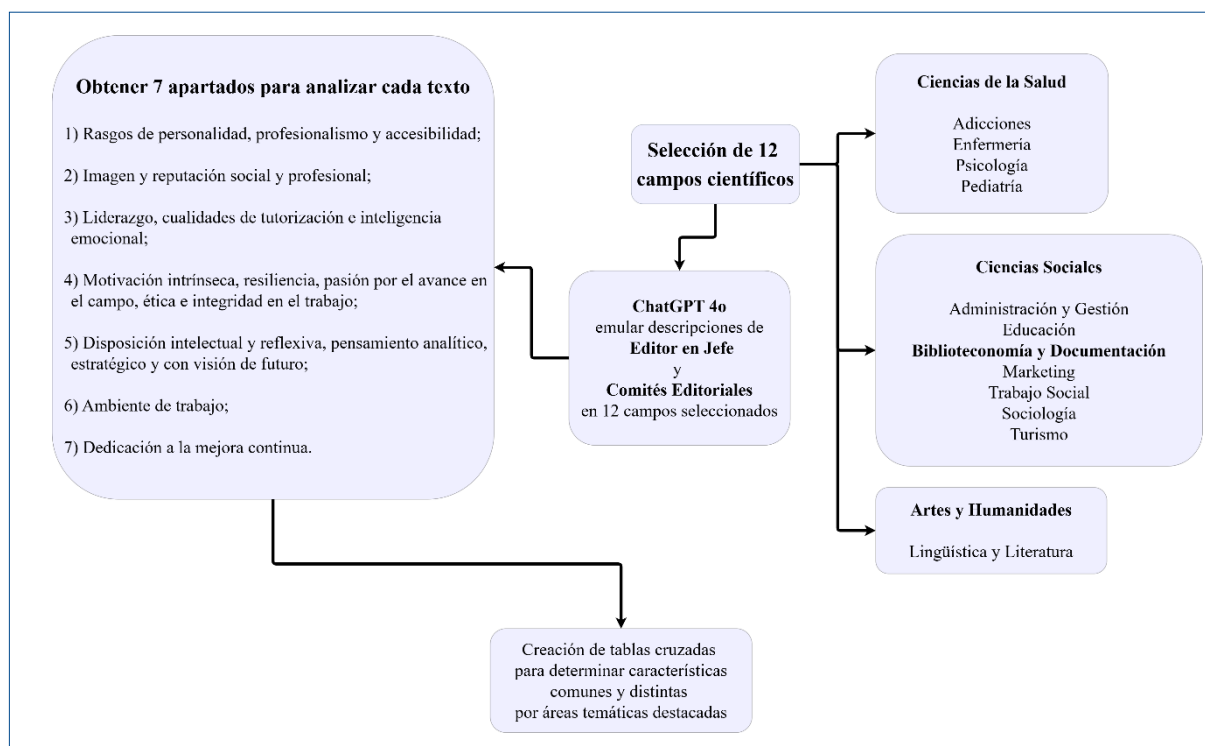


Figura 1. Flujograma de selección de campos, uso de ChatGPT y análisis de resultados

3. Resultados

En el análisis de los EJ, dentro del rasgo “Personalidad, profesionalismo y accesibilidad”, la característica “autoridad” está presente en todas las áreas, excepto Sociología, Turismo y Lingüística y Literatura, mientras que la “serenidad” está ausente en Enfermería, Administración y Turismo. El área Biblioteconomía y Documentación incluye las características “autoridad”, “comportamiento intelectual”, “serenidad”, “calidez” y “consideración”.

En el rasgo “Imagen y reputación social y profesional”, la característica más común en todas las áreas es “académico distinguido”, excepto en Enfermería, Trabajo social y Turismo, así como la “experiencia” y “dedicación experta”. El rasgo “Liderazgo” está incluido sobre todo en las áreas de Salud y Arte y Humanidades, mientras que en Ciencias sociales sólo lo incluyen Educación y Biblioteconomía y Documentación. En el rasgo “Motivación” destaca el área Adicciones con un mayor número de características, tales como “dedicación”, “pasión” e “integridad”, mientras que en Biblioteconomía y Documentación se enfatiza la “experiencia”, la “atención a los detalles” y la “responsabilidad”. La “Disposición intelectual y reflexiva” está presente en Enfermería, Biblioteconomía y Documentación, Marketing, Trabajo Social, Sociología y Literatura y Lingüística. El mayor número de características del rasgo “ambiente de trabajo” están en Sociología, Trabajo Social, Literatura y Lingüística y Pediatría. Las características propias del rasgo “dedicación a la mejora continua” predominan casi por igual en todas las áreas.

En relación con los CE, Administración y Gestión es el área con mayor número de características del rasgo “Personalidad, profesionalismo y accesibilidad”. Algunas características del rasgo “Imagen y reputación social y profesional” se incluyen en casi todas las áreas, y lo mismo ocurre con los rasgos “Liderazgo”, “Motivación”, “Disposición intelectual y reflexiva” y “Dedicación a la mejora continua”. El “Ambiente de trabajo” destaca más en Marketing, Sociología, Turismo, Literatura y Lingüística, Adicciones, Educación, Biblioteconomía y Documentación y Trabajo Social.

4. Conclusión

En la descripción de las características se evidencia que la IA confiere relevancia en los EJ a la “autoridad” como un rasgo de personalidad en las revistas del área de Ciencias de la Salud y Administración y Gestión de empresas. También destaca en las áreas relacionadas con el cuidado de las personas y su bienestar, como Enfermería, Pediatría y Trabajo Social. En Ciencias de la Salud y en Trabajo social se enfatiza la empatía. En Psicología, se subraya la importancia de pensamiento crítico.

La IA tiene el potencial de crear contenidos que pueden ser útiles para facilitar tareas y descripciones, pero los textos que proporciona deben considerarse con precaución pues el origen de las fuentes de las que procede la información es incierto (Walsh, 2024).

Este trabajo tiene limitaciones que deben considerarse, como haber utilizado una única herramienta de IA, por lo que sería interesante comparar las descripciones obtenidas con *ChatGPT* con las que proporcionen otras herramientas. Por otra parte, deben tenerse en cuenta las limitaciones propias de *ChatGPT*, pues no es una inteligencia real, sino una emulación algorítmica del pensamiento humano basada en lo ya escrito y sin capacidad crítica. Por último, los resultados obtenidos deben ser contrastados por expertos.

5. Material Suplementario

Todos los textos generados por *ChatGPT* y tablas cruzadas están disponible en *Zenodo*:
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15222746>

6. Agradecimientos

Betlem Ortiz Campos. Beneficiaria de la convocatoria de *Ayudas para Personal Técnico de Apoyo. Ministerio de Ciencia e Innovación. Agencia estatal de Investigación*. Cofinanciado por la Unión Europea (PTA2021-019882-I).

Las tablas cruzadas fueron analizadas y discutidas por especialistas en Información y Documentación, Trabajo Social, Psicología y Medicina del Grupo de investigación *UISYS* de la *Universitat de València*.

7. Nota

Este trabajo recibió un “*expression of concern*”, debido al uso de herramientas de inteligencia artificial con el fin de obtener perfiles psicológicos, sin presentar un aval positivo de un comité de ética. Tanto las tres personas que actuaron de evaluadoras del trabajo como el equipo de redacción, tras analizar la solicitud, han decidido desestimar esta solicitud, estimando que no se incurrió en ninguna falta ética ni de integridad científica por el hecho de preguntar a las herramientas de IA, aunque sí se estimó oportuno solicitar a los autores la declaración explícita de agradecimiento al equipo de expertos que indican en la sección de metodología, debido a que ninguno de los dos autores es experto en el campo de la psicología, así como una nota explícita en la sección de las conclusiones al respecto.

8. Referencias

Currie, Geoffrey; Currie, Josie; Anderson, Sam; Hewis, Jonathan (2024). "Gender bias in generative artificial intelligence text-to-image depiction of medical students". *Health education journal*, v. 83, n. 7, pp. 732-746.

<https://doi.org/10.1177/00178969241274621>

Desai, Pooja; Wang, Hao; Davis, Linda; Ullmann, Timothy M.; DiBrito, Sandra R. (2024). "Bias perpetuates bias: ChatGPT learns gender inequities in academic surgery promotions". *Journal of surgical education*, v. 81, n. 11, pp. 1553-1557.

<https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2024.07.023>

Farlow, Janice L.; Abouyared, Marianne; Rettig, Eleni M.; Kejner, Alexandra; Patel, Rusha; Edwards, Heather A. (2024). "Gender bias in artificial intelligence-written letters of reference". *Otolaryngology-head and neck surgery*, v. 171, n. 4, pp. 1027-1032.

<https://doi.org/10.1002/ohn.806>

Franganillo, Jorge (2022). "Contenido generado por inteligencia artificial: oportunidades y amenazas". *Anuario ThinkEPI*, v. 16.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a24>

Kaplan, Deanna M.; Palitsky, Roman; Arconada-Alvarez, Santiago J.; Pozzo, Nicole S.; Greenleaf, Morgan N.; Atkinson, Ciara A.; Lam, Wilbur A. (2024). What's in a Name? "Experimental evidence of gender bias in recommendation letters generated by ChatGPT". *Journal of medical internet research*, v. 26.

<https://www.jmir.org/2024/1/e51837>

Walsh, Shelley (2022). "The best 10 AI writers & content generators compared". *Search engine journal* [blog].

<https://searchenginejournal.com/ai-writers-content-generators>

Wu, Ji; Song, Yaokang; Wu, Doris C. (2024). "Does ChatGPT show gender bias in behavior detection?". *Humanities & social science communications*, v. 11, n. 1706.

<https://doi.org/10.1057/s41599-024-04219-3>