

# Inteligencia artificial generativa en revistas científicas: desafíos éticos, prácticas editoriales y oportunidades

Carlos Lopezosa

Universitat de Barcelona

<https://orcid.org/0000-0001-8619-2194>

<https://www.directorioexit.info/ficha4659>

[lopezosa@ub.edu](mailto:lopezosa@ub.edu)

Lopezosa, Carlos (2026). "Inteligencia artificial generativa en revistas científicas: desafíos éticos, prácticas editoriales y oportunidades". En: Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel (coords). *El valor de las revistas científicas* (pp. 105-109). Ediciones Profesionales de la Información. <https://doi.org/10.3145/vrc.13>

## Resumen

El texto analiza el impacto de la inteligencia artificial generativa en las revistas científicas, abordando sus desafíos éticos, las buenas prácticas editoriales y las oportunidades que ofrece al sector. Se destacan cuestiones clave como la transparencia en el uso de la IA, la autoría, la propiedad intelectual y la necesidad de establecer políticas claras basadas en la ética y el control humano. Al mismo tiempo, se subraya el potencial de la IA para automatizar procesos y mejorar la eficiencia editorial. El trabajo concluye reclamando una ética editorial sólida que garantice integridad, responsabilidad y confianza en la comunicación científica.

## Palabras clave

Inteligencia artificial generativa; Ética editorial; Autoría; Transparencia; Revistas científicas.

## Abstract

This chapter examines the impact of generative artificial intelligence on scientific journals, focusing on its ethical challenges, editorial best practices, and emerging opportunities for the publishing sector. It highlights key issues such as transparency in AI use, authorship, intellectual property, and the need for clear policies grounded in ethics and human oversight. At the same time, it stresses the potential of AI to automate workflows and enhance editorial efficiency. The study concludes by calling for a robust editorial ethics framework that ensures integrity, accountability, and trust in scientific communication.

## Keywords

Generative artificial intelligence; Editorial ethics; Authorship; Transparency; Scientific journals.

---

## 1. Un nuevo escenario que se debe abordar

La irrupción de la inteligencia artificial generativa en la academia está transformando la forma en la que se produce, revisa y comunica el conocimiento (Van-Dis *et al.*, 2023). IAs como *Chat-GPT*, *Perplexity*, *Elicit* o *Dall·E*, entre otras, se han integrado en las rutinas productivas de muchos investigadores y editores de revistas científicas. Sin embargo, ante este nuevo escenario, es importante abordar de manera crítica las implicaciones éticas, normativas y operativas de su integración en la edición de revistas científicas (Cope, 2023; Elsevier, 2023).

Para ello, resulta esencial preguntarse, en primer lugar, si deberíamos permitir que la IA se integre plenamente en la gestión editorial. La respuesta es compleja. Por un lado, nos encontramos con que esta tecnología permite automatizar tareas capaces de mejorar la eficiencia del trabajo de los editores y, con ello, ayudarles a liberar tiempo para labores de mayor valor añadido, como la identificación de revisores, la mejora de la calidad argumental o la difusión científica (Lopezosa, 2023). Pero, por otro lado, estas tareas, pueden afectar directamente con la privacidad, con cuestiones de autoría e incluso con la calidad e integridad de las publicaciones, por poner sólo algunos ejemplos (Lopezosa; Goyanes, 2024).

Bajo esta circunstancia, en lo que sigue, se aborda el uso de la IA en revistas científicas desde diferentes puntos de vista. En primer lugar, desde los desafíos éticos, en segundo lugar, desde las buenas prácticas editoriales y, en tercer lugar, desde las oportunidades para el sector.

## 2. Desafíos éticos y buenas prácticas editoriales

Una de las principales inquietudes con las que se encuentran los editores y responsables de revistas científicas actuales es el uso creciente de herramientas de IA por parte de los investigadores en las distintas fases de la producción científica, desde la ideación de investigaciones o la revisión de la literatura hasta la redacción de manuscritos, traducciones automáticas o la creación de imágenes sintéticas (Kendall; Teixeira-da-Silva, 2024).

Esta nueva situación plantea nuevas preguntas éticas que todavía no cuentan con respuestas claras. Por lo tanto, los editores y comités editoriales se enfrentan al reto de definir políticas explícitas que indiquen si el uso de IA debe permitirse, en qué condiciones y cómo debe ser declarado (Nature, 2023).

En general nos encontramos con algunas preguntas fundamentales que suelen surgir desde el momento en el que los editores reciben un manuscrito:

- ¿Se menciona de forma transparente el uso de IA en la metodología del trabajo?
- ¿Se siguen guías éticas internacionales como las propuestas por COPE (Committee on Publication Ethics)?
- ¿Está garantizado el control humano sobre los resultados generados por IA?

Todas estas preguntas y muchas otras, resultado de todo el proceso de publicación, han provocado que diversas editoriales científicas de prestigio hayan establecido normas específicas sobre el uso seguro de la IA y, aunque no existe un consenso entre ellas, sí que se observan convergencias en algunas cuestiones fundamentales.

Por ejemplo, *MIT Press*, *Springer*, *Emerald*, *SAGE* o *ScienceDirect* coinciden en que (1) los modelos de lenguaje como *ChatGPT* no pueden figurar como autores, dado que la autoría implica responsabilidad intelectual, ética y legal, aspectos que una IA no puede asumir; (2) se requiere que los autores declaren de manera específica el uso que han hecho de estas herramientas, detallando qué modelo generativo fue utilizado y con qué propósito; y (3) no declarar el uso de IA se considera una infracción ética grave.

Además, más allá de los requisitos formales establecidos por las guías de autor de estas editoriales, las revistas académicas deberían esperar de los autores una actitud crítica y responsable respecto al uso de IA, lo cual implicaría por lo menos:

- No presentar como propio contenido generado exclusivamente por IA.
- No utilizar herramientas generativas para redactar secciones clave del artículo.
- No emplear modelos de IA para crear estadísticas o gráficos, debido al riesgo de inexactitud o manipulación de datos.

De todos modos, deberíamos ser justos y entender que la IA no sólo tiene un efecto directo en la responsabilidad de los autores sino también en la de los editores de revistas científicas, sobre todo porque la incorporación de la IA en los procesos editoriales también plantea interrogantes complejos de los que dependen, en parte de ellos, como:

- La protección de datos personales cuando se emplean herramientas de IA que se entrenan con información sensible.
- La propiedad intelectual, sobre todo en textos o imágenes generadas parcialmente por IA, donde los derechos de autor no están claramente definidos.
- La necesidad de aplicar mecanismos de verificación del contenido para evitar por ejemplo el plagio inadvertido, los sesgos algorítmicos o la generación de contenidos inexactos o erróneos.

Parece evidente que para poder salvaguardar todas estas cuestiones, la transparencia y la formación juegan un papel fundamental. Es lógico pensar que, por un lado, es necesario aplicar un auténtico protocolo que permita documentar sin fisuras el uso de la IA para poder trazar y verificar su uso y, por otro lado, es preciso capacitar a autores, editores y revisores en el uso ético y técnico de la IA, para que puedan distinguir entre herramientas válidas y usos inapropiados y les ayude a reflexionar críticamente sobre los límites de la automatización en contextos científicos específicos.

### 3. Oportunidades para una edición científica más innovadora

Pese a estos retos, la IA también abre nuevas oportunidades que pueden transformar positivamente el sector de las revistas científicas. Entre los beneficios potenciales destacan:

- Automatización de tareas repetitivas, como la detección de duplicidades, la verificación y corrección de referencias bibliográficas según diferentes estilos de citación, o la corrección ortográfica y de estilo.
- Asistentes de revisión por pares que, siempre respetando la privacidad e integridad del manuscrito, puedan apoyar a los revisores en la detección de errores conceptuales, sesgos o incoherencias.
- Generación de contenidos multimedia que faciliten la divulgación de los artículos, como por ejemplo resúmenes visuales, infografías o clips explicativos.
- Herramientas de promoción y difusión de los artículos adaptadas a redes sociales y plataformas digitales, que amplifiquen la promoción del monográfico.

Si bien es cierto que estas propuestas son muy interesantes, es posible que nos cuestionemos la seguridad de usar la IA para estas cuestiones. La clave parece residir, entonces, en desarrollar estas iniciativas dentro de un marco ético robusto y con control humano y para lograrlo, inevitablemente será necesario formar a los editores.

Aunque quizá es pronto para proponer competencias específicas para los editores del futuro, es posible que estas vayan encaminadas hacia:

- Dominar herramientas digitales de IA con espíritu crítico.
- Entender los fundamentos técnicos y éticos del contenido sintético generado por inteligencia artificial.
- Conocer las implicaciones legales de su uso.
- Participar en la construcción de normas editoriales que evolucionen al mismo tiempo que lo haga esta tecnología.

No cabe duda de que, sean estas competencias u otras, la IA agilizará diferentes procesos editoriales. Y para hacerlos con seguridad será necesaria una nueva alfabetización científica y editorial, que combine el rigor académico con la capacidad de adaptación tecnológica.

### 4. Conclusiones: hacia una ética editorial en tiempos de IA

Ha quedado demostrado que las revistas académicas deberán tener un rol activo y responsable respecto al uso de la IA. De hecho, por recapitular, podríamos decir que al menos, se ven afectadas en dos escenarios.

En el primero, las revistas deberán entender que esta tecnología podrá agilizar procesos editoriales específicos, pero siempre deberá hacerse sin comprometer los valores esenciales de la

ciencia centrados en la verdad, la transparencia y la responsabilidad. En el segundo, deberán establecer procedimientos robustos de supervisión, detección de malas praxis y protección de los derechos de todos los implicados con el objetivo de salvaguarda la integridad editorial y fortalecer la confianza de la comunidad científica en el proceso de publicación.

En este sentido, este trabajo ha querido demostrar que la IA y las revistas académicas juegan un papel fundamental en el desarrollo de la ciencia. Las editoriales científicas, como garantes de la calidad del conocimiento, deberán avanzar con decisión hacia el desarrollo de políticas claras, transparentes y éticamente sólidas. En definitiva, abogar por una auténtica ética editorial en tiempos de IA.

## 5. Referencias

COPE (Committee on Publication Ethics) (2023). *Authorship and AI*. COPE [website]  
<https://publicationethics.org/news-opinion/artificial-intelligence-and-authorship>

Kendall, Graham; Teixeira da Silva, Jaime (2024). "Risks of abuse of large language models, like ChatGPT, in scientific publishing: Authorship, predatory publishing, and paper mills". *Learned Publishing*, v. 37, n. 1.  
<https://doi.org/10.1002/leap.1578>

Lopezosa, Carlos (2023). La inteligencia artificial en los procesos editoriales de las revistas académicas: propuestas prácticas. *Infonomy*, v. 1, n. 1.  
<https://doi.org/10.3145/infonomy.23.009>

Lopezosa, Carlos; Goyanes, Manuel (2024). "Evaluación del uso ético de ChatGPT en investigación científica: principales tendencias, mejores prácticas y desafíos identificados". *Anuario ThinkEPI*, v. 18.  
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2024.e18a19>

Nature (2023). "Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use". *Nature*, v. 613, n. 612.  
<https://doi.org/10.1038/d41586-023-00191-1>

Van-Dis, Eva A.M.; Bollen, Johan; Zuidema, Willem; Van-Rooij, Robert; Bockting, Claudi L. (2023). "ChatGPT: Five priorities for research". *Nature*, v. 614, n. 7947.  
<https://doi.org/10.1038/d41586-023-00288-7>