



CRECS / 15º Congreso internacional sobre revistas científicas

8-10 de octubre de 2025 – Santiago de Chile, Chile

Revisión por pares abierta: desafíos y oportunidades editoriales en el contexto tecnológico actual

Dr. Enaidy Reynosa Navarro / *Universidad César Vallejo* (Perú).

+51936833185 / ereynosa@ucv.edu.pe



Sumario

- Revisión Abierta por Pares y su evolución
- Objetivos del proceso de OPR
- Promover la inclusión de diversas perspectivas
- Retos y desafíos
- Prácticas fundamentales de la OPR
- Principios recortes para las prácticas de ciencia abierta
- Referencias
- Recomendaciones para revistas en ciencias sociales y humanidades
- Transparencia en el proceso de OPR
- Avances en Revisión Abierta
- Caso de OPR – *F1000Research*
- Conclusiones



Revisión Abierta por Pares y su evolución

Definición y características clave

La Revisión Abierta por Pares (OPR) engloba varias adaptaciones del modelo tradicional de revisión por pares con los principios de la Ciencia Abierta.

- Revelación de las identidades de revisores y autores
- Publicación de informes de revisión
- Participación ampliada del ecosistema editorial
- Interacción directa entre las partes
- Comentarios sobre la versión final del manuscrito

(Ross-Hellauer et al., 2019).



Objetivos del proceso OPR

Mejorar la calidad de las revisiones: Aumentar la calidad del feedback para fortalecer la investigación y la escritura (van Rooyen et al., 1999).

Fomentar la transparencia: Lograr un proceso de revisión más transparente, donde los comentarios de los revisores y las decisiones editoriales sean visibles y rastreables a través del uso de la tecnología (Wolfram et al., 2020).

Reducir los sesgos: Disminuir los sesgos potenciales relacionados con el anonimato, como el favoritismo hacia autores conocidos o discriminación contra nuevos investigadores (Shoham & Pitman, 2020).



Potenciar la educación y el desarrollo: Usar OPR como una herramienta tecno-educativa para desarrollar habilidades críticas tanto en revisores como en autores (Le Sueur et al., 2020).

Impulsar la colaboración científica: Promover la colaboración y la comunicación entre investigadores (Sulyman et al., 2023).

Mejorar las decisiones editoriales: Proporcionar a los editores una base más amplia y diversa de opiniones para informar mejor sus decisiones (Janke et al., 2017).



Promover la inclusión de diversas perspectivas: Asegurar que una variedad de perspectivas sean consideradas en el proceso de revisión.

Incrementar la velocidad del proceso de publicación: Agilizar el proceso de revisión al hacerlo más abierto y colaborativo.

Mejorar la integridad científica (Hayran, 2023).



Retos y desafíos

Preocupaciones sobre sesgos: La OPR puede generar la resistencia tanto de autores como de competidores (Silva, 2019).

Encontrar revisores cualificados: Los editores pueden tener dificultades para localizar profesionales con este perfil (Kumar & Ahmed, 2022).



Prácticas fundamentales de la OPR

Retos de los editores: Atender las preocupaciones sobre los conflictos de interés y la dificultad para encontrar revisores dispuestos a aceptar la OPR (Silveira et al., 2023).

Recomendaciones para editores que adopten este sistema

Usar la tecnología para comunicar con más detalle las particularidades de sus procesos de revisión (Karhulahti & Backe, 2021).





**La OPR, es cada vez más
tecnologizada y más
popular en las revistas
científicas (Ford, 2015)**

¿Qué aporta la OPR a los artículos científicos? Evidencia de revistas PLoS

Mayor cantidad de visitas a los artículos.

Evidencia convincente para que editores y revisores participen en OPR y promuevan su adopción en las publicaciones científicas (Wei et al., 2023)



La implementación requiere un diseño tecnológico cuidadoso del **proceso de envío y revisión**, y la adaptación de las plataformas de envío de revistas (Chiu, 2021).



Aunque la implementación del OPR **parece estar en transición**, representa un movimiento emergente hacia prácticas de publicación abiertas y transparentes (Majumdar, 2023)

Un estudio basado en una encuesta enviada a 1,875 editores, reveló:

- Una **preferencia** marcada por el modelo de revisión OPR,
- sin embargo se identifica **como punto crítico** la resistencia al cambio,
- La pobre adopción de herramientas tecnológicas
- y la **potencial** falta de objetividad y rigor.

(Abadal & Melero, 2023).



Entre los aspectos positivos, destacan:

- El valor de los informes para la comunidad científica
- El reconocimiento del papel del revisor
- La promoción del diálogo entre revisor y autor.
- Se destaca la necesidad de un cambio cultural
- El uso de las nuevas tecnologías como oportunidad de profesionalización del proceso.

(Abadal & Melero, 2023).

A través de un detallado análisis de 21 artículos seleccionados, se identificaron:

- **La calidad de la revisión,**
- **El sesgo hacia determinados temas como género y país de origen, y el tiempo dedicado a la revisión.**
- El OPR no tiene un impacto negativo en la calidad de la revisión, y comúnmente, la mejora.

(Hadj-Azizi, 2022).



- **Desafíos de adoptar la OPR:** Sugiere que cambios significativos en la gestión de los procesos tecnológicos y los actores son necesarios para una transición exitosa hacia un sistema más abierto y transparente.
- **Innovación en el proceso de revisión:** Sugiere innovación tecnológica permanente y ceñirse a los principios de la Ciencia Abierta.

(Tsakonas, 2021)



La correcta implementación de OPR, demanda una perspectiva detallada sobre cómo afecta a autores y revisores.

Las revistas científicas deberían ir migrando poco a poco a un ecosistema tecnológicos que permita establecer un equilibrio que beneficie a todos los actores involucrados.

(Henriquez, 2023)



Incremento sostenido de OPR: Desde 2001, se ha registrado un aumento continuo en la implementación de OPR, con un crecimiento acelerado a partir de 2017.

Adopción concentrada en ciertas disciplinas: La mayoría de las revistas que han adoptado OPR se encuentran en los campos de las ciencias médicas, ciencias naturales y ciencias sociales.

(Wolfram, et al., 2020)



Recomendaciones para talleres de formación en revisión por pares (capacitación)

Beneficios mutuos en el proceso de revisión: garantizar la calidad científica de los informes y beneficiar a los autores mediante comentarios detallados y bien argumentados.

Desarrollo de habilidades críticas y científicas: los editores no solo aprenden a realizar revisiones críticas, sino que también se involucran en el proceso científico en forma protagónica.

(Borduas-Dedekind, et al., 2023)

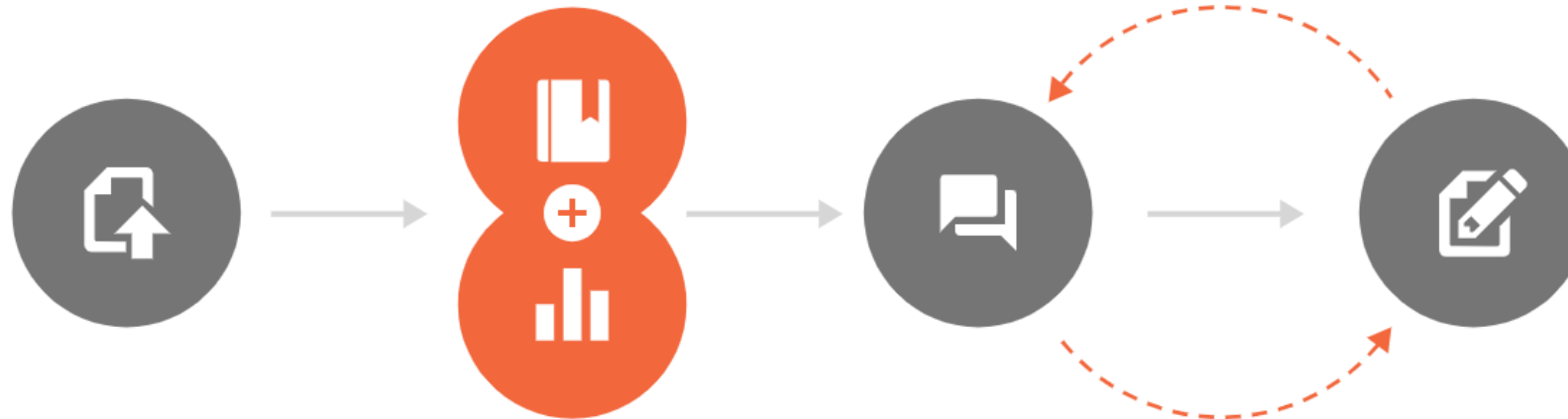
Caso de OPR – *F1000Research*



Nuestros procesos editoriales

Para artículos

<https://f1000research.com/>



Envío de artículos

El envío se realiza a través de un sistema de envío de una sola página. El equipo editorial interno lleva a cabo un conjunto integral de controles previos a la publicación para garantizar que se cumplan todas las políticas y pautas éticas.

Publicación y depósito de datos

Una vez que los autores han finalizado el manuscrito, el artículo se publica en el plazo de una semana, lo que permite su visualización y citación inmediata.

Revisión por pares abierta y comentarios de usuarios

Se seleccionan e invitan revisores expertos, y sus informes y nombres se publican junto con el artículo, junto con las respuestas de los autores y los comentarios de los usuarios registrados.

Revisión del artículo

Se anima a los autores a publicar versiones revisadas de su artículo. Todas las versiones de un artículo están vinculadas y se pueden citar de forma independiente. Los artículos que pasan la revisión por pares se indexan en bases de datos externas como PubMed y Scopus; Todos los artículos publicados se



Pasos - Modelo y procesos editoriales

El proceso de revisión por pares

La revisión por pares de los artículos publicados en F1000Research se realiza **después de su publicación del manuscrito**; una vez publicado el artículo, se invita formalmente a revisores expertos a revisarlo según nuestro modelo de revisión por pares abierto y transparente.

El proceso de revisión por pares de F1000Research está dirigido por los autores, lo que significa que usted es responsable de identificar a los expertos adecuados en los campos relevantes. Antes de que se pueda publicar un artículo, los autores deben sugerir al menos 5 revisores que cumplan con nuestros criterios de revisor.

<https://f1000research.com/>



Criterios del revisor

Calificado: los revisores normalmente deben tener un doctorado (PhD/MD/MBBS o equivalente). Se harán excepciones para disciplinas académicas donde los doctorados no son necesarios (por ejemplo, Educación, Biblioteconomía) o cuando una persona tenga un historial público demostrable de experiencia.

Experto: Los revisores deberán haber publicado al menos **tres artículos como autor principal** en un tema relevante, **habiendo sido publicado al menos un artículo en los últimos cinco años**.

- **Imparcial:** los revisores no deben tener intereses en competencia que puedan sesgar su evaluación del artículo; no deben ser colaboradores cercanos de los autores ni estar asociados personalmente con ellos. Por ejemplo, un revisor no debería haber sido coautor con cualquiera de los autores principales en los tres años anteriores a la publicación de la Versión 1;
- haber sido coautor con cualquiera de los autores principales desde la publicación de la Versión 1;
- actualmente trabaja en la misma institución que los autores;
- Ser un colaborador cercano de un autor.

<https://f1000research.com/>



Global: para cualquier manuscrito **los revisores deben ser de diferentes instituciones.**

Los autores deben recomendar mínimo 5 **revisores geográficamente diversos** para obtener una evaluación con perspectiva internacional.

RESEARCH ARTICLE



REVISED Psychometric properties of the Maslach Burnout Inventory in healthcare professionals, Ancash Region, Peru
[version 2; peer review: 2 approved]

Rosario Margarita Yslado Méndez¹, Junior Sánchez-Broncano ¹, Carlos De La Cruz-Valdiviano ², Ivette Quiñones-Anaya¹, Enaidy Reynosa Navarro ³

[Author details](#)

Abstract

Background

Burnout syndrome (BS) among healthcare professionals in Peru demands immediate attention. Consequently, there is a need for a validated and standardized instrument to measure and address it effectively. This study aimed to determine the psychometric properties of the Maslach Burnout Inventory (MBI) among healthcare professionals in the Ancash region of Peru.

Methods

Using an instrumental design, this study included 303 subjects of both sexes (77.56% women), ranging in age from 22 to 68 years ($M = 44.46$, $SD = 12.25$), selected via purposive non-probability sampling. Appropriate content validity, internal structure validity, and item internal consistency were achieved through confirmatory factor analysis, and discriminant validity for the three dimensions was obtained. Evidence of convergent validity was found for the Emotional Exhaustion (EE) and Personal Accomplishment (PA) dimensions, with reliability values ($\omega > .75$).

Results

ALL METRICS

685

VIEWS

55

DOWNLOADS

Get PDF

Get XML

Cite

Export

Track

Share

Open Peer Review

Reviewer Status



Reviewer Reports

Invited Reviewers

	1	2
Version 2 (revision) 05 mar 24		 read
Version 1 02 oct 23	 read	 read

1. **Arnold Alejandro Tafur Mendoza**, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima District, Peru
2. **Brian Norman Peña Calero** , Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima District, Peru

Comments on this article

All Comments (0)



RESEARCH ARTICLE

REVISED Psychometric properties of the Maslach Burnout
Inventory in healthcare professionals, Ancash Region, Peru
[version 2; peer review: 2 approved]

Rosario Margarita Yslado Méndez¹, Junior Sánchez-Broncano ¹,
Carlos De La Cruz-Valdiviano ², Ivette Quiñones-Anaya¹,
Enaidy Reynosa Navarro ³

¹Facultad de Ciencias Médicas, National University Santiago Antunez de Mayolo, Huaraz, Ancash, 02000, Peru

²Facultad de Psicología, Federico Villarreal National University, San Miguel, Lima Region, 15082, Peru

³Facultad de Ciencias de la Salud, Cesar Vallejo University, Trujillo, La Libertad, 13001, Peru

v2 First published: 02 Oct 2023, 12:1253
<https://doi.org/10.12688/f1000research.139258.1>

Latest published: 05 Mar 2024, 12:1253
<https://doi.org/10.12688/f1000research.139258.2>

Abstract**Background**

Burnout syndrome (BS) among healthcare professionals in Peru demands immediate attention. Consequently, there is a need for a validated and standardized instrument to measure and address it effectively. This study aimed to determine the psychometric properties of the Maslach Burnout Inventory (MBI) among healthcare professionals in the Ancash region of Peru.

Methods**Open Peer Review****Approval Status**

	1	2
version 2 (revision) 05 Mar 2024		 view
version 1 02 Oct 2023	 view	 view

1. **Arnold Alejandro Tafur Mendoza**,
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas,
Lima District, Peru

<https://f1000research.com/>

REVISED Amendments from Version 1

In response to the valuable feedback from the reviewers, we have made comprehensive revisions to enhance the clarity, accuracy, and scientific integrity of our manuscript. The key changes include:

1. **Elimination of Redundancies:** Following the suggestion, we removed Table 5 to prevent redundancy with Figure 1, thereby improving the presentation of our confirmatory factor analysis results.
2. **Terminological Corrections:** We addressed all linguistic inaccuracies by replacing abbreviations and terms in Spanish with their correct English equivalents throughout the tables (for example, replacing "DE" with "SD" and "As" with "Sk" for standard deviation and skewness, respectively). This ensures consistency and understandability for our international audience.
3. **Clarifications and Expansions:** On page 3, we clarified the assessment of convergent validity and the structural findings of González-Rodríguez et al. (2022), adding specificity to the reported results. We also refined the wording of our objectives on page 6 to accurately reflect the provision of validity evidence and the estimation of reliability, aligning with best practices in psychometric research.
4. **Methodological Precisions:** We included additional details about our use of the omega coefficient to assess the reliability of internal consistency and explicitly explained the reasons for retaining item 15 in our model despite its low factor loading. This decision was based on the unique content it contributes to the depersonalization factor, underscoring our commitment to nuanced and thorough analysis.
5. **Content Simplification:** Redundant descriptions and hypotheses not pertinent to the core objectives of our psychometric study were removed to focus and enhance the overall coherence of the manuscript.

Undoubtedly, these changes significantly improve our research, offering a clearer and broader perspective on our findings.

To read any peer review reports and author responses for this article, follow the "read" links in the Open Peer Review table.

	1	2
Version 2 (revision) 05 mar 24		✓ read
		↑
Version 1 02 oct 23	✓ read	? read
1. Arnold Alejandro Tafur Mendoza, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima District, Peru 2. Brian Norman Peña Calero , Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima District, Peru		
Comments on this article		
All Comments (0)		
Add a comment		

<https://f1000research.com/>



Conclusiones

La OPR representa un paso importante hacia una ciencia más abierta y colaborativa, que puede mejorar la calidad y la transparencia de las publicaciones.

La OPR ha experimentado un crecimiento constante y acelerado, especialmente en disciplinas médicas y científicas, lo que demuestra un cambio significativo en las prácticas de publicación.

Mejora de la calidad de las revisiones: La OPR busca aumentar la calidad del feedback a los autores, fortaleciendo así la investigación y la escritura académica.



Transparencia incrementada: La revisión se hacen más transparentes, permitiendo que los comentarios de los revisores sean visibles y rastreables.

Mayor rendición de cuentas: La OPR implica una mayor responsabilidad de los revisores, promoviendo evaluaciones más honestas y detalladas.

Reducción de sesgos: Se pretende minimizar los sesgos potenciales asociados con el anonimato en la revisión por pares tradicional.

Desarrollo educativo: Se utiliza la revisión por pares como herramienta educativa para desarrollar habilidades críticas en revisores y autores.



Fomento de la colaboración científica: La OPR promueve la colaboración y comunicación entre los investigadores, lo que puede resultar en avances significativos.

Percepciones mixtas: Aunque algunos autores y revisores valoran la transparencia y apertura, otros tienen preocupaciones sobre la calidad y posibilidad de sesgo.

Desafíos en la selección de revisores: Existe la dificultad de encontrar revisores cualificados y sin conflictos de interés para asegurar revisiones imparciales y críticas.

Promoción de principios de Ciencia Abierta: La OPR se alinea con los principios de la ciencia abierta como la igualdad de oportunidades y la colaboración.



Referencias

- Abadal, E., & Melero, R. (2023). Open peer review: the point of view of scientific journal editors. *JLIS. it*, 14(1), 60-70. <https://www.jlis.it/index.php/jlis/article/download/507/479>
- Borduas-Dedekind, N., Short, K. C., & Carlson, S. P. (2023). Journals with open-discussion forums are excellent educational resources for peer review training exercises. *Earth System Science Data*, 15(3), 1437-1440. <https://essd.copernicus.org/articles/15/1437/2023/essd-15-1437-2023.pdf>
- Capaccioni, A. (2022). Open peer review: some considerations on the selection and management of reviewers. [DOI:10.36253/jlis.it-508](https://doi.org/10.36253/jlis.it-508).
- Chiu, J. Y. (2021). A Review and Reform of the JoEMLS Open Peer Review System. *教育資料與圖書館學*, 58(2), 151-155. <http://joemls.dils.tku.edu.tw/fulltext/58200fullText.pdf>
- Ford, E. (2015). Open peer review at four STEM journals: an observational overview. *F1000Research*, 4. <https://doi.org/10.12688/f1000research.6005.2>
- Hadji-Azizi, N. (2022). The Effect of Open Peer Review on Reviewers's Behavior: a Scope Review. *Iranian Journal of Information Processing and Management*, (Articles in Press), 439-439. <https://www.sid.ir/fileservers/jf/380-273063-fa-1098753.pdf>
- Hayran, O. (2023). NEED FOR OPEN-SCIENCE POLICIES. <https://doi.org/10.52675/jhesp.1372087>
- Henriquez, T. (2023). Open peer review, pros and cons from the perspective of an early career researcher. *mBio*, 14(5), e0194823. <https://doi.org/10.1128/mbio.01948-23>
- Janke, K., Bzowickij, A., & Traynor, A. (2017). Editors' Perspectives on Enhancing Manuscript Quality and Editorial Decisions Through Peer Review and Reviewer Development. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 81(4), 73. <https://doi.org/10.5688/ajpe81473>
- Le Sueur, H., Dagliati, A., Buchan, I., Whetton, A., Martin, G., Dornan, T., & Geifman, N. (2020). Pride and prejudice – What can we learn from peer review? *Medical Teacher*, 42(9), 1020-1025. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2020.1774527>
- Majumdar, S. (2023). The scope of open peer review in the scholarly publishing ecosystem. *Annals of Library and Information Studies (ALIS)*, 70(1), 10-21. <http://op.niscpr.res.in/index.php/ALIS/article/viewFile/68736/465482983>
- Nixon, A. (2024). Reimagining the future of peer review. [DOI:10.1515/ci-2024-0104](https://doi.org/10.1515/ci-2024-0104).
- Ross-Hellauer, T. (2017). What is open peer review? A systematic review. [DOI:10.12688/f1000research.11369.1](https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.1).
- Ross-Hellauer, T. (2019). Open Peer Review (OPR). [DOI:10.32388/002217](https://doi.org/10.32388/002217).
- Shoham, N., & Pitman, A. (2020). Open versus blind peer review: is anonymity better than transparency? *BJPsych Advances*, 26(5), 295-302. <https://doi.org/10.1192/bja.2020.61>
- Sulyman, A. S., Ajani, F. O., & Ahmed, Y. (2023). Exploring the Engagement in Open Research Practices by Librarians in Kwara State, Nigeria. *International Journal of Librarianship*, 8(1), 24-37. <https://doi.org/10.23974/ijol.2023.vol8.1.278>
- Teixeira da Silva, J. A., & Nazarovets, S. (2022). The Role of Publons in the Context of Open Peer Review. [DOI:10.1007/s12109-022-09914-0](https://doi.org/10.1007/s12109-022-09914-0).
- Tsakonas, G. (2021). Open science cannot succeed without open peer review. *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, 31(1), 1-6. <https://doi.org/10.53377/lq.11114>
- van Rooyen, S., Godlee, F., Evans, S., Black, N., & Smith, R. (1999). Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial. *BMJ*, 318(7175), 23-27. <https://www.bmj.com/content/318/7175/23>
- Wei, C., Zhao, J., Ni, J., & Li, J. (2023). What does open peer review bring to scientific articles? Evidence from PLoS journals. *Scientometrics*, 128(5), 2763-2776. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04683-9>
- Wolfram, D., Wang, P., & Park, H. (2020). Open peer review: promoting transparency in open science. [DOI:10.1007/s11192-020-03488-4](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4).
- Wolfram, D., Wang, P., Hembree, A., & Park, H. (2020). Open peer review: promoting transparency in open science. *Scientometrics*, 123(1), 45-73. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4>

THANK
YOU



UNIVERSIDAD
TECNOLÓGICA
METROPOLITANA
del Estado de Chile

