

Evaluación del Estándar de Acceso Abierto Diamante (DOAS) en revistas académicas uruguayas: diagnóstico, hallazgos y propuestas para su fortalecimiento.

Cecilia Valenzuela
Silvia Casavieja
Stephanie Colombo
Andrea Castro
Valentina Morandi
Asociación Uruguaya de Revistas Académicas (AURA)

Jorge Polanco
Universidad de Costa Rica

Santiago de Chile, 9 de octubre de 2025.

Punto de partida



Proyecto ANII - AURA 2024.



Evaluación de revistas socias de AURA.

Objetivos

Medir grado cumplimiento con el AA Diamante.

Análisis FODA

Fortalecer las capacidades de ciencia abierta y buenas prácticas en AA diamante.

¿Por qué medir las revistas con DOAS?

- ➡ Indicadores de Acceso Abierto Diamante (proyecto europeo DIAMAS).
- ➡ Busca medir transparencia, sostenibilidad y prácticas de ciencia abierta.
- ➡ Uruguay: primera aplicación nacional del modelo.

¿Qué pretendimos saber?

- ➡ Evaluar el cumplimiento de los criterios DOAS en las revistas de AURA para determinar su nivel de adhesión al acceso abierto diamante.
- ➡ Analizar fortalezas, debilidades e identificar áreas de mejora y proponer recomendaciones para prácticas más transparentes y accesibles.

¿Cómo lo hicimos?

Población: 64 revistas socias de AURA.

Marco de Evaluación: los 7 constructos del DOAS.

Instrumento: una matriz única para sistematizar las evaluaciones.

Análisis: se combinó una **metodología comparativa y cualitativa** con un **análisis FODA** (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas).



- Financiación
- Gobernanza
- Ciencia Abierta
- Gestión editorial
- Servicio técnico
- Visibilidad
- Equidad/Diversidad

¿Qué resultados obtuvimos?

	A1 (75%, ∞)	A2 [50%, 75%]	A3 [25%, 50%]	A4 [1%, 25%]	A0 (0%)
Número de características	11	16	17	26	16
Porcentaje de características	13%	19%	20%	30%	19%

Cumplimiento por constructo

Financiación: **47%**.

Governanza: **25%**.

Prácticas de ciencia abierta: **26%**.

Gestión editorial, calidad editorial e integridad de la investigación: **35%**.

Eficiencia del servicio técnico: **49%**.

Visibilidad: **26%**.

Equidad, diversidad, inclusión y pertenencia: **17%**.

¿Qué fortalezas y debilidades encontramos?

Síntesis del Análisis FODA.

Fortalezas

➔ Acceso abierto: **94%** de las revistas tienen políticas de acceso abierto y el **73%** no cobran tarifas a autores o lectores.

75% licencias CC.

Diseño y calidad editorial.

Visibilidad de resúmenes y citas.

Oportunidades

➡ Uso de OJS .

➡ **23%** indexados en Google Scholar. Visibilidad en buscadores.

➡ Políticas incompletas.

Debilidades

- ➔ Revisión por pares abierta y la publicación de resultados negativos
- ➔ Políticas explícitas sobre la disponibilidad de datos de investigación o la aceptación de preprints.
 - 10 revistas: Políticas explícitas sobre mala conducta.
 - 44 revistas: políticas éticas
- ➔ Políticas sobre equidad, diversidad, inclusión y pertenencia.

Amenazas

La relación entre las instituciones editoras y las revistas no está claramente definida en los sitios web, incluyendo derechos, deberes y responsabilidades.

Limitaciones del estudio

- ➡ DOAS es estándar europeo → requiere adaptación local.
- ➡ Algunas revistas cumplen parcialmente criterios aunque figuren como “no cumplimiento”.

Reflexiones finales

- ➔ Las revistas AURA han avanzado en el acceso abierto, pero aún falta mucho por recorrer en la implementación de prácticas de ciencia abierta.
- ➔ Los indicadores DOAS representaron un reto para adaptar a formas de publicación en Uruguay.
- ➔ Se propone replicar este tipo de estudios en Latinoamérica para adaptar los indicadores a un contexto regional.

¡Muchas gracias!

Silvia Casavieja: directiva@aura.edu.uy