

Rejeição de manuscritos na etapa de *technical check* e *desk review*: possíveis fatores contribuintes em uma revista científica brasileira

Lillian Kelly de Oliveira

Rafael de Souza Ribeiro

Edylayne Marques Antunes da Silva

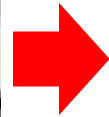
Karlla Atonieta Amorim Caetano

Maria Márcia Bachion



Planejamento, justificação da comunicação

A editoração de
manuscritos



Desk Review



Editores
Especialistas

Equipe
Técnica





Conhecer os prazos e processos percorridos dessa etapa e os motivos de rejeição dos manuscritos a fim de otimizar as atividades desenvolvidas pela equipe editorial.

Objetivos

Avaliar os prazos referentes à etapa de normalização e desk review e os motivos de rejeição dos manuscritos submetidos à Revista Eletrônica de Enfermagem (Ree).

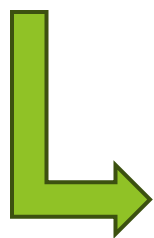


Metodologia utilizada

- ✓ Estudo descritivo, analítico das submissões de 01/06/2024 a 31/05/2025.
- ✓ Foram incluídas na amostra todas as submissões rejeitadas no processo de verificação de normas ou no *desk review*.
- ✓ Frequência absoluta, relativa, médias e desvio padrão (DP) foram utilizados na análise.

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

✓ Dos 87 manuscritos não aceitos na fase de verificação de normas ou no processo de desk review:



30 (34,48%) rejeições foram na fase de verificação de conformidade com as normas;



57 (65,51%) no processo de desk review.

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

- ✓ Tempo médio entre a submissão e o início do *desk review* foi de 28 dias (DP = 1,5 dias).



Refinamento pelos autores quanto ao atendimento de normas:

- ✓ aspectos estruturais do texto;
- ✓ conformidade da documentação exigida.
- ✓ 18 dias em média (DP = 10 dias).

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

✓ Motivos de recusa:

Modificações
não atendidas
pelos autores
(40,00%)

Documentação
incompleta
(60,00%)



Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

Recusados na fase de *desk review* (n = 57)

- ✓ 21 (36,84%) manuscritos eram estudos de revisão da literatura (integrativa, de escopo, sistemática ou de outras naturezas);
- ✓ 10 (17,54%) eram estudos transversais;
- ✓ 6 (10,52%) relatos de experiência;
- ✓ 4 (7,01%) estudos metodológicos;
- ✓ 3 (5,26%) estudos qualitativos;

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

Recusados na fase de *desk review* (n = 57)

- ✓ 2 (3,50%) pesquisa quase-experimental;
- ✓ 2 (3,50%) reflexões teóricas;
- ✓ 1 (1,75%) estudo de coorte,
- ✓ 1 (1,75%) estudo de prevalência;
- ✓ 1 (1,75%) pesquisa documental ;
- ✓ 1 (1,75%) pesquisa participativa;
- ✓ 4 (7,01%) eram submissões fora do escopo da Ree.

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

Estudos de revisões

- ✓ Enfoque metodológico pouco robusto e baixa contribuição para a área do conhecimento;
- ✓ Fragilidades na justificativa e delimitação do problema de pesquisa;
- ✓ Recorte temporal desatualizado;
- ✓ Resultados que não respondem à pergunta de pesquisa.

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

Estudos de revisões

- ✓ Primeira escolha por parte dos pesquisadores:
 - dispensar aprovação do comitê de ética em pesquisa;
 - frágil entendimento sobre o processo de sua condução.



O que pode justificar o elevado número de rejeições
no processo de *desk review*.

Principais ideias, pontos ou aspectos tratados:

Estudos de revisões

- ✓ Data da submissão do manuscrito ter sido no final de semana, quando a atenção dos pesquisadores pode estar dividida entre finalizar a preparação do manuscrito e atender às demandas pessoais e familiares, após uma semana exaustiva em que não foi possível completar todas as atividades acadêmicas ou profissionais.

Putman M, Berquist JB, Ruderman EM, Sparks JA. Any given Monday: association between desk rejections and weekend manuscript submissions to rheumatology journals. J Rheumatol. 2022 June;49(6):652-3. <https://doi.org/10.3899/jrheum.220099>

Boja CE, Herteliu C, Dârdală M, Ileanu BV. Day of the week submission effect for accepted papers in Physica A, PLOS ONE, Nature and Cell. Scientometrics. 2018 Sept 22;117:887-918. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2811-7>

Destaque final

- ✓ Os pesquisadores sêniores devem preparar e supervisionar a equipe para o processo de submissão de manuscritos, a fim de evitar erros de interpretação quanto às normas e ao escopo da revista;
- ✓ Pesquisadores iniciantes precisam ver nessa fase uma atividade de valor, que precisa de atenção como qualquer outra etapa de elaboração do manuscrito, uma vez que sua conformidade evita frustrações, retrabalho e aumento nos prazos referentes à etapa *desk review*.

Destaque final

- ✓ Seria oportuno que os programas de pós-graduação incluíssem na formação dos estudantes o preparo para a submissão de manuscritos para publicações.

Referências

1. Bessa JR. Notas sobre o processo de publicação científica na revista Diálogo das Letras: sugestões para melhorar a qualidade das submissões e o impacto das publicações. Diálogo das Letras. 2024 Jan 12;12:e02334. <https://doi.org/10.22297/2316-17952023v12e02334>
2. Dwivedi YK, Hughes L, Cheung CMK, Conboy K, Duan Y, Dubey R, et al. Editorial: How to develop a quality research article and avoid a journal desk rejection. Int J Inf Manage. 2021 Sept 21;62:102426. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2021.102426>
3. Silva JAT, Nazarovets M. Rejected Papers in academic publishing: Turning negatives into positives to maximize paper acceptance. Learn Publ. 2024 Dec 27;38(1):e1649. <https://doi.org/10.1002/leap.1649>
4. Goyal M, Santhanam S, Ravindran V. Desk Rejections: Not Without Due Deliberation. J Rheumatol. 2023;50(1):155–6. <http://doi.org/10.3899/jrheum.220666>
5. Lowry G, Field J, Westerhoff P, Zimmerman J, Alvarez P, Boehm A, et al. Why was my paper rejected without review? Environ. Sci. Technol. 2020 Sept 16;54(19):11641-4. <https://doi.org/10.1021/acs.est.0c05784>
6. Donato H, Donato M. Etapas na Condução de uma Revisão Sistemática. Acta Med Port. 2019 Mar 29;32(3):227-35. <https://doi.org/10.20344/amp.11923>
7. Putman M, Berquist JB, Ruderman EM, Sparks JA. Any given Monday: association between desk rejections and weekend manuscript submissions to rheumatology journals. J Rheumatol. 2022 June;49(6):652-3. <https://doi.org/10.3899/jrheum.220099>
8. Boja CE, Herțeliu C, Dârdală M, Ileanu BV. Day of the week submission effect for accepted papers in Physica A, PLOS ONE, Nature and Cell. Scientometrics. 2018 Sept 22;117:887-918. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2911-7>

OBRIGADO!

