

# La relevancia de la evaluación por doble ciego y su impacto en la calidad científica

Carolina Y. Andrada-Zurita  
*Editora Revista Pares*





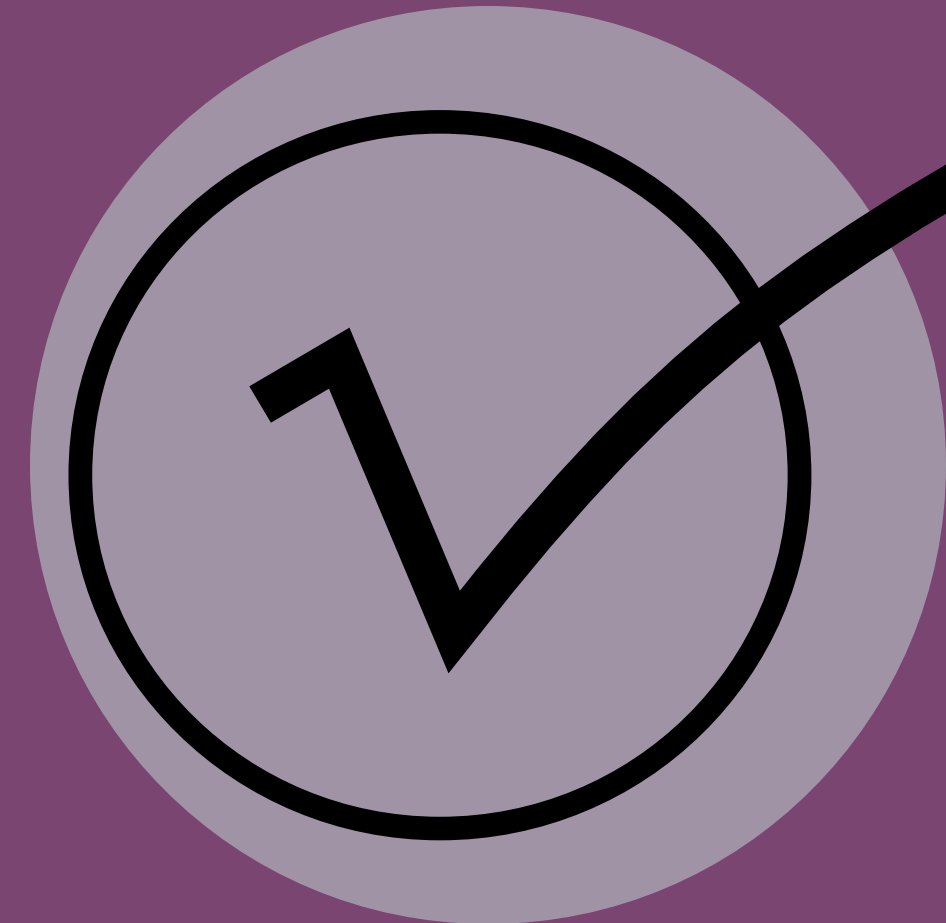
# Evaluación por Doble Ciego en el Acceso Abierto

- Garantizar la calidad e integridad en la investigación científica



# ¿Qué es la evaluación por doble ciego?

PROCESO QUE  
GARANTIZA LA  
OBJETIVIDAD Y  
REDUCE EL SESGO EN  
LA REVISIÓN



# Importancia de la evaluación por doble ciego

¿QUÉ NOS PROPORCIONA?

El **acceso abierto** ha permitido democratizar el acceso a la información científica, aunque al mismo tiempo, ha aumentado la importancia de garantizar la **calidad** y la **validez** de la investigación publicada.



# BENEFICIOS DE LA EVALUACIÓN POR DOBLE CIEGO

## ASPECTOS PRÁCTICOS

Reduce el sesgo y  
aumenta la objetividad  
en la revisión

Anonimato del autor y del  
revisor, elimina la influencia  
de factores externos que  
podrían afectar la  
evaluación como: la  
institución de **afiliación**, la  
**reputación** del autor o la  
**nacionalidad**.

Excluye la influencia de  
**vínculos cercanos** o relaciones  
de amistad o cordialidad entre  
el autor y el revisor, lo que  
podría afectar la  
**imparcialidad** y **objetividad** de  
la misma.

# Desafíos y limitaciones

- 01 Dificultad de mantener el anonimato.
- 02 Necesidad de revisar los procesos de evaluación.
- 03 Identificar las mejores prácticas para implementar la evaluación por doble ciego.
- 04 Necesidad de capacitar permanentemente a los revisores para garantizar la calidad de la evaluación.

# MEJORES PRÁCTICAS

- CAPACITACIÓN DE REVISORES.
- ESTANDARIZACIÓN DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN.
- TRANSPARENCIA EN LA COMUNICACIÓN CON LOS AUTORES
- USO DE CRITERIOS CLAROS Y ESPECÍFICOS PARA LA EVALUACIÓN.
- REVISIÓN Y AJUSTE DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN.

# IMPACTO EN LA CALIDAD CIENTÍFICA

- GARANTIZA CALIDAD Y VALIDEZ EN LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.
- FOMENTA LA CREDIBILIDAD Y LA CONFIANZA EN LA INVESTIGACIÓN.
- MEJORA LA OBJETIVIDAD Y LA IMPARCIALIDAD EN LA EVALUACIÓN.
- PROMUEVE LA INNOVACIÓN Y LA ORIGINALIDAD EN LA INVESTIGACIÓN.
- CONTRIBUYE A LA INTEGRIDAD Y LA ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN.



# CONCLUSIÓN

- GARANTIZA LA CALIDAD Y LA VALIDEZ DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
- ES FUNDAMENTAL PARA EL AVANCE DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO
- PROMUEVE LA CONFIANZA Y LA CREDIBILIDAD EN LA INVESTIGACIÓN
- ES UN COMPROMISO CON LA EXCELENCIA Y LA INTEGRIDAD

# Referencias bibliográficas

Blank, R. M. (1991). The effects of double-blind versus single-blind reviewing: Experimental evidence from the American Economic Review. *The American Economic Review*, 1041–1067.

Bornmann, L. & Daniel, H-D. (2010). The Usefulness of Peer Review for Selecting Manuscripts for Publication: A Utility Analysis Taking as an Example a High-Impact. *Journal. PLoS ONE*, 5(6).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011344>

De La Garza, H., Vashi, N.A. (2022). The Role of Peer Review in the Scientific Process. In: Faintuch, J., Faintuch, S. (eds) *Integrity of Scientific Research*. Springer, Cham.

[https://doi.org/10.1007/978-3-030-99680-2\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-030-99680-2_41)

Fisher, M., Friedman, S. B., & Strauss, B. (1994). The effects of blinding on acceptance of research papers by peer review. *JAMA*, 272(2), 143–146.

Lee, C. J., Sugimoto, C. R., Zhang, G., & Cronin, B. (2013). Bias in peer review. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(1), 2–17. <https://doi.org/10.1002/asi.22784>

Smith, R. (2006). Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 99(4), 178–182.

<https://doi.org/10.1177/014107680609900414>

---

# ¡Muchas gracias por su atención!



**Carolina Y.  
Andrada-Zurita**

Editora Revista Pares