



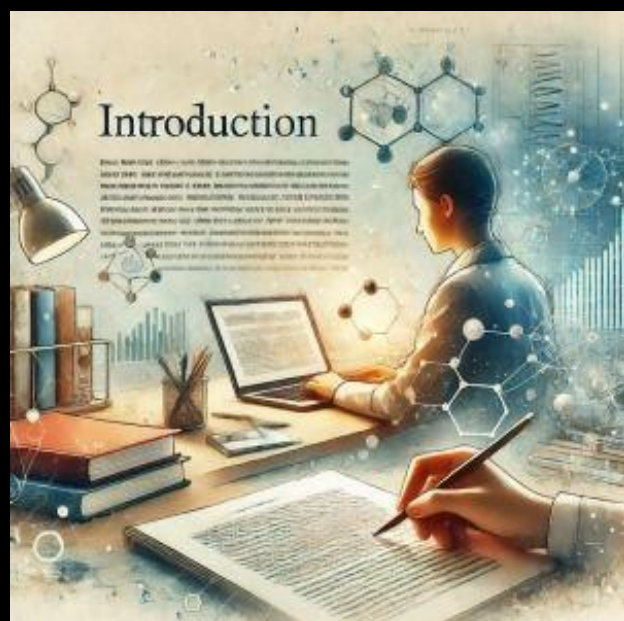
# **Ação editorial na qualificação futura de revisões da literatura: a experiência de uma revista científica brasileira**

Maria Márcia Bachion; Lillian Kelly de Oliveira; Rafael de Souza  
Ribeiro; Edylayne Marques Antunes da Silva; Vanessa da Silva  
Carvalho Vila; Valéria Pagotto





# Revisão Sistemática



**Revisão de  
Scopo**

**Revisão da  
literatura**

**Revisão  
Sistemática da  
Literatura**

Oermann MH, Knafl K., 2021; Whitemore R, Knafl K. J Adv Nurs. 2005; Peters MDJ, et al. 2024; Porritt, K. et al., 2024; Tufanaru C. et al., 2024.



# Objetivo

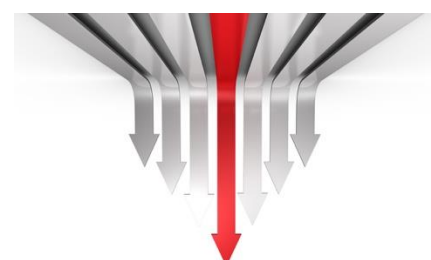
Descrever a experiência da equipe editorial de um periódico brasileiro na qualificação de autores de revisões integrativas, de escopo e sistemática da literatura.

- Relato de experiência
- Implementação do projeto para qualificação de autores de revisões de literatura submetidas à Revista Eletrônica de Enfermagem (Brasil);
- Etapas de desk-review e finalização da análise;
- Após o processo de peer review;
- Análise dos motivos de rejeição das revisões submetidas entre 01/06/2024 à 31/05/2025.

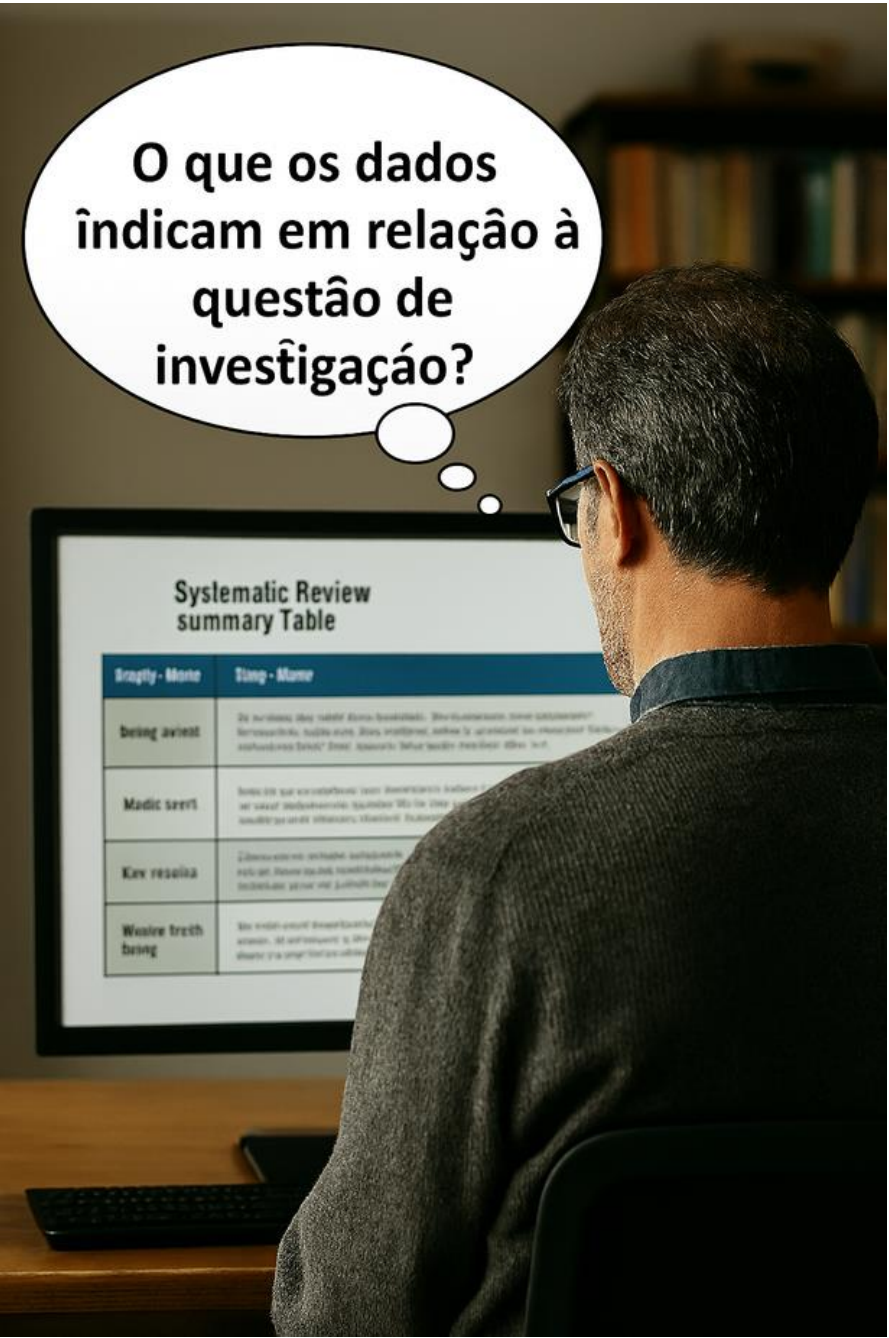
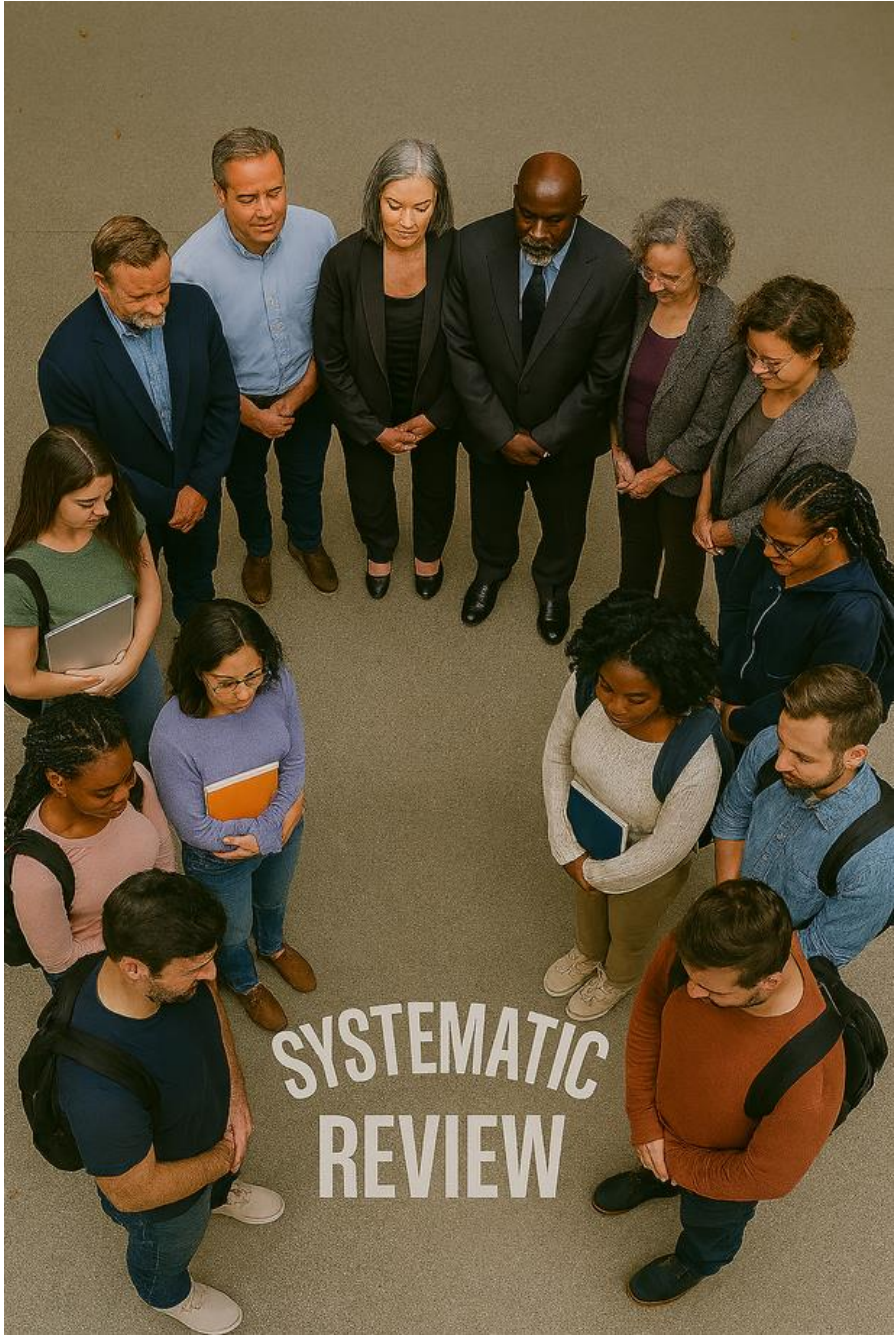
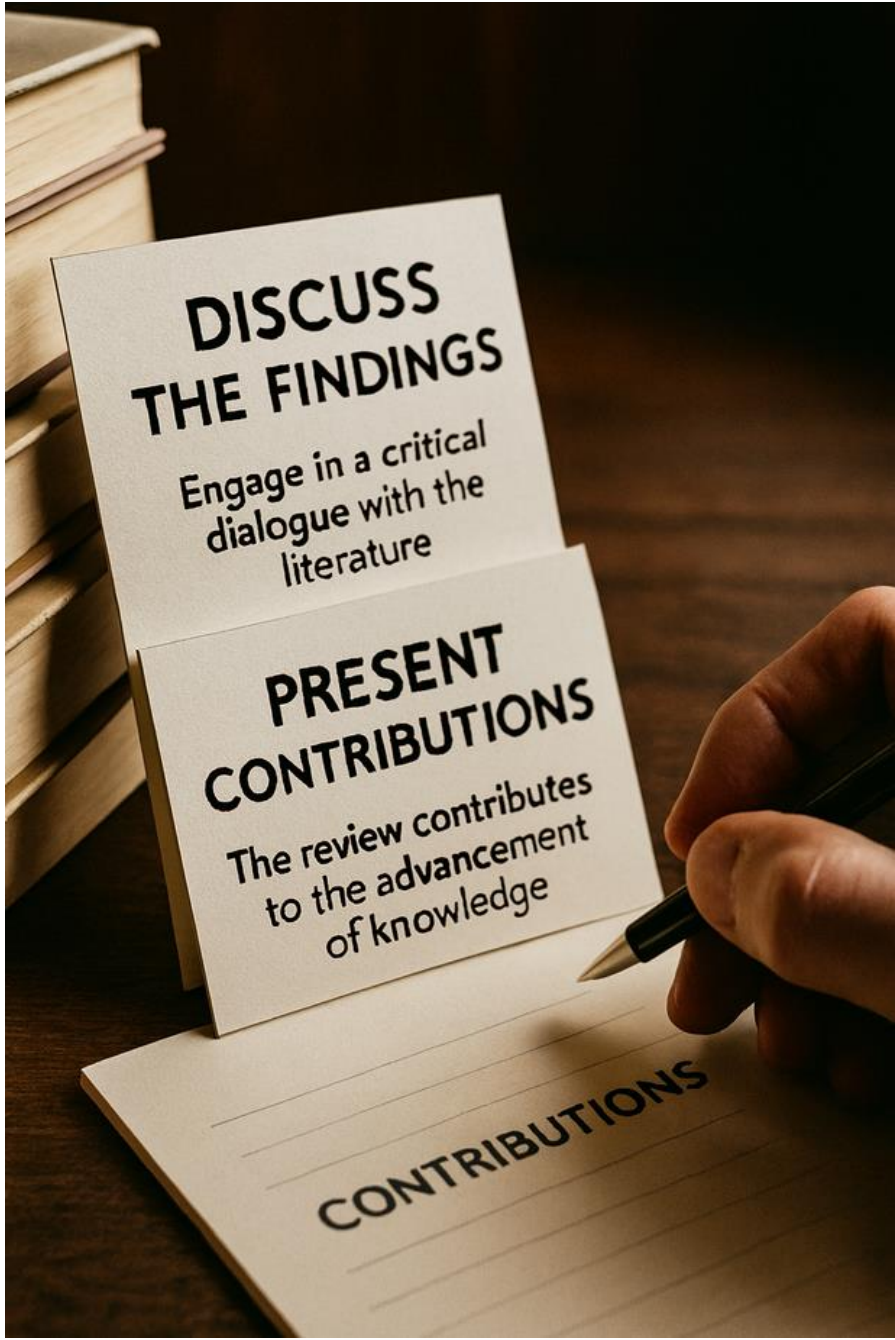
# Metodologia













## Investir mais na análise da discussão dos achados



## Desk-review

Pontos fortes e frágeis





**Qualificação dos menos experientes, de modo a promover a sua inclusão no campo da divulgação do conhecimento e ao mesmo tempo consolidar a pesquisa e desenvolvimento da ciência da enfermagem, além de qualificar as publicações.**

**Ao mesmo tempo, passou a dar feedback para os editores associados, em relação ao refinamento produzido nas obras após sua indicação de parecer de aprovação.**



**Boas práticas de elaboração de estudos de revisão e para análise dos mesmos;**



**Necessidade de diálogo entre os editores de periódicos científicos, coordenadores de cursos de pós-graduação e coordenadores de pesquisa nas respectivas instituições de modo a produzir-se mudanças no processo de formação;**

**Estudos dessa natureza sejam repensados em termos da sua real necessidade, das exigências mínimas para o perfil dos autores, e da necessária rapidez entre a realização da busca nas bases de dados e a finalização dos produtos que serão submetidos aos periódicos,**



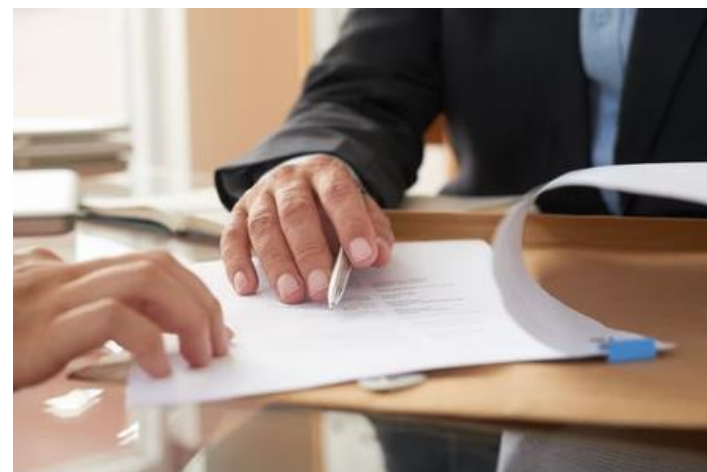
**Investir tempo e energia em processos que não conseguiram alcançar a necessária qualidade para a certificação de mérito e publicação.**



**Qualificação dos  
autores**



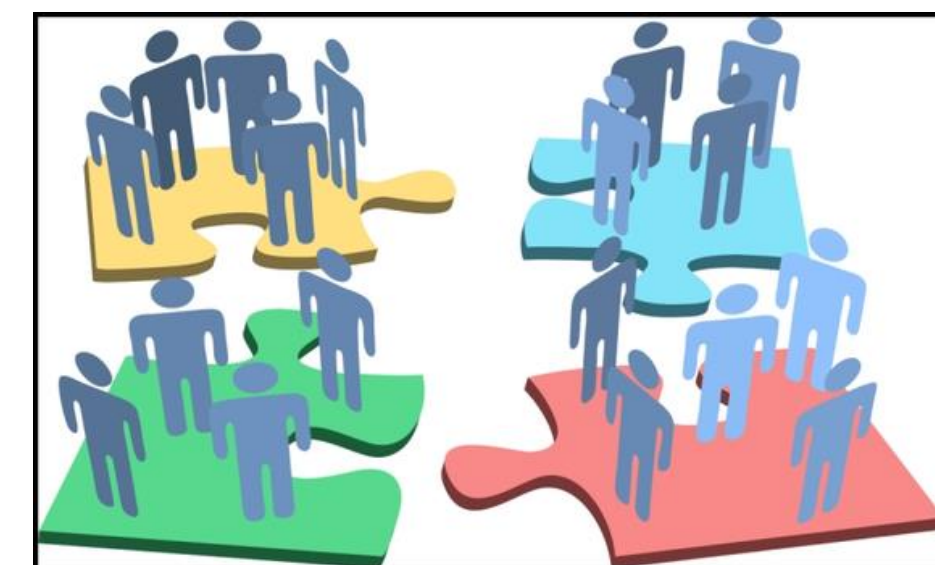
**Pareceres  
detalhados e  
construtivos**



**Fenômeno  
construído  
socialmente**

Para isso, além do empenho dedicado à análise, precisam buscar constantemente atualizar-se nos diferentes delineamentos, pois seu tema de expertise pode ser estudado sob diferentes abordagens e métodos.

**Compromisso**





# Referências

- 1.Oermann MH, Knafl K. Strategies for completing a successful integrative review. Nurse Author & Editor. Dec 2021;31(3-4): 65-68. <https://doi.org/10.1111/nae2.30>
- 2.Whittemore R, Knafl K. The integrative review: updated methodology. J Adv Nurs. 2005; 52(5): 546-553. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x>
- 3.Peters MDJ, Godfrey C, McInerney P, Munn Z, Tricco AC, Khalil, H. Scoping Reviews (2020). Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI; 2024. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-09>
- 4.Porritt, K., Evans, C. Bennett, C. Loveday, H., Bjerrum, M. Salmond, S., Munn, Z., Pollock, D., Pang, D., Vineetha, K., Seah Betsy. Lockwood, C. Systematic reviews of qualitative evidence (2024). Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI; 2024. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-02>
- 5.Tufanaru C, Munn Z, Aromataris E, Campbell J, Hopp L. Systematic reviews of effectiveness (2020). Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI; 2024. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-03>





**[lillian\\_lopes@ufg.br](mailto:lillian_lopes@ufg.br)**

**[ree.fen@ufg.br](mailto:ree.fen@ufg.br)**