

15° CRECS 2025

Entre la ética y el oportunismo:

Buenas y malas prácticas en revistas científicas y su impacto en la integridad del conocimiento

Oriana Rivera-Lozada¹, Isabel Cristina Rivera-Lozada²
Ronald Hernández Vásquez¹, César Antonio Bonilla-Asalde¹

¹Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú

²Universidad del Cauca, Popayán, Colombia

Planteamiento y justificación

Las **revistas científicas** constituyen el eje vertebrador de la producción y circulación del conocimiento académico.

El crecimiento acelerado de la ciencia publicada y la presión institucional por indexación y métricas cuantitativas han generado un ecosistema editorial donde la ética puede verse comprometida.

Diversas investigaciones advierten que el fenómeno de las **malas prácticas editoriales** no es aislado ni marginal, sino estructural, afectando la legitimidad de los procesos de revisión, selección y publicación científica.

- ❗ No es suficiente promover buenas prácticas aisladas, sino transformar las condiciones estructurales que permiten la proliferación de malas prácticas, especialmente en contextos donde las políticas de evaluación académica favorecen la cantidad sobre la calidad.



Objetivos del estudio



Analizar críticamente las principales buenas y malas prácticas editoriales presentes en revistas científicas, desde una perspectiva ética y contextualizada.



Identificar los factores estructurales que favorecen conductas contrarias a la integridad académica.



Formular estrategias institucionales y colaborativas que promuevan una cultura editorial sólida, transparente y éticamente comprometida.

Metodología



Diseño del estudio

Diseño cualitativo de tipo documental

Enfoque crítico-interpretativo

Revisión sistemática narrativa

Periodo: febrero - mayo 2025



Criterios de selección

Pertinencia temática

Actualidad (2019-2024)

Relevancia teórica

Indexación en bases reconocidas



Fuentes y análisis

42 documentos seleccionados

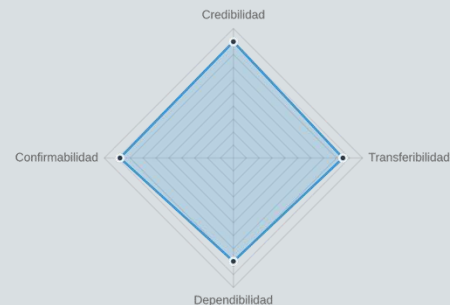
Matriz de categorización temática

Codificación abierta y axial

Software ATLAS.ti (v.23)



Rigor metodológico



Resultados

Buenas prácticas editoriales



Revisión por pares rigurosa : Proceso transparente y documentado con criterios claros de evaluación.



Declaración de conflictos de interés : Transparencia en las relaciones entre autores, revisores y editores.



Políticas de retracción : Procedimientos claros para corregir la literatura científica cuando sea necesario.



Gestión ética de autorías : Reconocimiento justo de contribuciones siguiendo criterios internacionales.

Estas prácticas son más frecuentes en revistas indexadas en Scopus y WoS, especialmente en cuartiles superiores, con estructuras editoriales consolidadas.

15° CRECS 2025



Las cinco C de la ética en revisión por pares: Confidencialidad, Crítica constructiva, Competencia, Cortesía y Crédito.

Zonas grises en la ética editorial

¿Qué son las zonas grises?

Prácticas que, aunque no transgreden directamente normas éticas, generan ambigüedades o riesgos de distorsión en la integridad académica.

Autocitación editorial excesiva

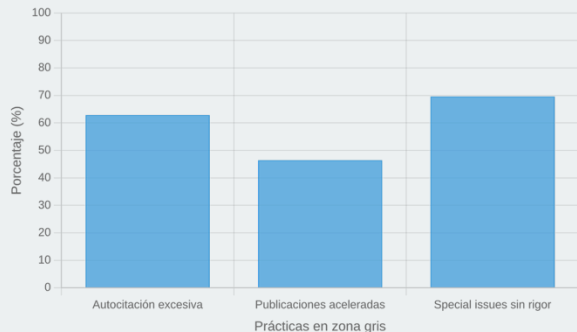
Revistas que promueven la citación de artículos propios para aumentar artificialmente su factor de impacto sin justificación académica.

Publicaciones aceleradas

Procesos de revisión extremadamente rápidos que comprometen la rigurosidad y transparencia metodológica de la evaluación.

Special issues sin rigurosidad

Números especiales gestionados con criterios que debilitan el proceso de revisión y comprometen la calidad del contenido publicado.



Malas prácticas identificadas

Autoría honoraria

Inclusión de coautores sin participación real en la investigación, otorgando crédito inmerecido.

Mem on (2021)

Cita coercitiva

Manipulación de citas por editores para aumentar métricas de impacto, solicitando citas innecesarias.

Moher et al. (2020)

Salami slicing

Segmentación artificial de resultados en múltiples publicaciones para aumentar el número de artículos.

Grieneisen & Zhang (2012)

Revistas depredadoras

Publicación en revistas que omiten procesos de revisión válidos y priorizan el beneficio económico.

Mem on (2021)

Matriz analítica ética

Como resultado clave del estudio, se diseñó una **matriz analítica ética** que clasifica las prácticas editoriales según dos dimensiones principales:

 **Impacto en la integridad académica:** Bajo, medio o alto

 **Visibilidad estructural:** Explícita, ambigua u oculta

Esta herramienta permite evaluar y prevenir riesgos éticos en la gestión editorial, y se propone como insumo técnico para:

Comités editoriales

Agencias de calidad

Políticas universitarias de integridad científica



Conclusiones y propuestas

Hallazgos principales

La matriz analítica ética desarrollada permite **clasificar las prácticas editoriales** según su impacto en la integridad científica y su nivel de visibilidad, superando enfoques reduccionistas.

Zonas grises identificadas

Se visibilizaron **zonas grises comúnmente ignoradas** que, sin ser explícitamente antiéticas, comprometen la calidad e integridad del conocimiento científico publicado.

Propuesta: Red Latinoamericana de Vigilancia Ética Editorial

Se plantea la creación de una red colaborativa orientada a fortalecer la cultura de publicación responsable en la región mediante:

- Monitoreo de prácticas editoriales

- Formación de editores y revisores

- Desarrollo de estándares regionales

- Promoción de transparencia editorial

Referencias

Committee on Publication Ethics (COPE). (2021). Ethical editing for new editors: COPE guidelines.

- <https://publicationethics.org/resources/guidelines>

Wager, E., & Kleinert, S. (2011). Responsible research publication: International standards for editors. In T. Mayer & N. Steneck (Eds.),

- Promoting research integrity in a global environment (pp. 309–316). World Scientific Publishing.

- **International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE).** (2024). Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. <http://www.icmje.org>

World Association of Medical Editors (WAME). (2023). Recommendations on publication ethics policies for medical journals.

<https://www.wame.org/recommendations-on-publication-ethics-policies-for-medical-journals>

- **Memon, A. R.** (2021). Predatory journals spamming for publications: What should researchers do? Science and Engineering Ethics, 27(1), 1–14.

- **Moher, D., Naudet, F., Cristea, I. A., Miedema, F., Ioannidis, J. P. A., & Goodman, S. N.** (2020). Assessing scientists for hiring, promotion, and tenure. PLOS Biology, 16(3), e2004089.

- **Grieneisen, M. L., & Zhang, M.** (2012). A comprehensive survey of retracted articles from the scholarly literature. PLOS ONE, 7(10), e44118.

- **Pontika, N., Knoth, P., Cancellieri, M., & Pearce, S.** (2015). Fostering open science to research using a taxonomy and a knowledge base. Procedia Computer Science, 66, 34–44.

Resnik, D. B., & Shamoo, A. E. (2017). Research ethics (2nd ed.). Springer.

15° CRECS 2025