

La inclusión de revistas científicas en las nuevas bases de datos académicas: Retos editoriales ante la apertura de metadatos

José Luis Ortega



Introducción

- ¿Por qué es importante?
 - Puntos de acceso
 - Generan tráfico a la revista (open/híbrida)
 - Visibilidad
 - Prestigio
 - Índices y rankings
- Diferentes modelos de bases de datos académicas
 - Procedimiento de inclusión de datos
 - Diversos problemas/ventajas

Índices de citas

- Método
 - Vaciado de Revistas
 - Revista en el centro de la ingesta
- Metadatos
 - Volumen y número de la revista
 - Según formato de la base de datos
- Calidad de la información
 - Muy fiable
 - Mucho detalle

 Clarivate
Web of Science™



Scopus



Buscadores

- Método
 - Rastreo de la Web
 - Prioriza el contenido al continente
- Metadatos
 - Página web de la revista
 - Artículo independiente
- Calidad de la información
 - Fiabilidad media
 - Poco detalle



Buscadores

- Problemas en la indización de publicaciones

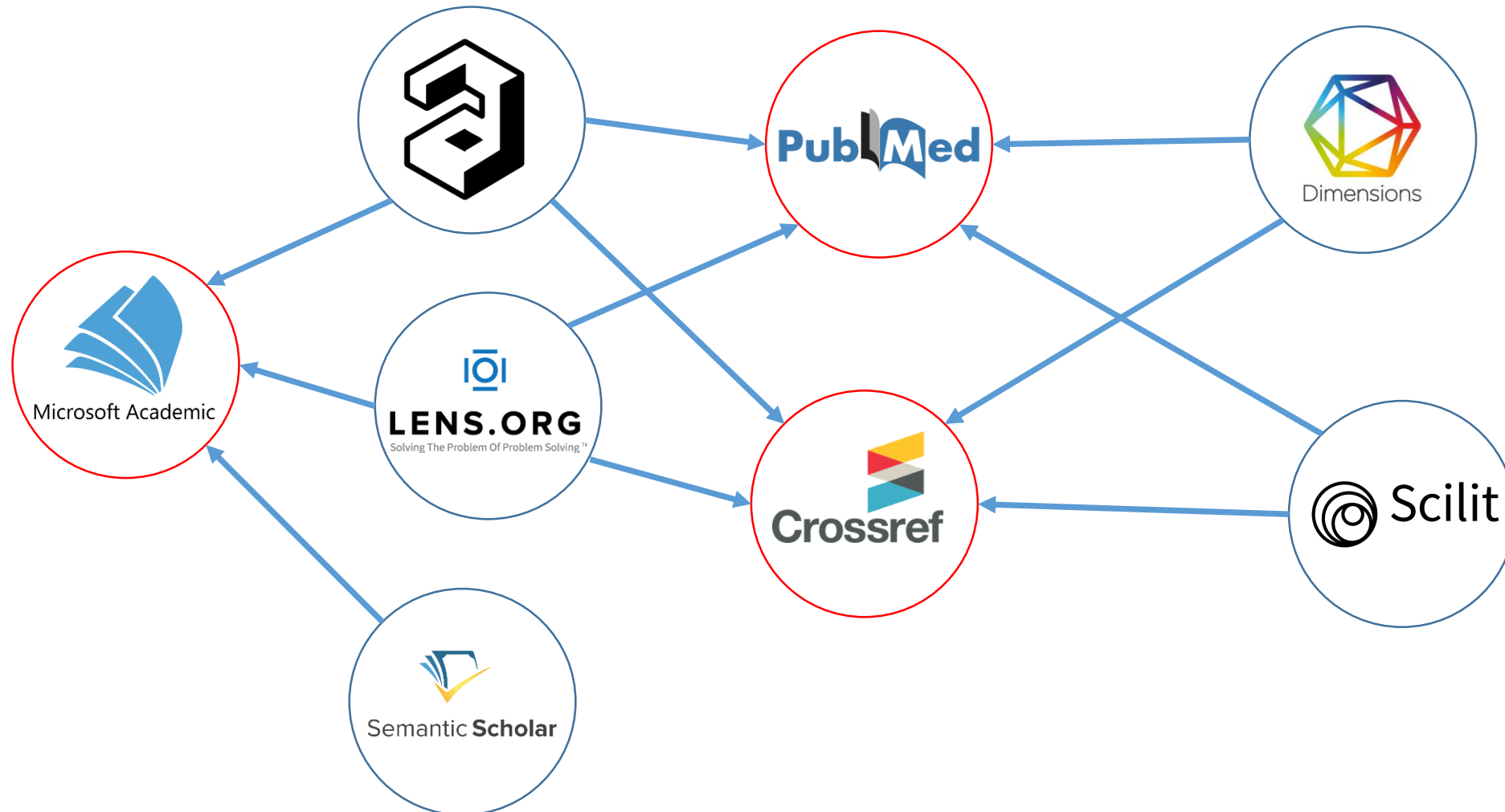
Academic search engines	Google Scholar		Microsoft Academic		Semantic Scholar	
Causes	Publications	Publications %	Publications	Publications %	Publications	Publications %
Full books	4,355	38.3%	2,703	19.3%	3,648	31.3%
Robot exclusion	2,728	24.0%	4,918	35.2%	4,106	35.2%
Access problems	1,060	9.3%	1,114	8.0%	777	6.7%
Secondary content	745	6.5%	1,629	11.6%	1,112	9.5%
No abstract	670	5.9%	401	2.9%	0	0.0%
Dataset, posted content	433	3.8%	676	4.8%	647	5.6%
Others	1,385	12.2%	2,544	18.2%	1,366	11.7%
Total	11,376	100%	13,985	100%	11,656	100%

Fuente: Delgado-Quirós et al. (2024)

Basadas en terceros (*third-party databases*)

- Método
 - Descarga masiva de datos
 - Integración de bases de datos externas
- Metadatos
 - Información depositada (Crossref)
 - No hay relación directa con la revista
- Calidad de la información
 - Fiabilidad media
 - Detalle variable





Metadatos sobre revistas

Base de datos	Campos	Ids	ISSN	ISSN Formato	Título	Editorial	Enlaces externos	Otros medios	Otra información
Crossref	10	✗	✓	Separados	✓	✓	✗	Libros (ISBN)	Dirección del editor
Dimensions	19	✓	✓	Agrupados	✓	✓	✗	Campos para libros, congresos y ensayos	DOI del libro, vinculación con preprint, índices de revistas
Google Scholar	2	✗	✗		✓	✓	!		
Lens	6	✗	✓	Tipo de ISSN	✓	✓	✗	tipos: revistas y libros	País del editor
Microsoft Academic	10	✓	!	Un sólo ISSN (print)	✓	✓	✓		
OpenAlex	14	✓	✓	ISSN-L y Agrupados	✓	✓	✓	tipos: revistas, libros, repositorios y congresos	APCs, OA
Scilit	9	✓	✗		✓	✓	✗	tipos: revistas y congresos	
Semantic Scholar	9	✓	✓	ISSN-L y Agrupados	✓	✗	✓	tipos: revistas y congresos	

Completitud

Base de datos	Título	Editorial	ISSN
Crossref	99,0%	99,9%	99,6%
Dimensions	99,1%	99,7%	0,0%
Google Scholar	94,9%	97,5%	0,0%
Lens	100,0%	99,8%	99,4%
Microsoft Academic	100,0%	90,7%	32,9%
OpenAlex	98,7%	98,8%	99,7%
Scilit	99,0%	99,7%	0,0%
Semantic Scholar	49,8%	0,0%	45,9%

Indicadores de revistas

Base de datos

Indicadores

Crossref

Dimensions

SJR, SNIP

Google Scholar

h5, mediana h5 (Scholar Metrics)

Lens

Microsoft Academic

OpenAlex

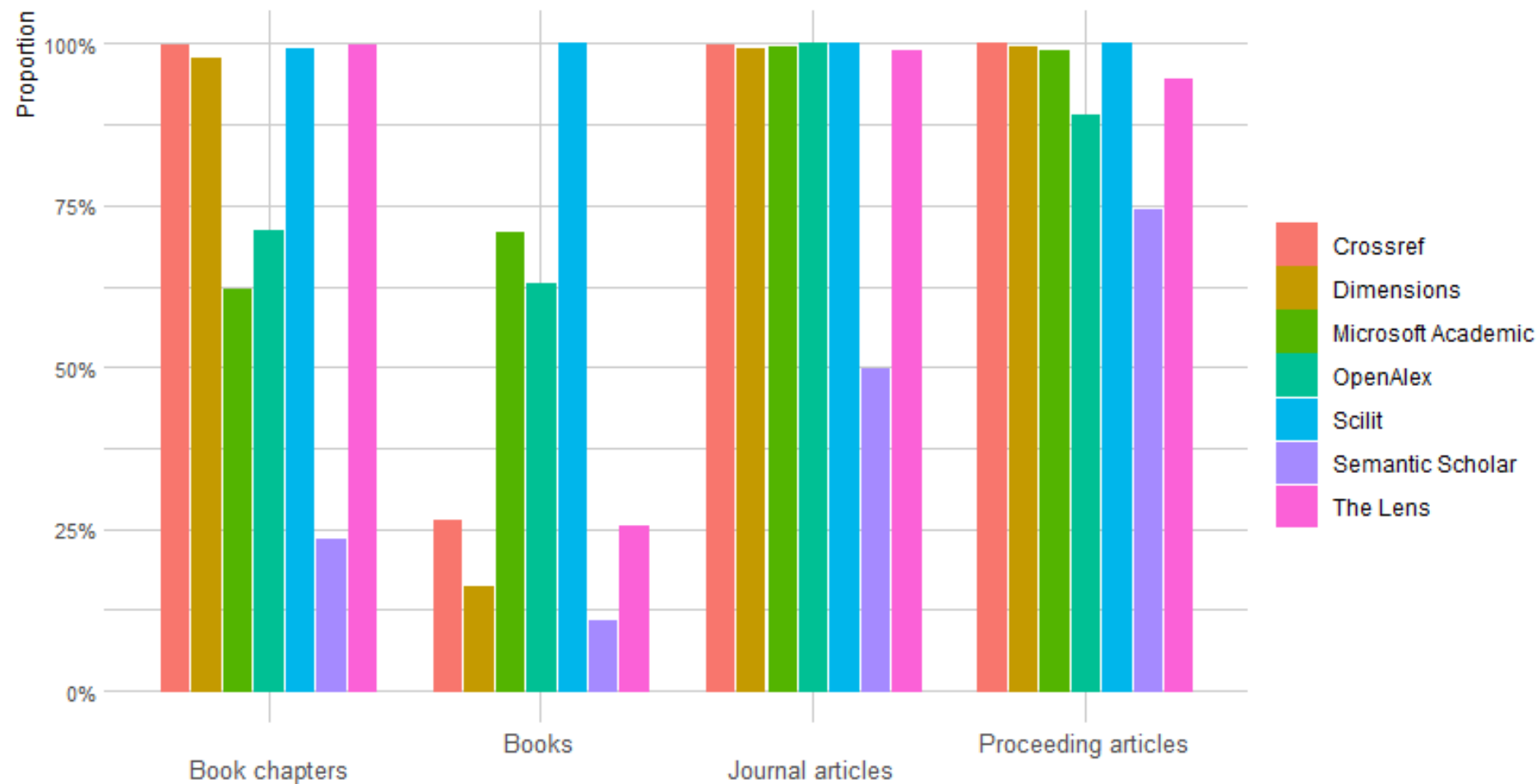
2yr_mean_citedness (Factor de Impacto); h_index;
i10_index

Scilit

h5, Monthly Citation Metrics (Factor de Impacto mensual)

Semantic Scholar

Información sobre el medio por tipo



Fuente: Delgado-Quirós y Ortega (2025)

Retos para las revistas

- Índices de citas
 - Adecuarse a los criterios de inclusión
 - Más allá de los metadatos
- Buscadores
 - Presencia web correcta
 - Adecuarse a los criterios del bot (etiquetas meta, no scripts)
- Basados en terceros
 - Depósito adecuado de metadatos
 - Crossref, DOAJ, PubMed

Conclusiones

- Bases de datos y editoriales corresponsables de la info. sobre revistas
 - Grave problema con los libros y capítulos de libros
- Indicadores poco originales y sin significado
- Buscadores
 - Menos completitud y poca variedad de campos
 - Productos de acceso y localización
- Basados en terceros
 - Más cantidad de información y más detalle
 - Herramientas analíticas

Muchas Gracias!

SÍLCE



**Retract
BASE**

CORRECTING SCIENCE

jortega@iesa.csic.es