

# 14º CRECS 2025

## EL COMITÉ EDITORIAL COMO MOTOR DE LA CALIDAD

EXPLORANDO LA RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN  
EDITORIAL Y LA EXCELENCIA ACADÉMICA

Evangelina Becerra y José Luis Ortega

Instituto de Estudios Sociales Avanzados (IESA-CSIC)

GENERACIÓN 

 **CSIC**  
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS



 **Financiado por  
la Unión Europea**  
NextGenerationEU



**red.es**

 **Plan de  
Recuperación,  
Transformación  
y Resiliencia**

## INTRODUCCIÓN



¿Por qué son importantes las revistas científicas?

Porque son el principal canal para validar y difundir los resultados de investigación, estableciendo estándares de calidad en cada disciplina.



¿Qué papel tienen los comités editoriales?

Son los responsables de garantizar la calidad y la integridad de lo que se publica, influyendo directamente en las decisiones editoriales y en la orientación científica de las revistas.



¿Por qué estudiar su composición?

A pesar de su papel clave en la difusión del conocimiento, la estructura de los comités editoriales sigue estando poco estudiada. Comprender su dinámica es fundamental para mejorar el ecosistema de la comunicación científica y detectar oportunidades de mejora.

## OBJETIVOS

Explorar cómo la estructura editorial influye en el impacto y la calidad de las revistas científicas.

- 01** Relacionar tamaño del comité e índice SJR.
- 02** Analizar el porcentaje de género y roles por cuartil.
- 03** Evaluar la internacionalización de los comités y su vínculo con el prestigio de la publicación.
- 04** Identificar patrones según el tipo de editorial.

## PROBLEMÁTICA

La información sobre comités editoriales es escasa y **poco estandarizada**. Los estudios previos se basan en muestras reducidas y resultados **poco generalizables**. Se requiere un análisis más amplio y actualizado para superar estas limitaciones.

## METODOLOGÍA

MUESTRA A GRAN ESCALA

+800.000

EDITORES

+10.000

15

REVISTAS

EDITORIALES

### RECOGIDA DE DATOS



Se utilizaron Web Scraper y Python para extraer datos de la página web de los miembros de los consejos editoriales.

### DEPURACIÓN Y NORMALIZACIÓN



OpenRefine



Power Query

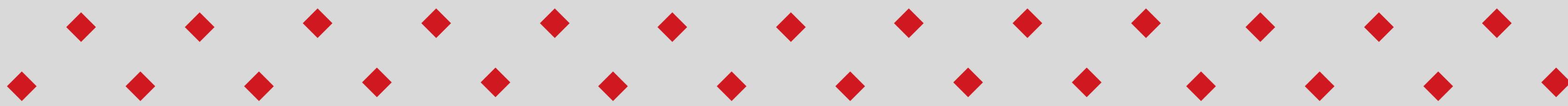
Se utilizaron Open Refine y Microsoft Excel Power Query para integrar datos de diferentes fuentes y normalizar nombres, roles y organizaciones.

### ENRIQUECIMIENTO DE DATOS



SCImago  
Journal & Country  
Rank

→ WNGD 2.0



# 14° CRECS 2025



**SPRINGER  
NATURE**  
**ELSEVIER**  
**WILEY**  
Taylor & Francis

---

“Big Four”



AIP Publishing  
**IOP**  
Publishing  
ACS Publications  
Most Trusted. Most Cited. Most Read.  
ROYAL SOCIETY  
OF CHEMISTRY

---

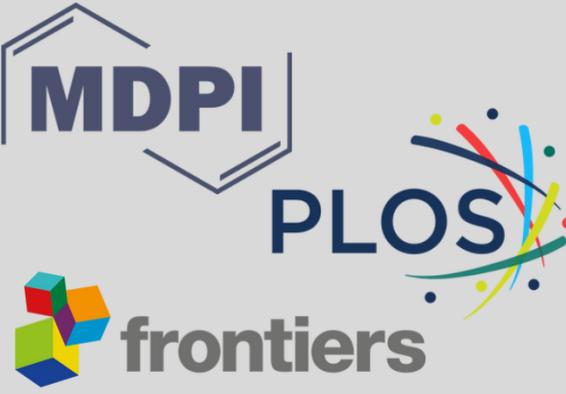
Editoriales  
especializadas



CAMBRIDGE  
UNIVERSITY PRESS  
OXFORD  
UNIVERSITY PRESS

---

Editoriales  
académicas



MDPI  
PLOS  
frontiers

---

Editoriales de  
acceso abierto



DE  
G DE GRUYTER  
S Sage

---

Pequeñas/Mediana  
editoriales

**EDITORIALES SELECCIONADAS PARA LA  
MUESTRA**

# 14° CRECS 2025

## SOBRE LA MUESTRA: CIFRAS GENERALES

Se obtuvo información editorial para el **83,5%** de las revistas analizadas. Para las revistas en el primer cuartil (Q1) del Scimago Journal Rank, la cobertura aumentó hasta el **86%**.

SpringerNature, Oxford UP y Elsevier presentaron **dificultades por falta de uniformidad** en la información de sus webs.

Para AIP, De Gruyter e IOP se seleccionaron solo revistas Q1 para asegurar representatividad.

PLOS, SAGE y MDPI ofrecieron una cobertura **prácticamente total** de sus comités editoriales.

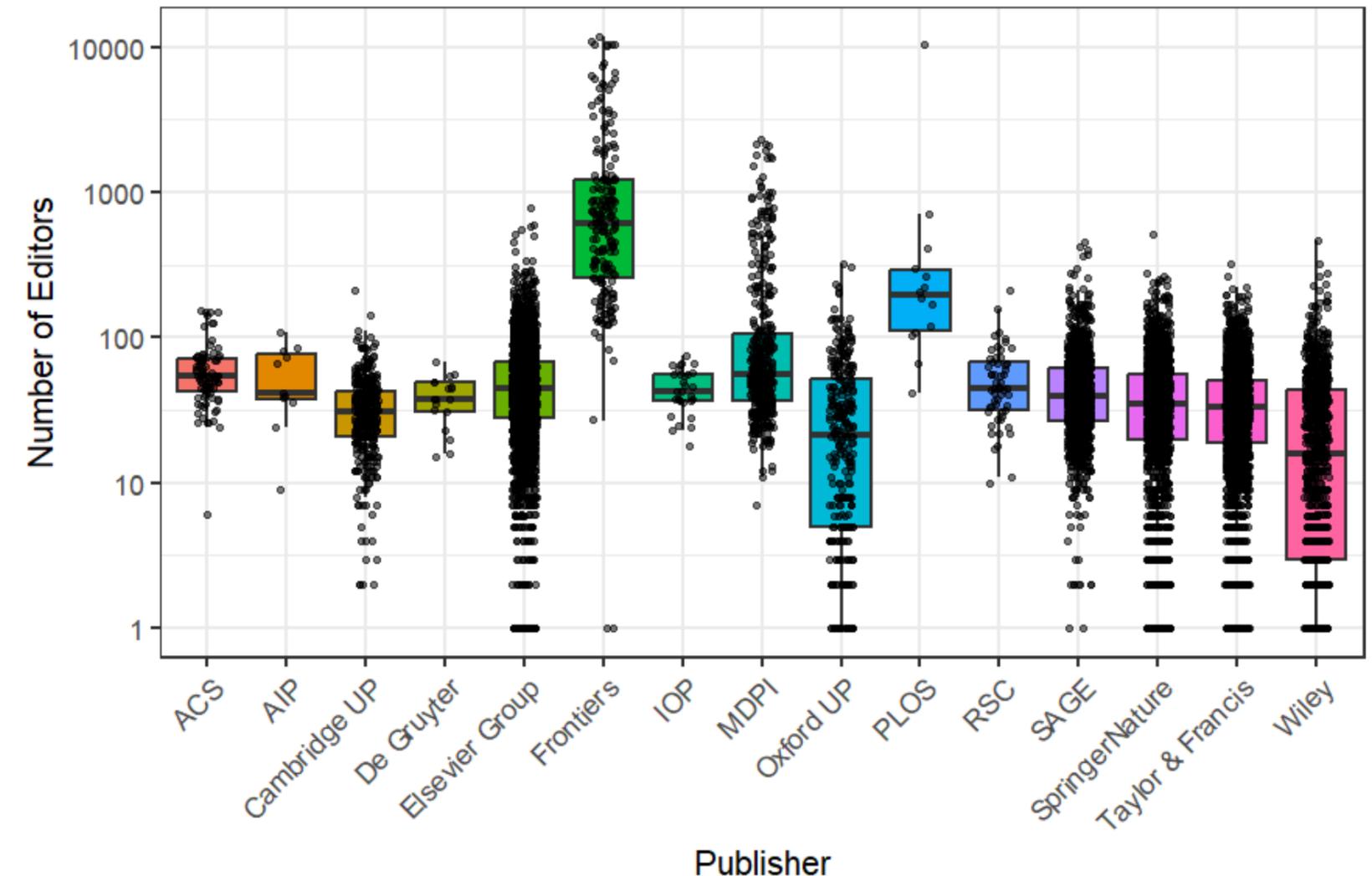
Publisher	Journals	Coverage	Editors	Journal in Q1
ACS	84	84.8%	5,143	75%
AIP (Q1)	11	100.0%	607	100%
Cambridge UP	360	85.7%	12,476	76%
De Gruyter (Q1)	18	100.0%	701	100%
Elsevier Group	2,878	58.0%	156,989	100%
Frontiers	197	87.2%	287,674	100%
IOP (Q1)	30	100.0%	1,356	100%
MDPI	428	99.5%	77,429	100%
Oxford UP	296	54.4%	10,900	60%
PLOS	14	100.0%	13,409	100%
RSC	56	98.2%	3,048	72%
SAGE	1,197	99.6%	61,032	85%
SpringerNature	1,759	45.8%	73,650	75%
Taylor & Francis	2,204	71.0%	86,060	100%
Wiley	972	69.0%	28,605	46%
<b>TOTAL</b>	<b>10,504</b>	<b>83.5%</b>	<b>819,079</b>	<b>86%</b>

Número de revistas y editores por editorial

# 14° CRECS 2025

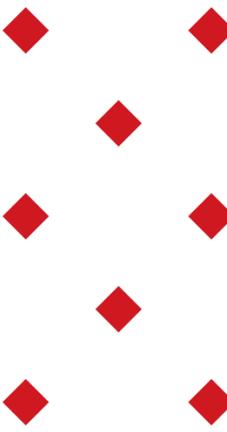
## VARIABILIDAD EN EL NÚMERO DE EDITORES POR REVISTA

- 01** La media general es de **209 editores por revista**, con gran dispersión entre publicaciones.
- 02** Las editoriales de **acceso abierto** presentan los comités **más amplios**.
- 03** Hay una **alta variabilidad**, incluso entre las revistas dentro de una misma editorial.
- 04** Factores como el **tamaño, disciplina, modelo editorial o la gestión interna** pueden influir en esta variación.

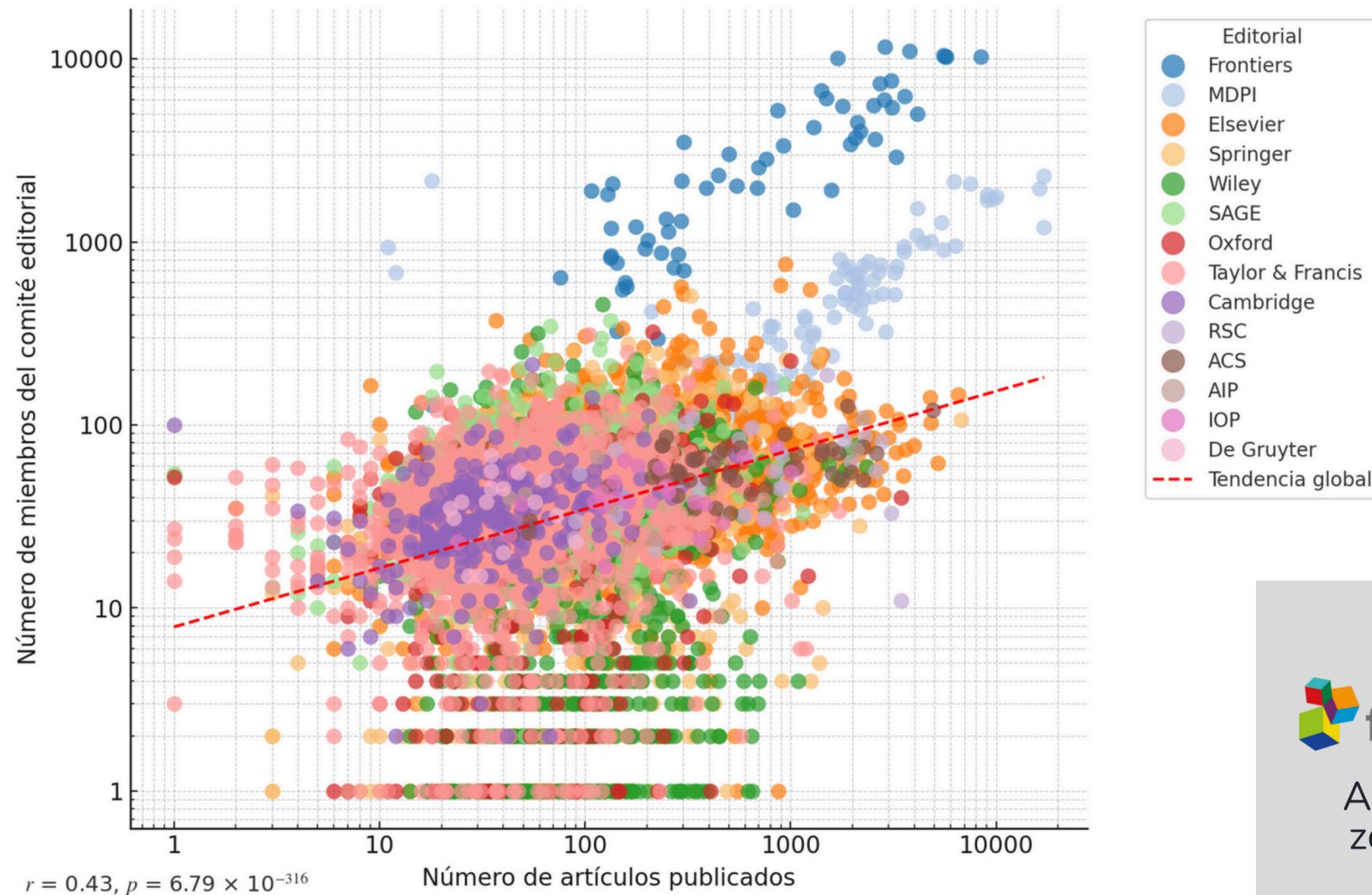


# 14° CRECS 2025

## RELACIÓN ENTRE NÚMERO DE EDITORES Y ARTÍCULOS



Correlación entre número de editores y artículos



Existe una **correlación positiva moderada** entre el número de editores y el volumen de artículos publicados.

Las revistas con mayor producción tienden a tener comités más grandes, aunque el crecimiento no es proporcional.

La relación sigue una **tendencia logarítmica**: el número de editores crece a menor ritmo que el número de artículos.



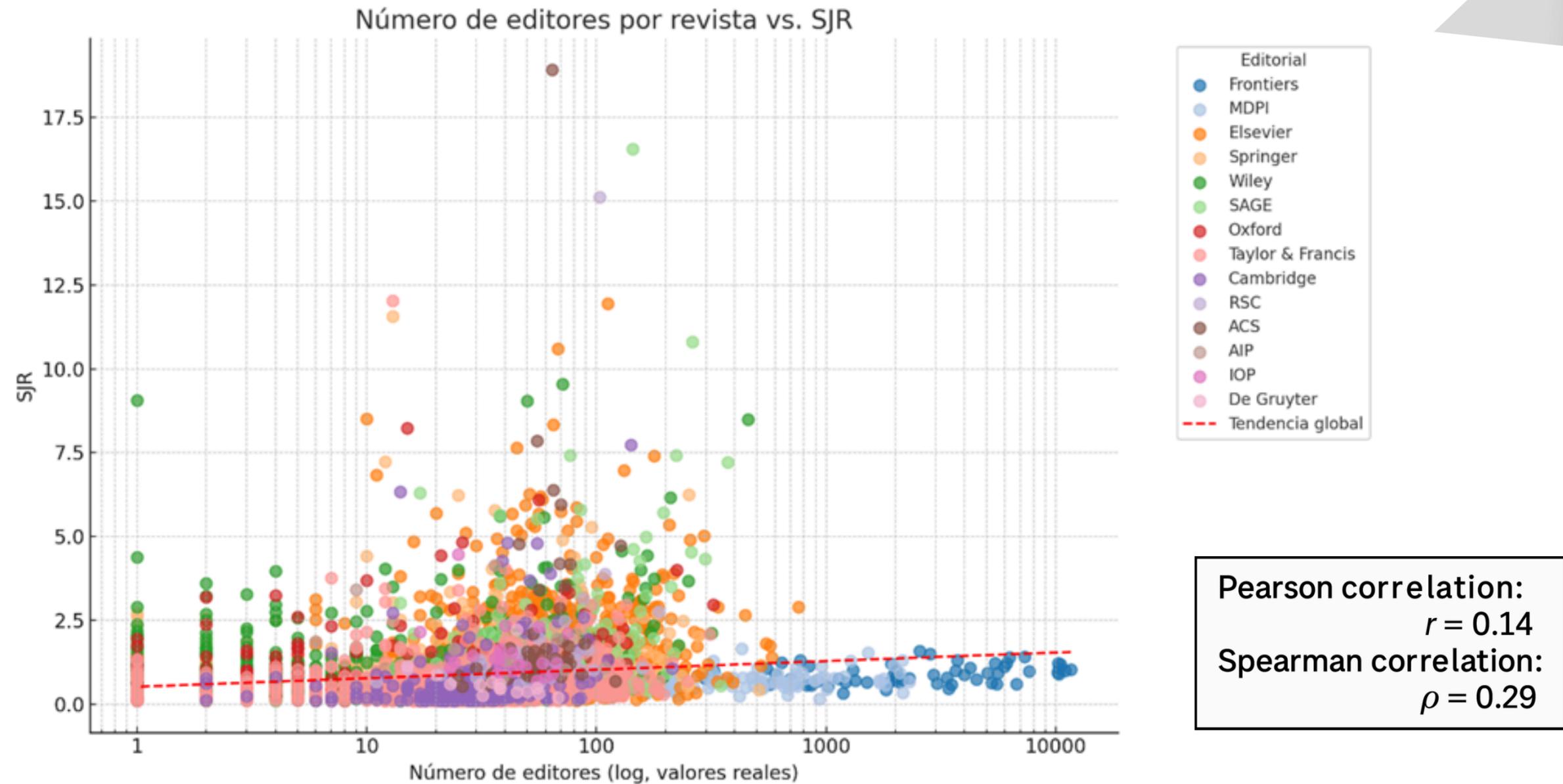
Acumulación de puntos en zonas altas de producción y tamaño de comités.  
**Política de comités editoriales muy amplios.**



Mayor dispersión.  
**Estructuras editoriales más selectivas o segmentadas.**

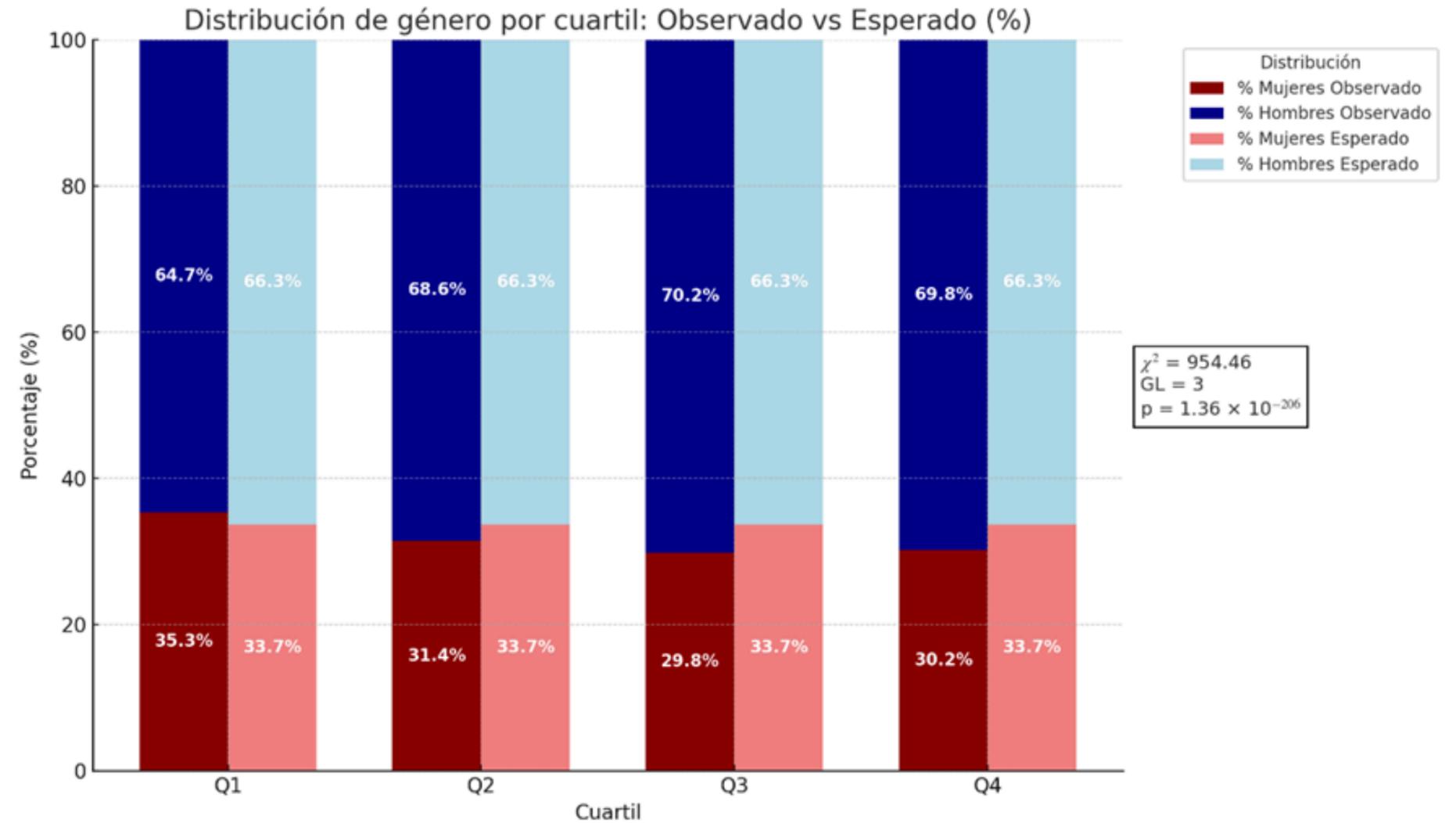
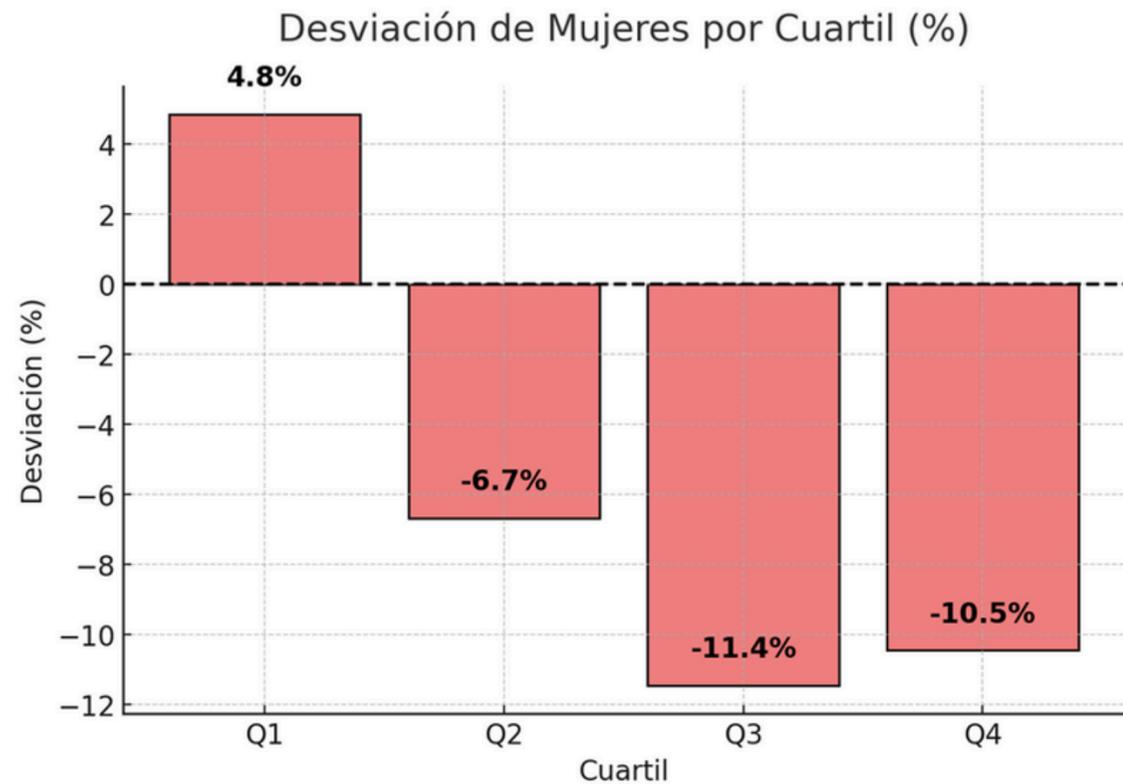
# 14° CRECS 2025

## RELACIÓN ENTRE NÚMERO DE EDITORES Y SJR



Los resultados muestran una **correlación débil pero estadísticamente significativa** entre ambas variables. Aunque el número de editores podría tener cierta relación con el impacto de la revista, **no es un factor determinante** del valor del SJR.

## RELACIÓN ENTRE GÉNERO Y PRESTIGIO (CUARTIL)



Existe una asociación estadística significativa entre el cuartil de la revista y la representación de género en los comités editoriales.

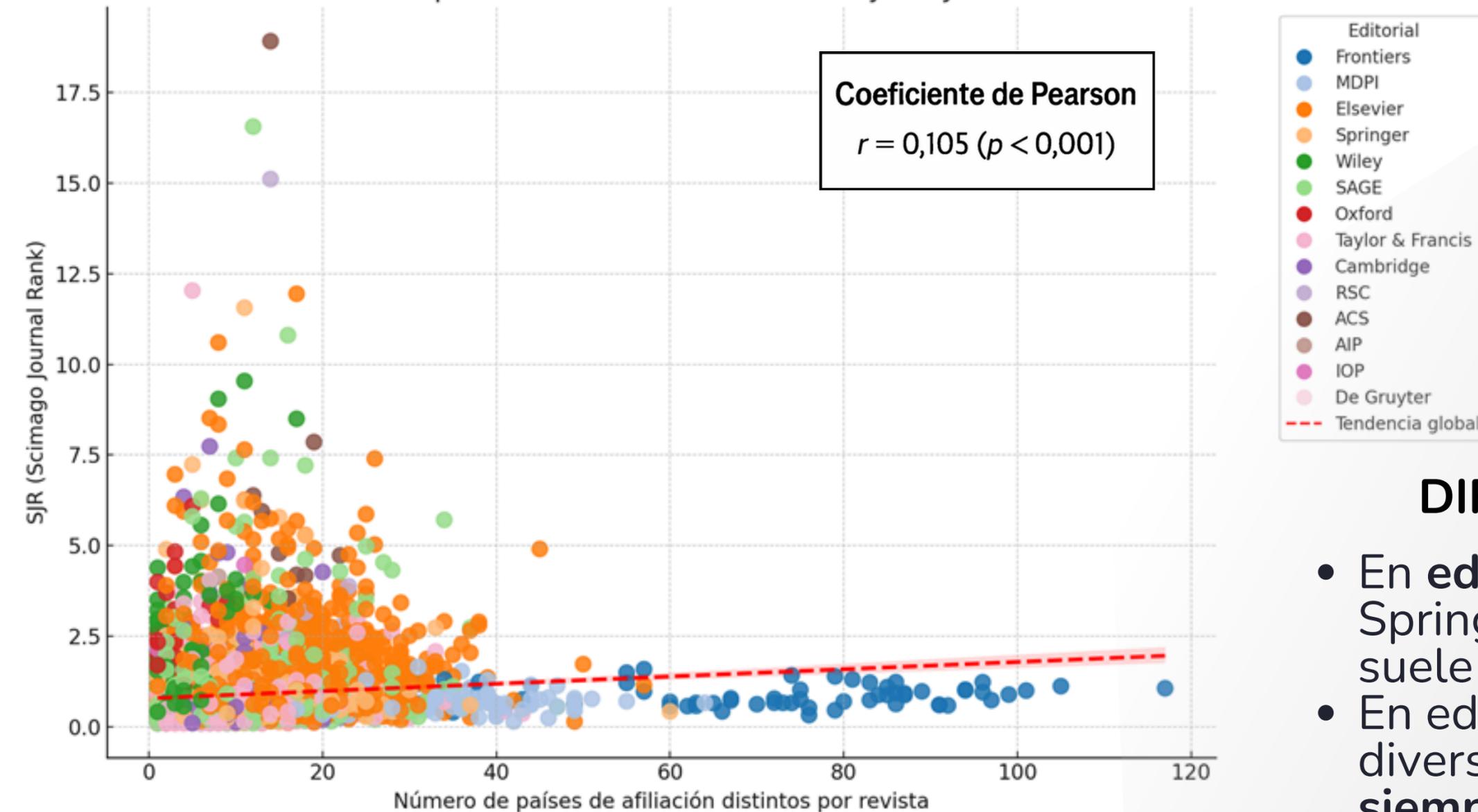
Las revistas Q1 cuentan con más mujeres de lo esperado, mientras que en los cuartiles inferiores se observa una infrarrepresentación femenina casi progresiva.

Estos resultados sugieren que las revistas de mayor impacto podrían estar aplicando **políticas más activas de paridad** o visibilidad, mientras que en Q2–Q4 persisten desequilibrios estructurales.

# 14° CRECS 2025

## RELACIÓN ENTRE LA DIVERSIDAD GEOGRÁFICA DEL COMITÉ Y SJR

Correlación entre amplitud internacional del comité y el SJR de las revistas



Se observa una **correlación positiva débil** entre el número de países representados en el comité y el SJR de la revista.

### DIFERENCIAS POR EDITORIAL

- En editoriales tradicionales (Elsevier, Springer, SAGE), la diversidad geográfica suele acompañarse de **mayor impacto**.
- En editoriales como MDPI o Frontiers, la diversidad es elevada, pero **no se traduce siempre en altos valores de SJR**.

## ROLES EDITORIALES EJECUTIVOS



## ROLES EDITORIALES NO EJECUTIVOS

Editores encargados específicamente de la gestión de manuscritos, sin funciones ejecutivas.

**CONSEJO EDITORIAL** 34%

Asesoran al Editor Jefe en decisiones editoriales específicas.

**EDITOR DE REVISIÓN** 38,9%

**EDITOR ASISTENTE** 0,3%

Apoya al Editor Jefe en tareas técnicas, administrativas y económicas.

Empleados de la editorial encargados de tareas administrativas y comerciales.

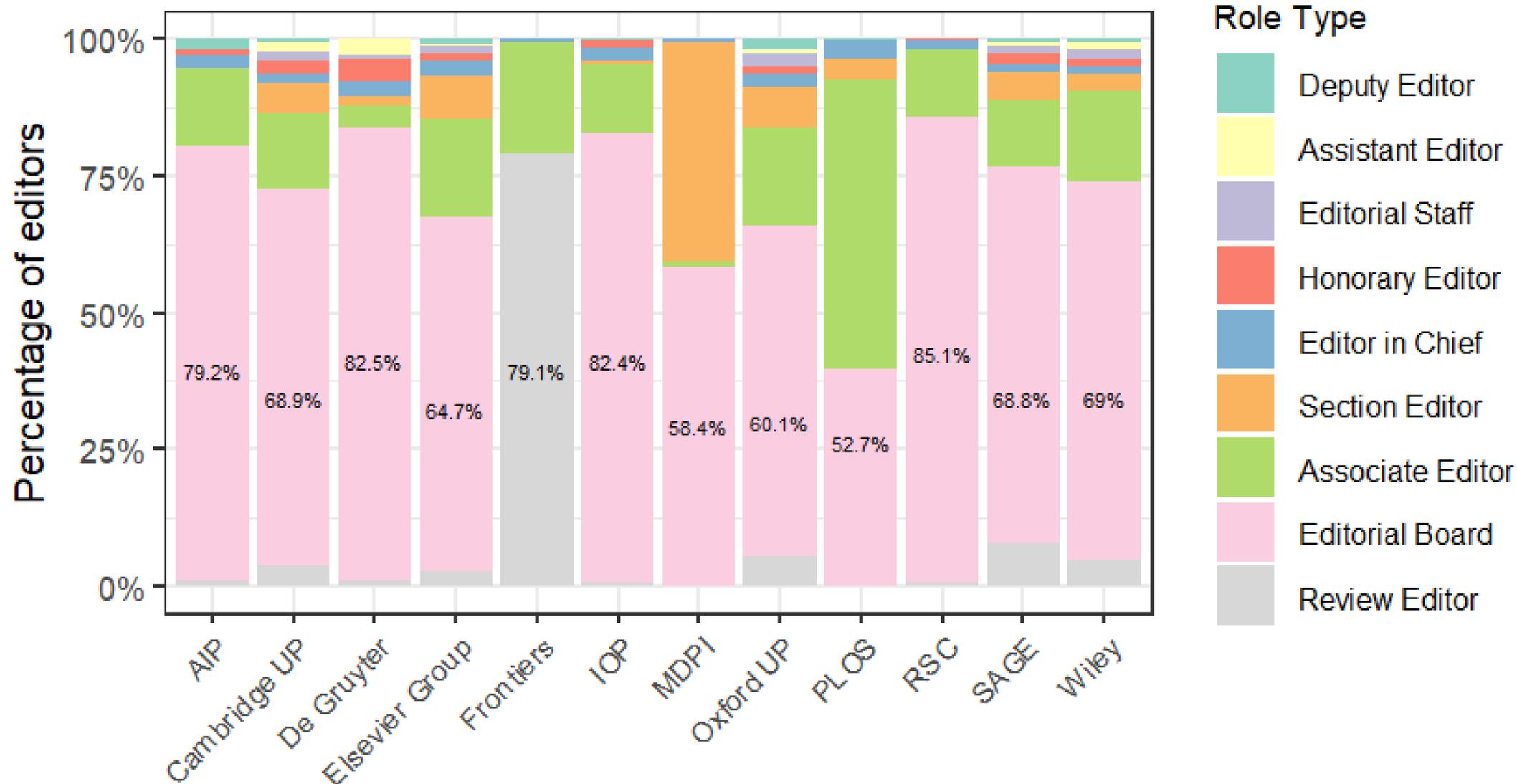
**PERSONAL EDITORIAL** 0,5%

**EDITOR HONORARIO** 0,6%

Editores anteriores.

# 14° CRECS 2025

## DISTRIBUCIÓN DE ROLES SEGÚN EDITORIAL

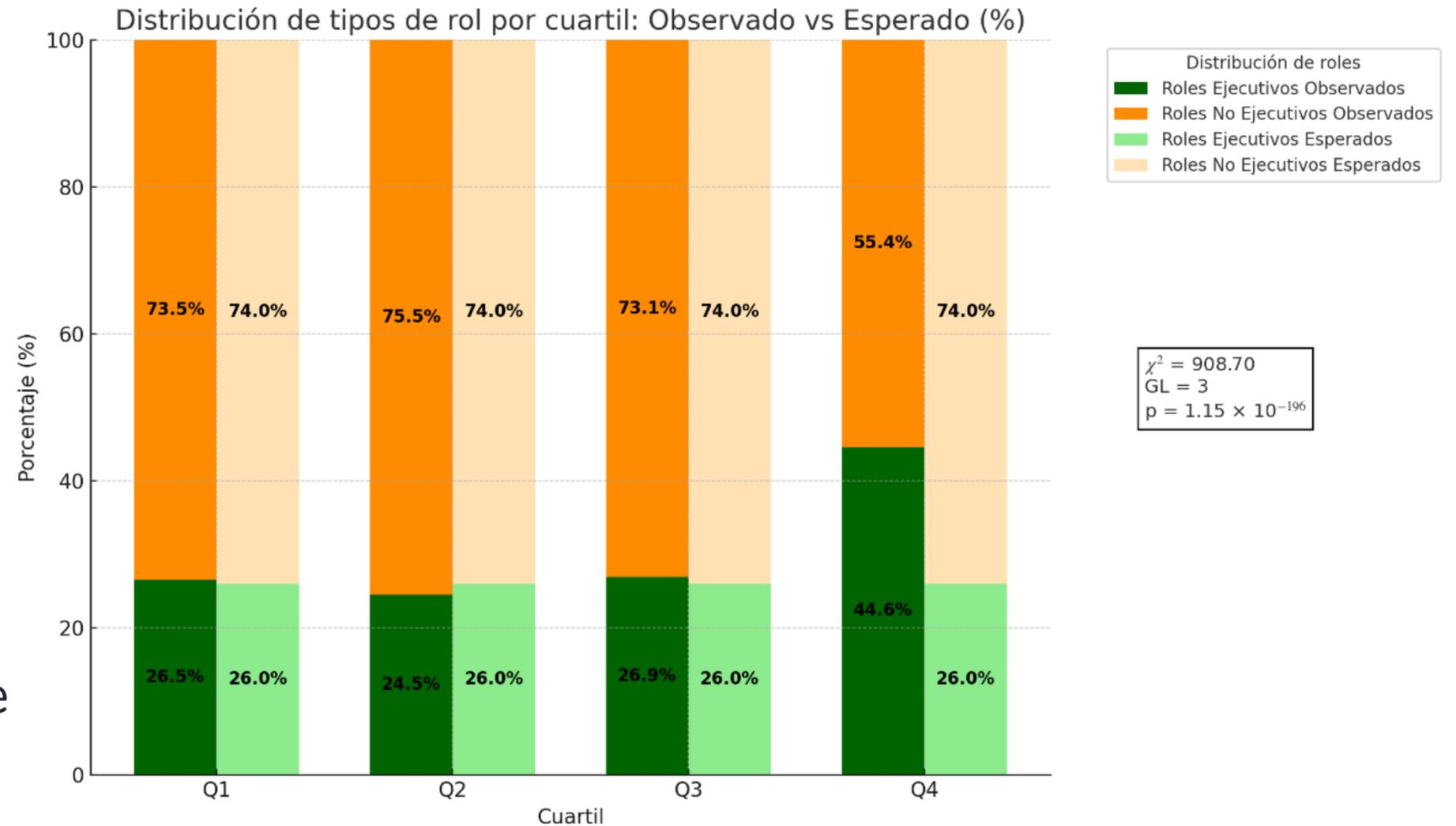
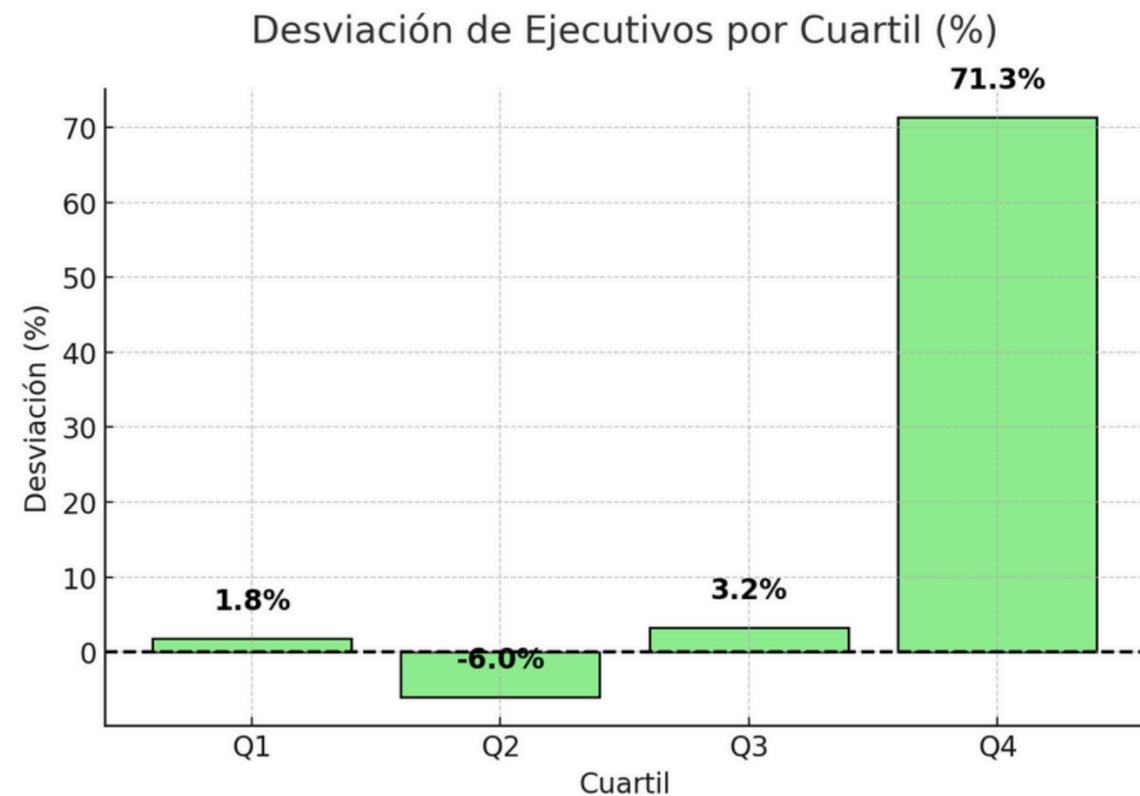


El rol más frecuente es el genérico de **Comité Editorial**. **Editor Asociado** es el más común en Frontiers y el menos frecuente en De Gruyter.

Las editoriales tradicionales presentan una **mayor diversidad de modelos editoriales** entre sus revistas.

Las editoriales más recientes tienden a mostrar **menor variabilidad**, ya que sus revistas suelen tener una **estructura fija**. Además, **no suelen incluir al Personal Editorial** como parte del comité editorial.

## RELACIÓN ENTRE GÉNERO Y PRESTIGIO (CUARTIL)



Existe una **asociación significativa** entre el cuartil de la revista y la estructura de cargos editoriales.

- **Q1**: más cargos ejecutivos de lo esperado.
- **Q2 y Q3**: predominio de roles no ejecutivos.
- **Q4**: sobrerrepresentación de cargos ejecutivos.

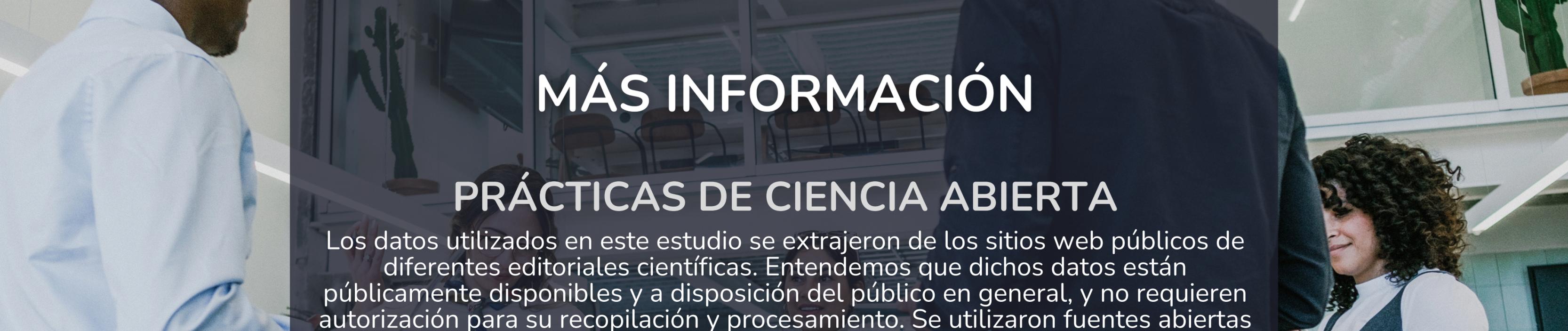
Las revistas de menor impacto (Q4) pueden tender a tener **estructuras más simples y concentradas**, la mayoría con cargos ejecutivos.

## CONCLUSIONES

- ✓ Nuestra muestra es equilibrada, completa e incluye las editoriales más relevantes y diversos tipos de revistas.
- ✓ El número de editores está vinculado al volumen de publicaciones, pero no necesariamente al impacto de las revistas.
- ✓ Las revistas de mayor impacto (Q1) presentan más mujeres editoras y estructuras más jerárquicas. La diversidad geográfica tiene un efecto limitado, pero puede aportar legitimidad.
- ✓ Las editoriales tradicionales muestran mayor variabilidad estructural. Las más recientes tienden a comités amplios y homogéneos, reflejando lógicas de producción más que de calidad.
- ✓ **La extracción de datos, la falta de formatos estandarizados y la complejidad conceptual siguen siendo barreras para el estudio comparado de comités editoriales.**

### POSIBLES DIRECCIONES FUTURAS

- **Estandarización:** Promover formatos de datos homogéneos que faciliten la recolección y comparación entre estudios.
- **Claridad conceptual:** Desarrollar un marco sistemático para definir roles, estructuras y niveles de responsabilidad editorial.
- **Análisis comparativo:** Ampliar el estudio a más editoriales, tipos de revista y realizar un seguimiento cronológico para detectar cambios en la gobernanza editorial.



# MÁS INFORMACIÓN

## PRÁCTICAS DE CIENCIA ABIERTA

Los datos utilizados en este estudio se extrajeron de los sitios web públicos de diferentes editoriales científicas. Entendemos que dichos datos están públicamente disponibles y a disposición del público en general, y no requieren autorización para su recopilación y procesamiento. Se utilizaron fuentes abiertas adicionales como ROR y clasificación de revistas Scimago para enriquecer los datos extraídos. La base de datos generada se encuentra ahora en proceso de limpieza de datos. Tan pronto como los datos sean pulidos (según los principios FAIR), se harán públicos.

---

## FUNDING INFORMATION

Este trabajo de investigación está financiado por la Comisión Europea – NextGenerationEU, a través del Programa Momentum CSIC: Desarrolla tu talento digital.

Evangelina Becerra, personal contratado en el marco de la iniciativa Generación D, impulsada por Red.es, entidad adscrita al Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública, para la atracción y retención de talento a través de becas y contratos de formación, financiados por el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia a través de los fondos Next Generation de la Unión Europea.

---

# 14º CRECS 2025

# GRACIAS POR SU ATENCIÓN

**IESA** Instituto de Estudios  
Sociales Avanzados

GENERACIÓN 

 **CSIC**  
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS



 **Financiado por  
la Unión Europea**  
NextGenerationEU

 **GOBIERNO  
DE ESPAÑA** **MINISTERIO  
PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL  
Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** **SECRETARÍA DE ESTADO  
DE DIGITALIZACIÓN  
E INTELIGENCIA ARTIFICIAL**

**red.es**

 **Plan de  
Recuperación,  
Transformación  
y Resiliencia**