

Uso de los preprints como catalizadores en la gestión editorial en revistas científicas cubanas



José Enrique Alfonso Manzanet¹ <https://orcid.org/0000-0002-7534-783X>

Juan D. Machin-Mastromatteo² <https://orcid.org/0000-0003-4884-0474>

¹ Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. La Habana, Cuba.

² Universidad Autónoma de Chihuahua. Chihuahua, México.

Introducción

- **Lentitud de la gestión editorial sobre los manuscritos**
 - **lentitud de la evaluación por pares**
 - **dificultad para encontrar especialistas** con características idóneas para hacerla y que efectivamente deseen realizarla.
- **Manuscritos que no cumplen con las instrucciones a los autores** pautadas por la revista



La generalización de los preprints como primera línea de comunicación de los resultados científicos a partir de la situación de la COVID-19, abrió una importante oportunidad para modificar algunos aspectos en la gestión editorial en función de resolver algunos de estos reclamos.

Objetivo general

- Demostrar la utilidad de los preprints como elemento catalizador en la gestión editorial de las revistas científicas.

Métodos

- Modificación de las políticas de las revistas, indicando que reciben artículos procedentes de servidores de preprints, y se requirió su declaración formal por parte de los autores en tal caso.
- La posibilidad de que los editores sugieran a los autores de colocar sus manuscritos previamente en servidores de preprints.
- Se seleccionaron dos revistas científicas de forma aleatoria, ambas del área de las ciencias de la salud (**Revista Cubana de Enfermería** y **Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas**).
- Muestra de 40 artículos 20/20, de los cuales 20 fueron procesados de la manera tradicional y el resto provenía de servidores de preprints (SciELO preprints, medRxiv y Preprints.org).
- Se analizó: **calidad del manuscrito en la selección, calidad de la evaluación y ajuste al periodo evaluativo.**



Sobre publicaciones previas y presentaciones en eventos

La Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas no considerará ningún trabajo de investigación original o componente de un trabajo de investigación que haya sido publicado o esté bajo consideración para su publicación en otro lugar.

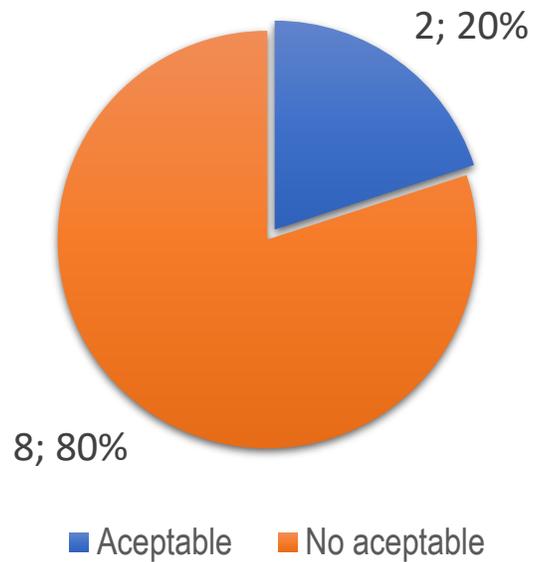
Las tesis o disertaciones no se consideran publicaciones anteriores.

La revista recomienda y reconoce la publicación de artículos de investigación en servidores de preimpresión sin fines de lucro como: SciELO Preprints, arXiv.org, bioRxiv.org, ChemRxiv.org, medRxiv.org y similares. La distribución en Internet de otras formas puede considerarse publicación previa y puede comprometer la originalidad del artículo como envío a una revista científica.

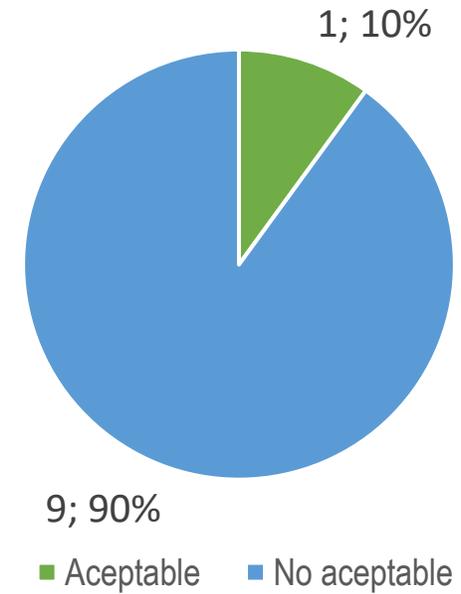
Mientras los manuscritos estén bajo el proceso de revisión por pares no deben ser publicados en ninguna instancia. Si se realizara alguna cobertura de prensa en relación con el contenido del manuscrito, se recomienda hacerse después de publicado el documento.

Resultados

Revista Cubana de Enfermería
Calidad del manuscrito recibido

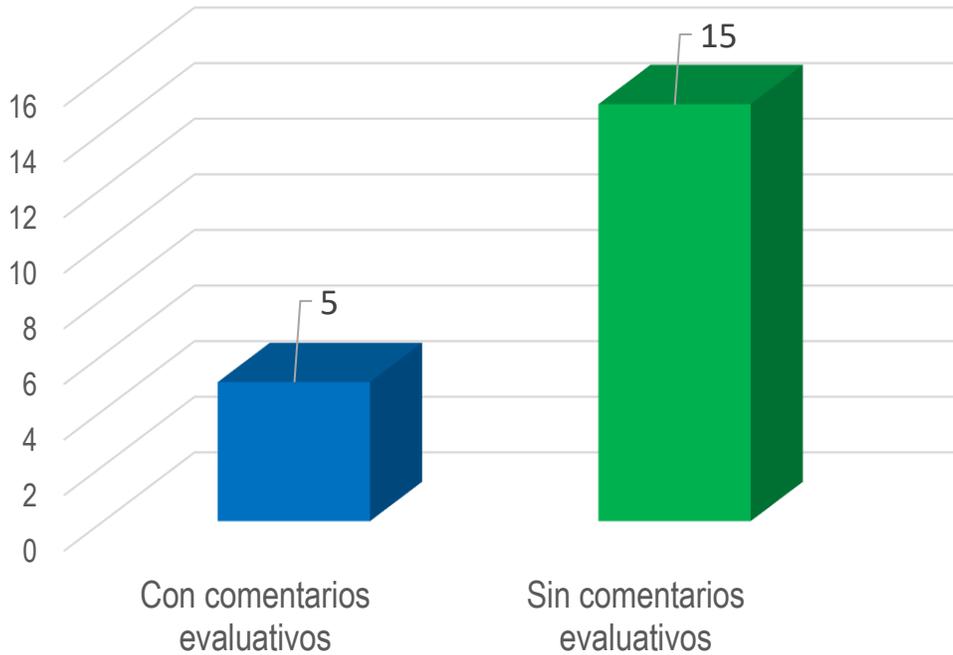


Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas
Calidad del manuscrito recibido



Resultados

Enviados a servidores de Preprints



n= 20

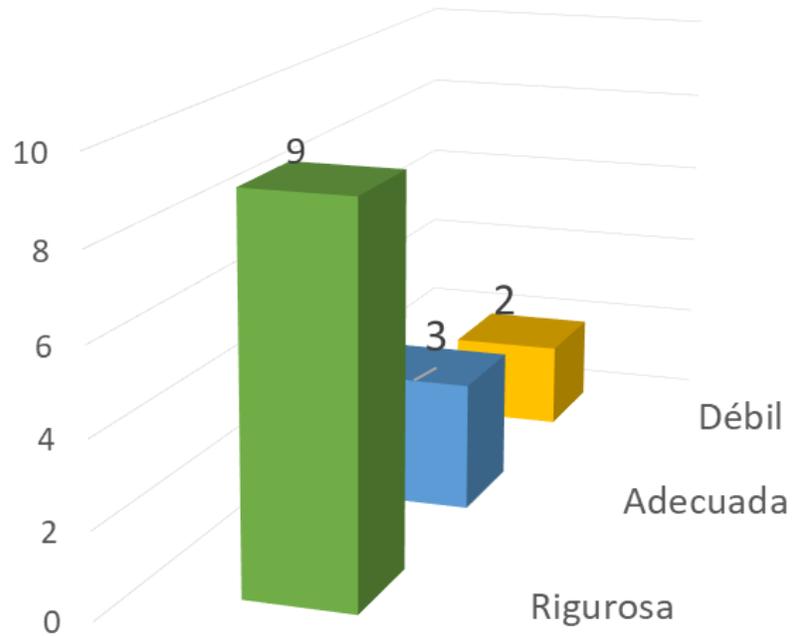
Respuesta de los evaluadores dentro del periodo evaluativo (peer review)



n=20

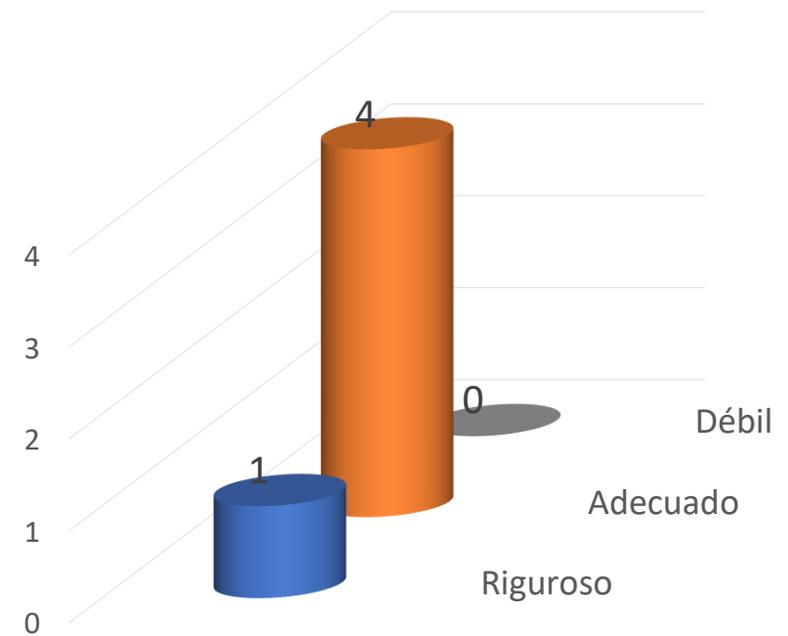
Resultados

Calidad de la evaluación por pares



n=14

Calidad del comentario en el servidor Preprints



n= 5

Conclusiones

- Los servidores de preprints han llegado a marcar los límites de la “autogestión de la publicación científica”. Iniciativas como SciELO Preprints y otras más recientes en América Latina están llevando de la mano el rescate de la credibilidad y la transparencia de la ciencia en nuestros países del sur. Sin embargo, el establecimiento de políticas en relación con estas posibilidades sigue siendo una asignatura pendiente por parte de los sistemas de evaluación y acreditación de la ciencia en Latinoamérica.
- El establecimiento de políticas a favor del envío de manuscritos a los servidores de preprints es ventajoso para el proceso de evaluación inicial en la gestión editorial de las revistas.
- La utilización de iniciativas como la comunidad PREreview a través del Protocolo de Notificación COAR es una excelente oportunidad para la realización del Open Peer Review, con todas las ventajas que esto puede ofrecer.
- No obstante, aunque el sistema de evaluación por pares tradicional está atravesando por una crisis de difícil recuperación, sigue demostrando que cuando se efectúa adecuada y eficientemente es insuperable para la validación de la calidad de la investigación y su comunicación.

Muchas gracias

[@CubaJenrique](https://www.instagram.com/CubaJenrique)

<https://juantifico.com>