



César Saavedra-Alamillas  
**UNAM**

Juan D. Machin-Mastromatteo  
**UACH**

Erik Ortiz-Díaz

Jorge Peña-Landeros

**Universidad Panamericana**

# Uso de las plataformas de detección de plagio en los ámbitos académicos y editorial:

aproximaciones y retos



# DETONANTE

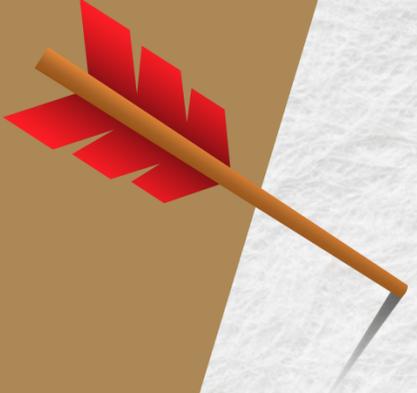


Intercambio de experiencias en el uso de sistemas de detección de coincidencias.

**Debilidades de las plataformas**



**Debilidades de los intérpretes**



# OBJETIVO

Identificar criterios o indicadores con respecto a la detección de malas prácticas en los portales de revistas indizadas en Scimago.

## Preguntas de investigación

- ¿Qué software se utiliza?
- ¿Cuáles son los criterios o lineamientos para su uso?
- ¿Cuál es el porcentaje permitido y bajo qué procedimiento, mecanismo o método se delimita?
- ¿Cómo se interpretan las similitudes o coincidencias?
- ¿Los mecanismos asociados son transparentes? (Interno y externo)

# METODOLOGÍA

Análisis exploratorio descriptivo que aproxime al ecosistema de la detección de malas prácticas en el sector editorial con ayuda de software informático.

**Alcance**



+ Redalyc, DOAJ, Latindex.

# ETAPAS DEL ESTUDIO



## Primera etapa



SCImago  
Journal & Country  
Rank

*Selección de revistas*

## Segunda etapa

*Análisis detallado de revistas*

### Seleccionar Revistas

Identificar revistas que asignan porcentajes.

### Verificar Criterios

Confirmar criterios de inclusión y exclusión.

### Descargar Artículos

Obtener cinco artículos de cada revista.

### Limpiar Archivos

Eliminar encabezados y pies de página para reducir la similitud.

### Usar iThenticate

Emplear software para verificar la similitud.

### Organizar Carpetas

Crear carpetas para organizar los resultados.

### Cotejar Resultados

Comparar resultados sin criterios predefinidos.



# Resultados generales

## 130 revistas, de las cuales:

- **108 revistas no declaran un porcentaje**
- 22 revistas asignan porcentaje

## Uso de software

- **91 revistas no declaran el uso de un sistema**
- 24 revistas utilizan iThenticate
- 13 revistas utilizan Crossref Similarity Check
- 1 revista utiliza DupliChecker
- 1 revista utiliza Viper

## Normatividad, Regulación u orientaciones éticas

- **16 no declaran una regulación**
- 38 utilizan códigos de ética locales
- 74 alineados a: WAVE, ICMJE, COPE
- 2 asociadas con criterios de Elsevier

- 1 revista marca criterios de exclusión "sin citas" y "sin bibliografía"
- 1 revista limita las autocitas 10%
- 12 revistas hablan sobre el tema IA sin ninguna regulación específica

- *Sobre la revista*
- *Políticas*
- *Código de ética*
- *Política Antiplagio*
- *10 variaciones más*

# Peculiaridades

- Se procurará que los artículos sean originales en **-al menos- un 20%**. Es decir, que al menos 20% de la información sea original en el campo de conocimiento, independientemente de lo citado y debidamente referido.
- Se procurará que los artículos **sean originales en -al menos- un 80%**.
- Los textos recibidos serán rechazados si el porcentaje de similitud con **un texto publicado supera el 15 % sin citar**.
- **Menos de un 20 % de autocitas**, no excedan del 10 % de trabajos propios en las referencias.
- 70% de originalidad
- 75% de contenido original
- 80% Original
- 15% Sin bibliografía y citas

## Resultados de las 22 revistas que asignan porcentaje

R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11
50%	15%	30%	30%	50%	-20%	80%	50%	35%	20%	70%
R12	R13	R14	R15	R16	R17	R18	R19	R20	R21	R22
15%	30%	35%	30%	50%	5%	75%	20%	80%	15%	15%

## Reporte inicial de carga de 110 artículos



Una vez aplicando criterio de exclusión de citas y bibliografía  
**27 artículos superaron el porcentaje permitido.**

# Detección de problemas específicos



- 65 artículos se observaron problemas de reciclaje
- Reciclajes en textos de un mismo autor en idioma inglés
- Se encontró un artículo con reciclaje de tesis en un 100%:
- Se encontró un artículo con reciclaje de tesis en 16%



- 47 artículos presentaron problemas de forma
- En la tesis se reporta un autor, en el artículo se incluyen 6 autores en donde se justifica el trabajo de cada uno
- Se identificaron 17 artículos con falsas atribuciones.

# COMPARATIVO

iThenticate

46%

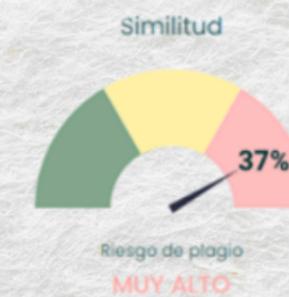
Compilatio

26%

Strikeplagiarism

18,83%

Plag.es



## LIMITACIONES

- Faltó una tercera etapa de análisis de contenido (Se realizará en etapa 4)
- Faltó la mirada de un experto en la temática de cada artículo para identificación de fraseologías comunes.

## CONCLUSIONES

- No existen criterios procedimentales para el uso de las plataformas de detección de similitudes y coincidencias.
- No existen criterios de asignación porcentual.
- **Escasa o nula transparencia en los procesos de revisión** y comunicación de resultados en la detección de malas prácticas.
- Fallas en los niveles de interpretación
- Se identifica la necesidad de tener un **perfil especializado para la detección de malas prácticas.**

**¿Las capacitaciones en el uso de software son suficientes?**