

AUTORES DEPREDAADORES: IMPLICACIONES ÉTICAS Y PROPUESTA DE UN MODELO DE ANÁLISIS TEÓRICO PARA LA GESTIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS EN REVISTAS CIENTÍFICAS

José Augusto Chaves Guimarães

Universidade Estadual Paulista (Unesp)

Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi

Universidade Federal de São Carlos (UFSCar)

Laura Maria Rego-Piva

Universidade Estadual Paulista (Unesp)



UNIVERSIDAD
DE GRANADA



MEDIALAB
UGR

LABORATORIO
DE INNOVACIÓN
SOCIAL



14º Congreso Internacional sobre Revistas Científicas – CRECS 2025

INTRODUCCIÓN

Contexto:

Crisis de integridad en las publicaciones académicas.
Cuestionamiento creciente sobre prácticas éticas en revistas científicas
Productivismo científico

Revistas depredadoras:

Falta de rigor editorial
Proceso de revisión por pares inexistente o superficial
Estrategias de marketing agresivas
Flujo editorial acelerado e inconsistente

Problemas identificados:

Propagación de datos falsos
Reducción en la autenticidad, confiabilidad y validez de los trabajos
Impactos en la confianza de la comunidad académica y de credibilidad en la investigación.
Autores con actitudes depredadoras

Preguntas clave:

¿Quiénes son estos autores? ¿Por qué lo hacen? ¿Qué impacto tienen?

AUTORIA DEPRADADORA

Definición:

- El término "depredador" caracteriza comportamientos que comprometen la integridad de un sistema.
- En comunicación científica se refiere a prácticas poco éticas que socavan la credibilidad de investigadores e instituciones. (Zuckerman, 1977).

OBJETIVO Y METODOLOGÍA

Objetivos:

- Identificar principales características que perfilan el perfil de los autores depredadores, las motivaciones y razones que los llevan a adoptar estas prácticas, así como las implicaciones éticas de estas prácticas para la ciencia
- Proponer un modelo teórico para identificar prácticas depredadoras y sus implicaciones éticas.

Metodología

- Investigación bibliográfica exploratoria y descriptiva con enfoque cualitativo, a partir de una revisión crítica de la literatura (Grant & Booth, 2009; Creswell & Clark, 2017), análisis de teorías y estudios sobre autoría depredadora, teniéndose como corpus 36 artículos - Web of Science, Google Scholar - analizados temáticamente entre 2013-2024.

INDICADORES CUALITATIVOS DE AUTORÍA DEPREDADORA: PROPUESTA PRELIMINAR

- En esta propuesta se presentan ocho indicadores cualitativos para caracterizar tales prácticas, contribuyendo a un debate más estructurado sobre la ética en la investigación académica.
 1. Productivismo Académico
 2. Autorías inadecuadas
 3. Manipulación de citas
 4. Manipulación de la reputación académica
 5. Mal uso de la Inteligencia Artificial
 6. Motivaciones para prácticas depredadoras
 7. Daño a la Integridad Científica
 8. Erosión de la Equidad Académica

- La relevancia de estos indicadores es corroborada por estudios que enfatizan la necesidad de directrices más rigurosas para frenar las prácticas depredadoras y preservar la integridad de las publicaciones científicas (Resnik; Rasmussen; Kissling, 2015).

Causas

Productivismo Académico: publicación redundante, fragmentación excesiva de los resultados ("salami slicing"), envío múltiple de artículos similares y participación en redes de citas ilegítimas

Dificultades para publicar en revistas de alto impacto

Elección deliberada de revistas depredadoras

Falta de capacitación para distinguir las publicaciones legales de las depredadoras.

Características / Comportamientos

Autorías inadecuadas: inclusión de coautores que no contribuyeron efectivamente (autoría honoraria e invitada) y la exclusión de autores que deberían ser reconocidos (autoría fantasma).

Manipulación de citas: omisión de referencias relevantes, copia de citas sin verificación, inclusión de citas que no corresponden al texto, distorsión de referencias bibliográficas, citas circulares (“club de amiguets”)

Mal uso de la IA: atribución de coautoría a modelos generativos de texto, la generación de datos e imágenes sin transparencia y el uso de IA para enmascarar prácticas depredadoras.

Falsificación y fabricación de datos

Plágio y autoplágio

Manipulación de resultados para distorsionar conclusiones científicas.

Consecuencias

Manipulación de la reputación académica: aumento desproporcional del reconocimiento de los investigadores establecidos, favoreciendo el "efecto Matheus" y creando desigualdades en la visibilidad académica

Erosión de la Equidad Académica: expone a investigadores inexpertos a prácticas poco éticas, comprometiendo su formación y perpetuando desigualdades en el acceso y reconocimiento de la producción científica.

Conclusión

Los indicadores propuestos pueden incorporarse a las prácticas editoriales e institucionales, orientando políticas éticas y previniendo abusos en las publicaciones académicas. Su mejora y desarrollo continuo permitirá una mayor adherencia a los cambios en las prácticas académicas, promoviendo un ecosistema de investigación más transparente y confiable.

Dado el carácter dinámico y en constante evolución de la comunicación científica, esta propuesta de indicadores se considera un punto de partida que requiere futuros perfeccionamientos y adaptaciones basados en nuevos datos y avances teóricos.

A continuación, se busca desarrollar y probar estos indicadores en diversos contextos y disciplinas.

REFERENCIAS

Beall, J. (2017). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*, London, v.489, pp.179. <https://www.doi.org/10.1038/489179a>.

Creswell, J. W.; Clarck, V. L. P. (2017). Design and conducting mixed methods research. New York: Sage. ISBN 978-1483344379

Delgado-López-Cózar, E.; Martín-Martín, A. (2024). La ruta de oro de la publicación científica: del negocio de las revistas a las revistas negocio., *Revista Mediterránea de Comunicación*, v.15, n.2, 2024, e26763. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM.26763>

Frandsen, T. V. (2019). Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*, v.32, n.1, pp. 57-62. doi: 10.1002/leap.1214

Grant, M. J.; Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 reviews types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, v. 26, n.2, pp. 91-108. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Grudniewicz, A. Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Ciro, J. B. (2019). Predatory journals: no definition, no defense. *Nature*, v.576, pp. 210-212. doi: 10.1038/d41586-019-03759-y.

Guimarães, J. A. C.; Hayashi, M. C. P. I. (2023). Revistas predatórias: um inimigo a ser combatido na comunicação científica. *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, v.21, e023003. <https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8671811>

Guimarães, J.A.C.; Hilário, C.M.; Grácio, M.C.C. (2024). As dimensões do produtivismo acadêmico e seu efeito danoso na atividade científica. *Em Questão*, v. 30, e-138768. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.138768>

REFERENCIAS

Kurt, S. (2018). Why do authors publish in predatory journals? *Learned Publishing*, v.31, pp. 141 – 147.
<https://doi.org/10.1002/leap.1150>

Mertkan, S.; Aliusta, G. O.; Suphi, N. (2021). Profile of authors publishing in ‘predatory’ journals and causal factors behind their decision: a systematic review. *Research Evaluation*, v.30, n.4, pp. 470-483.
<https://doi.org/10.1093/reseval/rvab032>

Nowell, L. S. et al. (2017). Thematic analysis: striving to meet the trustworthiness criteria. *International Journal of Qualitative Methods*, v.16, pp. 1-13. <https://doi.org/10.1177/1609406917733847>

Picano, E. (2024). Who is the author: genuine, honorary, ghost, gold, and fake authors? *Exploration of Cardiology*, v.2, pp. 88-96. <https://doi.org/10.37349/ec.2024.00024>

Resnik, D. B.; Rasmussen, L. M.; Kissling, G. E. (2015). An international study of research misconduct policies. *Accountability Research*, v. 22, n.5, pp. 249-266. DOI: 10.1080/08989621.2014.958218

Shrestha, J. (2021). Predatory journals as threats to the academic publishing: a review. *Journal of Agriculture and Natural Resources*, v.4, n.2, pp. 1-10. DOI: 10.3126/janr.v4i2.33640

Teixeira da Silva, J. A. (2024). Caution with journal selection: spam, copycat journals, and predatory publishing. *BioScientific Review*, v.6, n.2, pp. 1-7. DOI: <https://doi.org/10.32350/bsr.62.i>

Vasconez-Gonzalez, J. et al. (2024). Integrity at stake: confronting “publish or perish” in the developing world and emerging economies. *Frontiers in Medicine*, v.11, 1405424. doi:10.3389/fmed.2024.1405424

Xia, J.; Harmon, J. L.; Connolly, K. G.; Donnelly, R. M.; Anderson, M. R.; Howard, H. A. (2015). Who publishes in “predatory” journals? *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v.66, n.7, pp. 1406 – 1417.
<https://doi.org/10.1002/leap.1150>

¡Muchas gracias! Obrigado!



**José Augusto Chaves
Guimarães**

chaves.guimaraes@unesp.br

Orcid: 0000-0002-0310-2331

Exit: ID1469

Lattes:



**Maria Cristina Piumbato
Innocentini Hayashi**

dmch@ufscar.br

Orcid: 0000-0003-1250-3767

Exit: ID 6027



Laura Maria Rego-Piva

laura.maria@unesp.br

Orcid: 0000-0003-1874-2064

Exit ID 7226