



MINISTÉRIO DA  
CIÊNCIA, TECNOLOGIA  
E INOVAÇÃO



**13ª Conferencia internacional sobre revistas científicas 3-5  
de mayo de 2023 Arequipa, Perú**

# Propuesta de modelo de evaluación orientada a la Ciencia Abierta en Brasil: Compromiso 8 del 5º Plan de Acción en la OGP

**Priscila Sena** [priscilasena@ibict.br](mailto:priscilasena@ibict.br)

**Bianca Amaro** [bianca@ibict.br](mailto:bianca@ibict.br)

**Washington Luís R. de Carvalho Segundo**

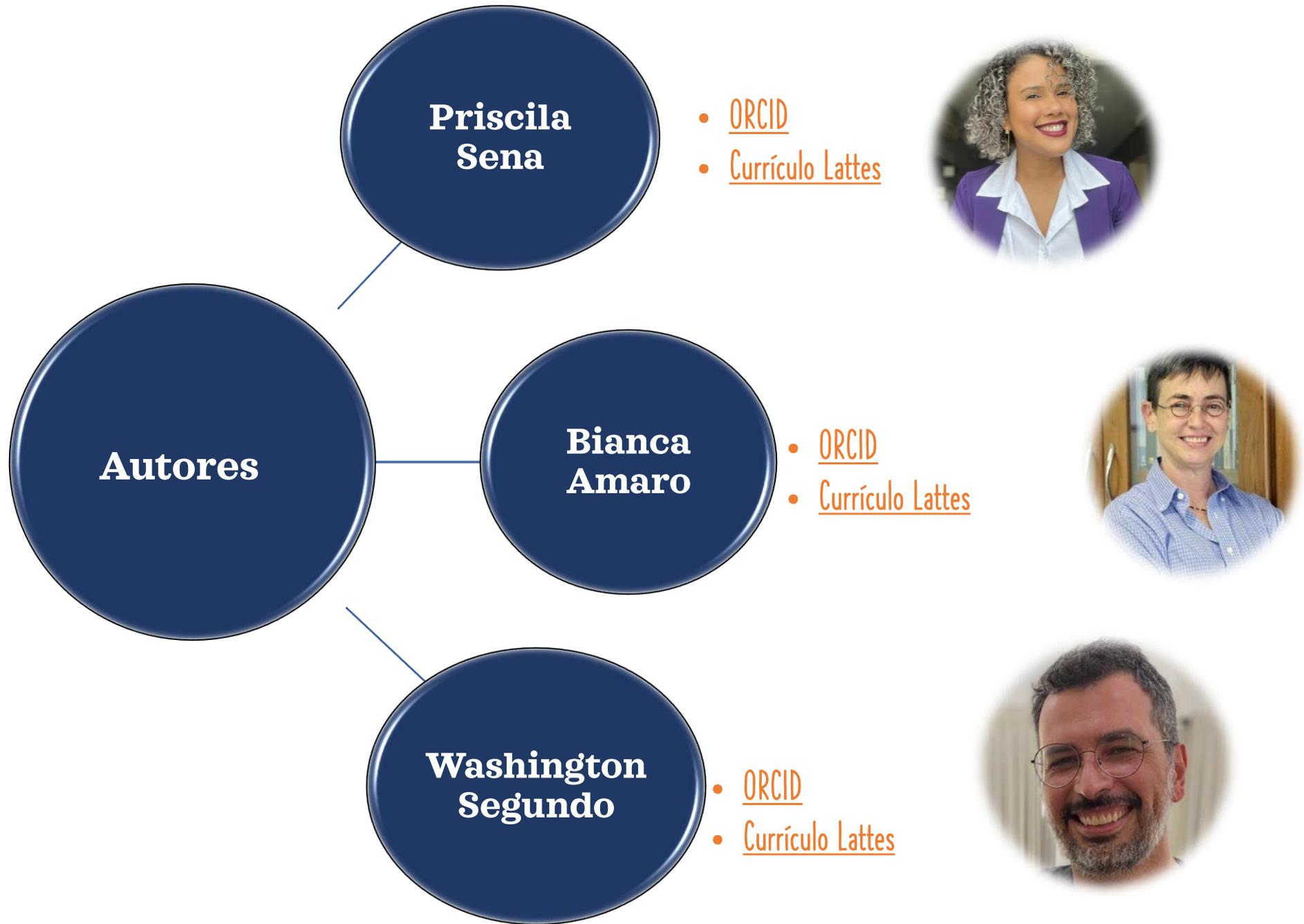
[washingtonsegundo@ibict.br](mailto:washingtonsegundo@ibict.br)

**Compromiso 8: Construir una propuesta de modelo de  
evaluación que fomente la Ciencia Abierta**

09 mayo de 2024

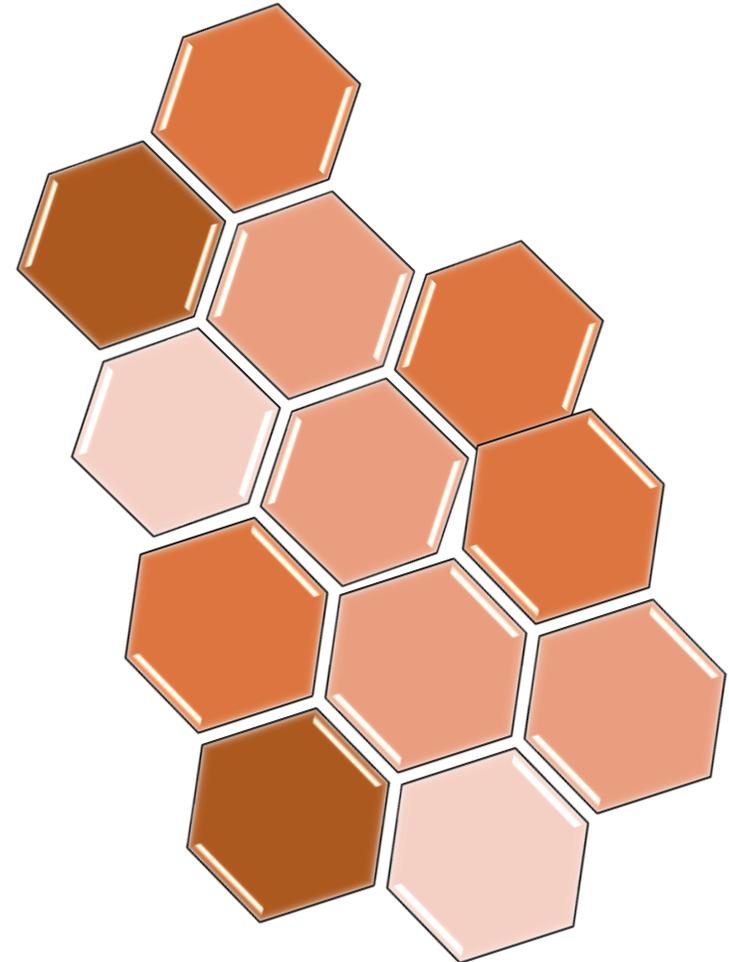


This work is licensed under a [Creative Commons  
Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

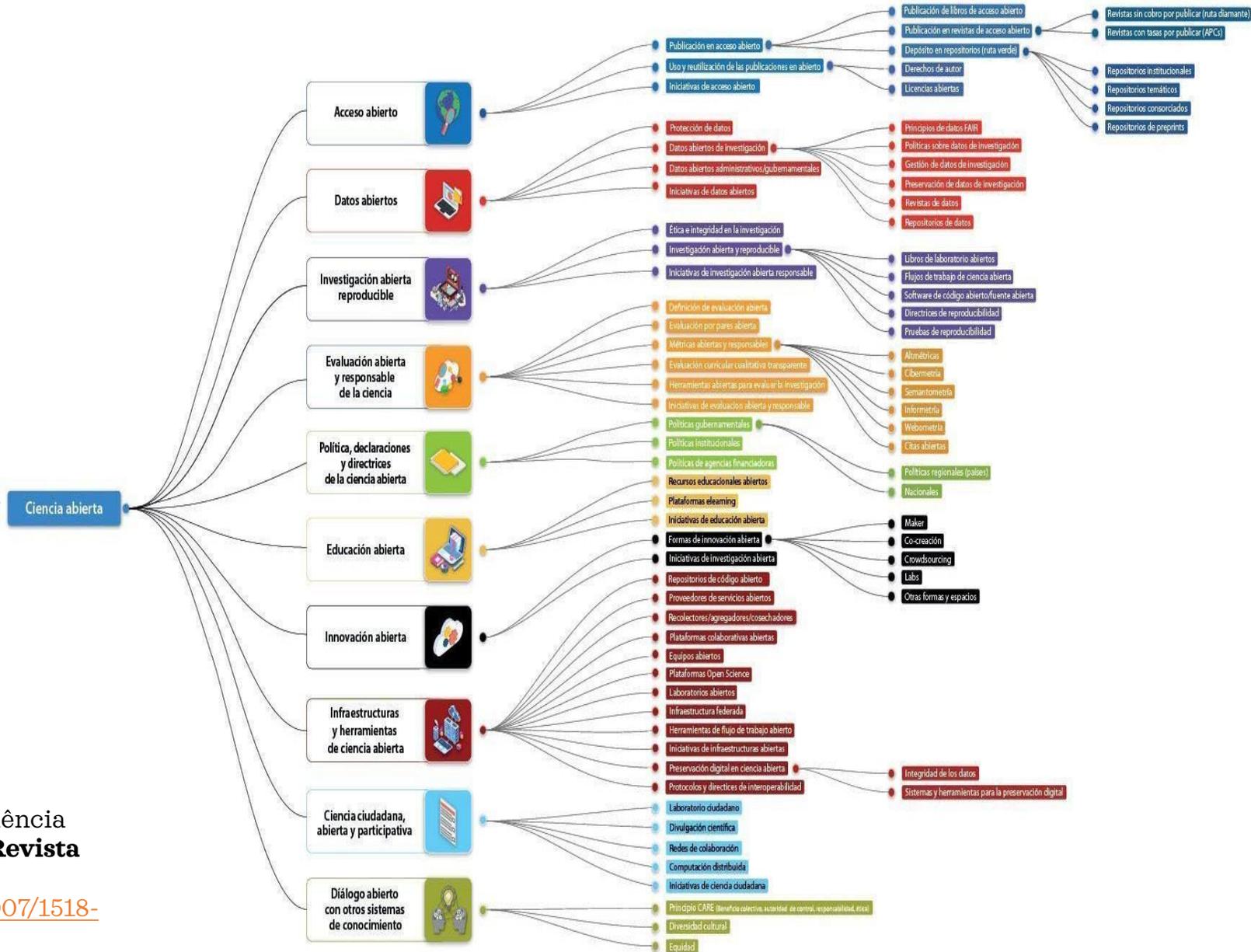


# Planteamiento, justificación de la comunicación

- Acceso Abierto
- Ciencia Abierta
- Estructura de Ecosistema



# Planteamiento, justificación de la comunicación



Silveira, Lúcia da et al. (2023). Taxonomia da Ciência Aberta: revisada e ampliada. **Encontros Bibli: Revista eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da informação**, 28, 1–22. DOI: <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.e91712>.

## Alianza para Gobierno Abierto (OGP)

Brasil (2022). Controladoria-Geral da União. **O que é a iniciativa.** Governo Aberto. Brasília, DF: CGU. Recuperado en:  
<https://www.gov.br/cgu/pt-br/governo-aberto/a-ogp/o-que-e-a-iniciativa>.

- OGP (Open Government Partnership) - lanzada en **2011**.
- Iniciativa internacional para difundir y fomentar las **prácticas** de gobierno globales orientadas a la **transparencia gubernamental**, el **acceso a la información pública** y la **participación social**.
- **Ocho** países fundadores (Sudáfrica, Brasil, Estados Unidos, Filipinas, Indonesia, México, Noruega y Reino Unido) presentaron sus planes de acción y firmaron la Declaración de Gobierno Abierto. Actualmente, **80 países** forman parte de la Alianza (Brasil, 2022).

## Cuestión

¿Cómo proponer un modelo de evaluación orientado a la Ciencia Abierta que supere los entrabes para la implantación de directrices y métricas de evaluación en Brasil?

## Objetivo

Relatar el proceso de construcción de la propuesta de modelo de evaluación orientado a la Ciencia Abierta en Brasil.

## Caminos Metodológicos

- Relato de experiencia
- Investigación documental
- Cualitativo
- Uso de varias fuentes

# Participantes

- 1) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (**Ibict**) - **COORDINACIÓN**
- 2) Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações (**MCTIC**)
- 3) Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (**CNPq**)
- 4) Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (**CAPES**)
- 5) Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (**Embrapa**)
- 6) Fundação Oswaldo Cruz (**Fiocruz**)
- 7) Comissão Nacional de Energia Nuclear (**CNEN**)
- 8) Academia Brasileira de Ciências (**ABC**)
- 9) Associação Brasileira de Editores Científicos (**ABEC**)
- 10) Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (**CONFAP**)
- 11) Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação – PPGCI (**Ibict/UFRJ**)
- 12) Scientific Electronic Library Online (**SciELO**)
- 13) Universidade Estadual Paulista (**UNESP**)
- 14) Universidade Federal de Alagoas (**UFAL**)
- 15) Universidade Federal de Lavras (**UFPA**)
- 16) Universidade Federal de Santa Catarina (**UFSC**)
- 17) Universidade Federal do Paraná (**UFPR**)

# Hitos del Compromiso 8

Estudio de los criterios nacionales e internacionales de evaluación de los investigadores y las instituciones de investigación, con especial atención a las prácticas de ciencia abierta

**100 %**

## **Argentina**

[Lei 26.899 - Repositórios Digitais Institucionais de acesso aberto](#)

## **Colômbia**

[Lei 1.341, de 30 de julho de 2009](#), define os princípios e conceitos sobre a sociedade da informação e a organização das tecnologias de informação e comunicação - TIC, especialmente o princípio norteador da neutralidade tecnológica.

## **México**

[Ley general de transparencia y acceso a la información pública](#).

Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015.

[Ley de Ciencia y Tecnología](#). Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de junio de 2002.

[Reforma 8: Ley de Ciencia y Tecnología](#). DOF - Martes 20 de mayo de 2014

[Ley general en materia de humanidades, ciencias, tecnologías e innovación](#). Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 8 de mayo de 2023.

Fecha final: marzo/22

# Ibict\*, ABEC, CNPq, SciELO, Embrapa, MCT, Hito 1

## Estudio de los criterios nacionales e internacionales de evaluación de los investigadores y las instituciones de investigación, con especial atención a las prácticas de ciencia abierta

# 100 %

 Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Brasil

**CIÊNCIA ABERTA E GOVERNO ABERTO: um estudo da produção científica**

Priscila Machado Borges Sena<sup>1</sup>, Patrícia da Silva Neubert<sup>2</sup>, Bianca Amaro Melo<sup>3</sup> e Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Brasil  
<sup>2</sup>Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Brasil

**RESUMO** Estabelece-se para a pesquisa desta obra o objetivo de reconhecer na literatura científica as abordagens que relacionam a Ciência Aberta com o Open Government Partnership (OGP). Para isso, por meio do acesso ao Portal de Periódicos da CAPES, realizou-se buscas na Scopus, na Web of Science (WoS) e em todas as bases de dados de sua coleção, com os termos ("Open Government Partnership" OR "Open Government" AND "Open science") no título, resumo e palavras-chave dos documentos, sem qualquer tipo de filtro de data, área ou tipo de documento. Encontrou-se 14 documentos na Scopus e 10 na WoS. Eliminadas as duplicatas, a busca resultou em 15 documentos. Após a leitura do resumo, para identificação do alinhamento ao escopo desta obra, selecionou-se 11 dos 15 documentos. Políticas de acesso à Ciência Aberta e abertura de dados científicos e governamentais são temas frequentes quando se trata de relação entre Ciência Aberta e OGP. **Palavras-chave:** Ciência Aberta, Governo Aberto, Inovação Aberta, Produção científica.

**OPEN SCIENCE AND OPEN GOVERNMENT: a study of scientific production**

**ABSTRACT** It is established for the research described in this paper the goal of recognizing in the scientific literature the approaches that relate Open Science with the Open Government Partnership (OGP). For this, by accessing the CAPES Portal de Periódicos (CAPES Periodicals Portal), searches were conducted in Scopus, in the Web of Science (WoS) and in all the databases of its collection, with the terms ("Open Government Partnership" OR "Open Government" AND "Open science") in the title, abstract and keywords of the documents, without any kind of filter by date, area or type of document. A total of 14 documents were found in Scopus and 10 in WoS. After eliminating duplicates, the search resulted in 15 documents. After reading the abstracts to identify alignment with the scope of this paper, 11 of the 15 documents were selected. Open Science policies and the openness of scientific and governmental data are frequent themes when it comes to the relationship between Open Science and OGP.

**Keywords:** Open Science, Open Government, Open Innovation, Scientific Production.

Correspondência para: (correspondence to) priscilass@ibict.br

**INTRODUÇÃO**

Ciência Aberta é um movimento emergente para promoção da transparência e abertura da atividade científica, que representa uma mudança de paradigma no desenvolvimento e na comunicação da Ciência, e que, portanto, requer de seus atores uma série de habilidades, competências e atitudes associadas a adesão e desenvolvimento de práticas abertas (PONTIKA *et al.*, 2015; SANTOS; ALMEIDA; HENNING, 2017).

A abertura da Ciência é fundamentada na responsabilidade social da atividade, incluindo todos os aspectos do ciclo de vida da pesquisa e seus atores, abrangendo diversas ferramentas, métodos, fluxos e práticas que potencializam o compartilhamento, colaboração e reuse de modo a promover o desenvolvimento das atividades de modo aberto, acessível e transparente (DELFANTI; PIRELLI, 2015; PENEV, 2017; SANTOS; ALMEIDA; HENNING, 2017).

Rev. bras. Ci. Inf., Brasília, v. 64, n. 1, p. 120-134, 2022

 ISSN 2236-7594

**VERNO ABERTO NA PRODUÇÃO CIENTÍFICA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO: FORTALECENDO O MOVIMENTO DE CIÊNCIA ABERTA NO BRASIL**

Priscila Machado Borges Sena  
Doutora em Ciência da Informação pela Universidade Federal de Santa Catarina, Universidade Federal do Grande do Sul, Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil.  
priscilass@ibict.br  
<https://orcid.org/0000-0002-9617-5118>

Nivaldo Calisto Ribeiro  
Doutor em Gestão e Organização do Conhecimento pela Universidade Federal de Minas Gerais, Universidade Federal de Lavras, Lavras, Minas Gerais, Brasil.  
nivaldo@ufmg.br  
<https://orcid.org/0000-0003-0260-5121>

Bianca Amaro Melo  
Doutora em Linguística Aplicada pela Universidade Pompeu Fabra, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia, Brasília, Distrito Federal, Brasil.  
bianca@ibict.br  
<https://orcid.org/0000-0002-4703-8592>

Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo  
Doutor em Informática pela Universidade de Brasília, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia, Brasília, Distrito Federal, Brasil.  
washingtonsegundo@ibict.br  
<https://orcid.org/0000-0003-3835-5384>

**RESUMO**

Estabelece-se para este artigo o objetivo de reconhecer na produção científica brasileira em Ciência da Informação os tipos de abordagens em torno da Parceria para Governo Aberto (Open Government Partnership - OGP). Efetuou-se uma revisão rápida da literatura, no dia 25 de maio de 2022, com busca estruturada na Base de Dados em Ciência da Informação (Bdci), com o termo "Governo Aberto" em todos os campos dos documentos. Foram encontrados 39 documentos. Eliminados os documentos oriundos de eventos e em duplicação, a busca resultou em 34 documentos. Após a leitura do resumo, para identificação do alinhamento ao escopo desta obra, foram selecionados 24 documentos. Na fase de análise de dados, utilizou-se o modelo proposto por Oliveira em 2008, composto por três etapas: 1. Pré-análise, 2. Exploração do material ou codificação e 3. Tratamento dos resultados. Foram estabelecidas cinco unidades de análise: Acesso à Informação, Dados Abertos, Governo Aberto e Recursos tecnológicos abertos. Conclui-se que, se por um lado há identificações e busca de aporte teórico na Ciência da Informação, por outro há aplicações de métodos e ferramentas com a finalidade de garantir o fortalecimento das ações de Governo Aberto e o acesso da sociedade a informações com efetividade e eficiência.

**Palavras-chave:** Governo Aberto. Acesso à Informação. Revisão rápida da literatura.

**OPEN GOVERNMENT IN SCIENTIFIC PRODUCTION IN INFORMATION SCIENCE: STRENGTHENING THE OPEN SCIENCE MOVEMENT IN BRAZIL**

**ABSTRACT**

The objective of this work is to recognize in the Brazilian scientific literature the types of approaches surrounding the Open Government Partnership (OGP). To this end, a quick literature review was carried out on May 25, 2022, with a structured search in Base de Dados Referenciais de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação (Bdci), with the term "Open Government" in all fields of the documents. Through this strategy, 39 articles were retrieved. After eliminating documents from events and duplications, the search resulted in 34 documents. After reading the abstract, to identify the alignment with the scope of this work, 24 documents were selected. In the data analysis phase, the model proposed by Oliveira (2008) was used, consisting of three stages: 1. Pre-analysis, 2. Exploration of the material or coding and 3. Treatment of the results. Five units of analysis were established: Access to information, Open data, Management, Open government and Open technological resources. It is concluded that, if, on the one hand, there are identifications and the search for theoretical support in Information Science, on the other hand, there are applications of methods and tools in order to ensure the strengthening of Open Government actions and society's access to information effectively and efficiently.

**Keywords:** Open Government. Access to information. Rapid review of the literature.

 Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, Rio Grande, v. 37, n. 01, p. 110-123, Jan-Jun 2022. ISSN 2236-7594. DOI: <https://doi.org/10.1590/icsi.1971.12723>

Esta obra está licenciada com uma Licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional

DOI: 10.5453/1981-8920.2022v27n3p14

**CIÊNCIA ABERTA NA PARCERIA PARA GOVERNO ABERTO: COMPROMISSO POR UM NOVO MODELO DE AVALIAÇÃO**

**OPEN SCIENCE ON THE OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP: COMMITMENT TO A NEW ASSESSMENT MODEL**

Priscila Machado Borges Sena<sup>1</sup>, Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo<sup>2</sup>, Bianca Amaro de Melo<sup>3</sup>

**RESUMO**

Objetivo: Buscar-se relatar os processos de definição e desenvolvimento do compromisso referente ao tema 8 do 5º Plano de Ação – Transparência em Ciência: novos mecanismos de avaliação para o avanço da Ciência Aberta, sob coordenação do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT). Metodologia: Utiliza-se neste artigo o método de relato de experiências, por meio de pesquisa documental com abordagem qualitativa. Resultados: Os processos de definição e desenvolvimento do Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta são citados, com a descrição dos 11 marcos para sua concretização, bem como o percentual atingido em um 100% de realização. Conclusões: Evidencia-se a relevância e pertinência do Compromisso, especificamente no que concerne aos valores da OGP. Novos modelos de avaliação que fomentam a aplicação de práticas de Ciência Aberta promovem maior transparência ao processo de geração do conhecimento científico, consequentemente, proporcionam o aumento do acesso, uso e apropriação dos resultados das pesquisas científicas, por parte dos cientistas e da sociedade em geral.

**Descritores:** Acesso Aberto. Ciência Aberta. Governo Aberto. Inovação Aberta.

1. Doutora em Ciência da Informação pela Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Docente do Departamento de Ciências da Informação da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (FURG), Porto Alegre, Brasil. E-mail: priscilassena.pesquisa@gmail.com

2. Doutor em Informática pela Universidade de Brasília (UnB), Tecnologista do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: washingtonsegundo@ibict.br

3. Doutora em Linguística Aplicada pela Universidade Pompeu Fabra (UPF), Tecnologista do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: bianca@ibict.br

Inf. Inf., Londrina, v. 27, n. 3, p. 14 – 33, Jul/Ago 2022. <http://www.uel.br/revistas/informacao/>

# Fecha final: marzo/22

Propuesta de criterios de calificación para los repositorios de datos, repositorios de publicaciones

100 %

**QUALIFICAÇÃO DE REPOSITÓRIOS DE DADOS E DE PUBLICAÇÕES: uma proposta de critérios alinhada à Ciência Aberta**  
**QUALIFICATION OF DATA REPOSITORIES AND PUBLICATIONS: a proposal of guidelines in support of Open Science**

**Priscila Machado Borges Sena<sup>1</sup>, Tatyane Guedes Martins da Silva<sup>2</sup>, Juliana Araujo Gomes de Sousa<sup>3</sup>, Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo<sup>4</sup>, Bianca Amaro de Melo<sup>5</sup>**  
(1) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, priscilasena@ibict.br  
(2) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, tatyanesilva@ibict.br  
(3) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, julianasousa@ibict.br  
(4) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, washingtonsegundo@ibict.br  
(5) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, bianca@ibict.br

**Resumo:**  
A Ciência Aberta abarca práticas voltadas para a transparência da pesquisa científica, promovendo o detalhamento dos processos de elaboração de metodologias e gestão de dados científicos. Posto isso, o objetivo de relatar o processo de elaboração de uma proposta de critérios de qualificação de repositórios de dados e de publicações, torna-se relevante e pertinente para a comunidade acadêmica e industrial que trabalham com dados no Brasil. Justifica-se por se tratar de um dos 11 Marcos do Compromisso 5 - Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta (Marco 2 - Proposição de critérios de Qualificação de Repositórios de Dados, de Repositórios de Publicações), no 5º Plano de Ação Nacional, na Parceria para Governo Aberto (OGP). Utilizou-se de um relato de experiência, pautado no registro documental-analítico, o que permite caracterizar este trabalho como uma pesquisa documental e descritiva, de abordagem qualitativa. Como resultado se descreveram as três atividades estabelecidas para o desenvolvimento da proposta. O grupo de trabalho envolvido espera produzir um conjunto de recomendações normativas para auxiliar, principalmente, gestores de repositórios a fazerem uma avaliação da qualidade e confiabilidade dos repositórios de dados e/ou de publicações.

**Abstract:**  
Open Science embraces practices aimed at the transparency of scientific research, promoting the detailing of the processes of elaboration of methodologies and management of scientific data. Therefore, the objective of reporting on the process of developing a proposal of qualification criteria for data and publication repositories becomes relevant and pertinent to the academic and industrial community that works with data in Brazil. It is justified because it is one of the 11 Milestones of Commitment 5 - Build a proposal for an evaluation model that fosters Open Science (Milestone 2 - Propose Qualification Criteria for Data and Publication Repositories), in the 5th National Action Plan, in the Open Government Partnership (OGP). An experience report was used, based on a documental-analytical register, which allows characterizing this work as a documental and descriptive research, with a qualitative approach. As a result, the three activities established for the development of the proposal were described. The working group involved hopes to produce a set of normative recommendations to help, mainly, repository managers to make an evaluation of the quality and reliability of data and/or publication repositories.

**Palavras-chave:** Ciência Aberta; Qualificação de repositórios; Repositório de Dados; Repositórios de publicações.

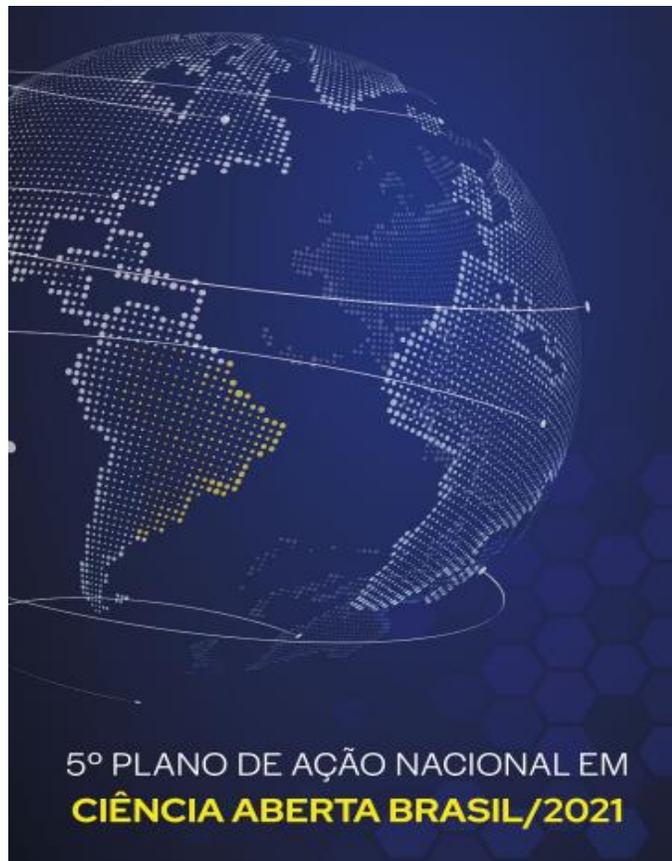
**1 Introdução**  
Conforme o Digital Repositories JISC Briefing Paper (2005), um repositório digital é onde conteúdos digitais e recursos estão armazenados, e podem ser pesquisados e recuperados para uso futuro. Desse modo, suporta mecanismos de importação, exportação, identificação, armazenamento e recuperação de recursos digitais. Os repositórios digitais constam definidos no Tesouro Brasileiro de Ciência da

V Workshop de Informação, Dados e Tecnologia, UFES, Brasil



Proponer directrices para la financiación y el desarrollo de proyectos de investigación

100 %



## 5º PLANO DE AÇÃO NACIONAL EM CIÊNCIA ABERTA BRASIL/2021

**COMPROMISSO 8:** TRANSPARÊNCIA EM CIÊNCIA ABERTA: Novos Mecanismos de Avaliação para o Avanço da Ciência Aberta

**Grupo de Trabalho do Marco 3** Proposição de diretrizes para concessão de fomento e desenvolvimento de projetos de pesquisa

**Coordenação Geral do Marco 3** **Márcia Perales Mendes Silva**  
Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONFAP)

### MEMBROS

- |  |  |
|--|--|
| <b>Márcio Spínosa</b><br>Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONFAP)   | <b>Dileine Amaral da Cunha</b><br>Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)           |
| <b>Robson Vieira</b><br>Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONFAP)    | <b>Márcia Carvalho Ribeiro</b><br>Financiadora de Estudos e Projetos (FINEP)                                     |
| <b>Nalvo Franco</b><br>Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONFAP)     | <b>Luiz Fernando Fauth</b><br>Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações (MCTI)                               |
| <b>Marcelo Speziali</b><br>Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONFAP) | <b>Sérgio Oswaldo de Carvalho Avellar</b><br>Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) |

### COLABORADORES

- |  |   |
|--|---|
| <b>Ana Paula Ferreira Carvalho</b><br>Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado do Amazonas (FAPEAM) | <b>Priscila Sona</b><br>Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)      |
| <b>Paulo Santana</b><br>Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)       | <b>Raphael Vilas Boas</b><br>Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT) |
|  | <b>Vanessa de Araújo Jorge</b><br>Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)                               |

Fecha final: octubre/22

Propuesta de indicadores métricos alternativos (altmetrics) para medir el impacto de la investigación científica  
**100 %**

**PARA ALÉM DAS MÉTRICAS TRADICIONAIS: NOVOS CRITÉRIOS PARA A MEDIÇÃO DA CIÊNCIA**



**Elísa Príncipe**  
E-mail: [principe@ibict.br](mailto:principe@ibict.br), Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

**Sigmar de Mello Rode**  
E-mail: [sigmar.rode@unesp.br](mailto:sigmar.rode@unesp.br), Universidade Júlio de Mesquita Filho (Unesp)

**Ronaldo Ferreira de Araújo**  
E-mail: [ronaldfa@gmail.com](mailto:ronaldfa@gmail.com), Universidade Federal de Alagoas (UFAL)

**Solange Maria dos Santos**  
E-mail: [solange.santos@scielo.org](mailto:solange.santos@scielo.org), Scientific Electronic Library Online (SciELO)

**Abel Laerte Packer**  
E-mail: [abel.packer@scielo.org](mailto:abel.packer@scielo.org), Scientific Electronic Library Online (SciELO)

**INTRODUÇÃO**  
Tem por objetivo

"Propor Indicadores de Métricas Alternativas (altmetrics) para medição de Impacto de Pesquisas Científicas".

As métricas alternativas se assemelham um pouco ao fator de impacto, mas tendo caráter mais social e responsivo. Os indicadores altmétricos mensuram aspectos geralmente desconsiderados em estudos tradicionais de citação, como por exemplo como o artigo está sendo "baixado", lido, compartilhado e discutido, o que amplia o olhar para a visibilidade e o alcance dos resultados da investigação, para além da comunidade científica, como por exemplo mídias. A proposta corresponde ao **Marco 4 do Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomenta a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação brasileiro na Parceria para Governo Aberto.



**CONSTRUINDO UMA SOLUÇÃO PROPRIETÁRIA**

A altmetria é moldada por possibilidades técnicas e dependente particularmente da disponibilidade de APIs e DOIs, provedores e agregadores de dados e potencialmente influenciados pelas possibilidades técnicas das plataformas subjacentes. Todos esses aspectos apontados anteriormente formam grandes questões desafiadoras para a altmetria. As principais delas, sobretudo, da perspectiva de desenvolvedores são:

- (a) a definição do que deve ser medido e do cálculo da medição;
- (b) as fontes que devem ser usadas;
- (c) as formas de coleta adotadas;
- (d) a qualidade dos dados; e,
- (e) a interpretação dos dados.

**MATRIZ DE VIABILIDADE**

A matriz de viabilidade das alternativas é apresentada a seguir, contendo o resultado final da comparação entre as três opções, de modo a identificar aquela que melhor atenda as necessidades do marco e do plano.

comunidade científica, como por exemplo mídias. A proposta corresponde ao **Marco 4 do Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomenta a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação brasileiro na Parceria para Governo Aberto.

**METODOLOGIA**

Consulta à bibliografia e documentos de organizações de referências em publicações científicas.

Adotou-se os dois principais provedores de dados altmétricos:

**ALTIMETRIC** – empresa de ciência de dados que monitora onde a pesquisa publicada é mencionada na Web 2.0. [www.altmetrics.com](http://www.altmetrics.com)

**PLUM X** – plataforma de medição de impacto que demonstra evidências de utilização, citação e comentários sobre a pesquisa por meio de fontes on-line, sem excluir métricas tradicionais. [www.plumanalytics.com](http://www.plumanalytics.com)

**MATRIZ DE VIABILIDADE**

A matriz de viabilidade das alternativas é apresentada a seguir, contendo o resultado final da comparação entre as três opções, de modo a identificar aquela que melhor atenda as necessidades do marco e do plano.

Viabilidades	Peso	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
Operacional				
Técnica				
Cronograma				
Econômica				

Alternativa 1: usar soluções de aferição visual de dados altmétricos (sem armazenamento dos dados)

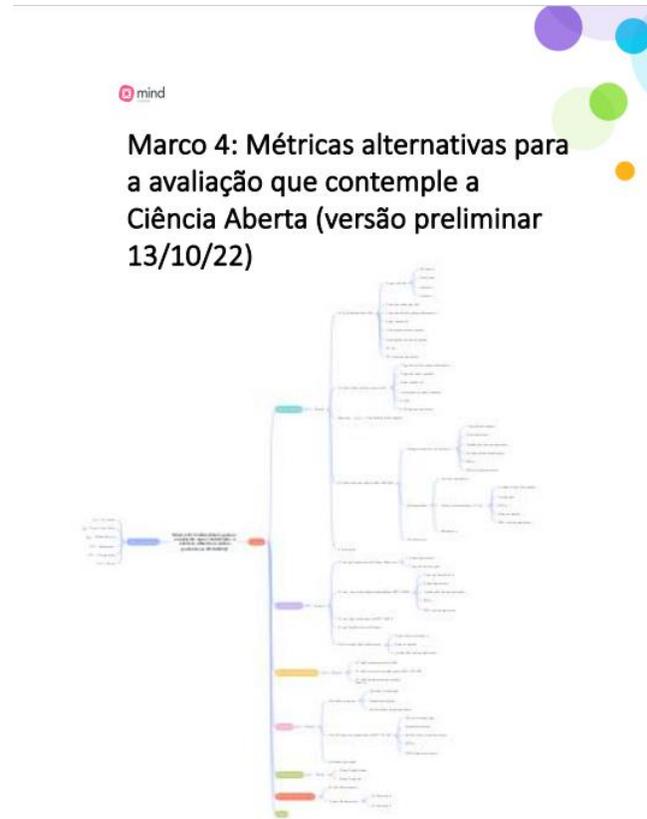
Alternativa 2: usar API de provedor de dados altmétricos

Alternativa 3: criar solução própria via API das fontes



Propuesta de indicadores métricos alternativos (altmetrics) para medir el impacto de la investigación científica

**100 %**



- 1) Visitas, visualizaciones y descargas
- 2) Menciones en las redes sociales
- 3) Acciones de promoción

# Proponer indicadores de ciencia ciudadana

100 %

## INDICADORES DE AVALIAÇÃO E APOIO À CIÊNCIA CIDADÃ



Outubro de 2022



Parceria para o Governo Aberto - 5a. Plano de Ação Nacional para o Governo Aberto  
Tema 8 - Transparência em Ciência: novos mecanismos de avaliação para o avanço da Ciência Aberta  
Compromisso 8 - Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta  
Marco 5 Indicadores de Ciência Cidadã

### Grupo de Trabalho do Marco 5 "Indicadores de Ciência Cidadã"

#### Coordenação Geral do Marco 5

Vanessa de Aruda Jorge - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

#### Supervisão Científica

Sarita Albagli - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

#### Membros

Luana Rocha - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Maria de Fátima Moreira Martins Corrêa - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Priscila Sena - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Tiago Braga - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

#### Colaboradores

Hataanderson Cabral - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Isabelle Carmo - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Jaqueline Gomes - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Larissa Alves - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Nathaly Rocha - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Fecha final: octubre/22

Propuesta de calificación de revistas científicas y criterios alternativos en las dimensiones de la ciencia abierta para enriquecer la estratificación de Qualis

100 %

PROPOSTA DE QUALIFICAÇÃO DAS REVISTAS CIENTÍFICAS PARA FORTALECIMENTO DO MOVIMENTO DE CIÊNCIA ABERTA NO BRASIL



**Raphael Faria Vilas Boas**

E-mail: raphaelboas@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

**Priscilla Sena**

E-mail: priscillasena@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS)

**Sigmar de Mello Rode**

E-mail: sigmar.rod@unesp.br, Universidade Júlio de Mesquita Filho (Unesp)

**Phillipe de Freitas Campos**

E-mail: phillipecampos@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

**Solange Maria dos Santos**

E-mail: solangemaria@scielo.org, Scientific Electronic Library Online (SciELO)

**Eloisa Príncipe**

E-mail: princip@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

INTRODUÇÃO

Busca-se sintetizar os resultados da elaboração da proposta de qualificação das revistas científicas e critérios alternativos nas dimensões de Ciência Aberta para enriquecer a estratificação do Qualis, um sistema criado para avaliar os programas de pós-graduação brasileiros conforme as revistas científicas em que seus pesquisadores publicam suas pesquisas. A proposta corresponde ao **Marco 6 do Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomenta a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação Brasileiro na Parceria para Governo Aberto.



CAMINHOS METODOLÓGICOS

Consultas à literatura científica e documentos técnicos de organizações de referência em revistas científicas. Adotou-se:



- O entendimento da nitidez e validade dos critérios de Wouters et al. (2019).
- As Recomendação da Unesco sobre Ciência Aberta (Unesco, 2022).
- Os Critérios, política e procedimentos para a admissão e permanência de periódicos na Coleção SciELO Brasil (SciELO, 2022).

RESULTADOS

Das práticas a serem incentivadas:

- 1 Publicar os resultados de pesquisa em acesso aberto
- 2 Apresentar práticas de acessibilidade
- 3 Aplicar práticas de interoperabilidade
- 4 Garantir formas de preservação digital
- 5 Depósito de preprints
- 6 Depósito de dados de pesquisa
- 7 Abertura da qualificação por pares
- 8 Disseminação e internacionalização
- 9 Celeridade na publicação
- 10 Créditos de autoria

Das práticas a serem evitadas foram elencadas duas mais críticas:

- 1 Índices de citação com base na revista
- 2 Taxas de submissão, publicação e processamento de artigos



CONSIDERAÇÕES FINAIS

As práticas apresentadas são somente práticas gerais, que se desdobram em uma série de recomendações específicas que podem ser integralmente consultadas no relatório final do Marco 6, acessível por meio do QRCode acima.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- SciELO (2022). **Critérios, política e procedimentos para a admissão e a permanência de periódicos na Coleção SciELO Brasil**
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization – UNESCO (2019). **Recomendação da UNESCO sobre Ciência Aberta**. Brasília: Unesco, 2022.
- Wouters, P., Sigmund, C. R., Lantieri, V., McVeigh, M. E., Pulverer, B., de Rijcke, S., & Wadhvani, L. (2019). Rethinking impact factors: better ways to judge a journal. *Nature*, 569(7758), 621–625.



Embrapa \*, Fiocruz, Ibict, ABEC, CNPq, SciELO, CONFAP

## Hito 7

Encuesta de percepciones, y fomento de la concienciación sobre los productos del compromiso

**100 %**

Llegamos al instrumento de obtención de datos.

Fecha final: diciembre/22

Proponer indicadores para la evaluación que contemplen la Ciencia Abierta

**100 %**

Los indicadores propuestos se dividieron en:

- 1) Prácticas
- 2) Acciones de promoción

Implementación de un observatorio para el progreso de las prácticas de Ciencia Abierta en Brasil

100 %

<https://ocabr.org/>

OCABr  
Observatório de Ciência Aberta do Brasil

BUSCA SOBRE CONTATO PT-BR

Digite sua pesquisa... Buscar

32 registros encontrados para o termo: ''

Tempo da pesquisa (2 milisegundos)

Filtros:  Indicadores  Limpar filtros

Ordenar por: Por âmbito geográfico Visualizar: HTML Itens por página: 10

Página: 1 de 4

**EVOLUÇÃO DO NÚMERO DE ARTIGOS CIENTÍFICOS SEM ACESSO ABERTO COM E SEM APC POR ÁREA TEMÁTICA 2012-2022 - BRASIL**

Gerado automaticamente usando dados coletados do OpenALex no período de 2012 até 2022

Contribuição: SciELO

Estudio comparativo del impacto esperado frente al observado en la producción de programas de postgrado

**100 %**

Se realizó un estudio comparativo entre el impacto esperado y el impacto observado del indicador CiteScore aplicado a artículos con afiliación institucional en Brasil comunicados por revistas de cuatro áreas temáticas pré-seleccionadas en el índice Scopus.

Proponer criterios de calificación de productos técnicos, tecnológicos y artísticos que favorezcan la Ciencia Abierta

**100 %**

La propuesta de criterios se basó en el análisis de 3 componentes en el Grupo de Trabajo sobre Productos Técnicos y Tecnológicos.

- a) producto técnico;
- b) producto tecnológico;
- c) producto artístico.

# Consideraciones Finales

- Estuvieron presentes **8** instituciones que representaban al **Gobierno** e **9** instituciones que representaban a la **Sociedad Civil**.
- **Desafío superado:**
  - Promover la **integración** y la **participación democrática** de todos los implicados, especialmente de los representantes de las sociedades científicas.
  - Plazo de **ejecución de 1 año**.
- **Estrategia:**
  - Sensibilización sobre la **importancia del compromiso** y seguimiento periódico de los implicados en los hitos del compromiso.



MINISTÉRIO DA  
CIÊNCIA, TECNOLOGIA  
E INOVAÇÃO



**13ª Conferencia internacional sobre revistas científicas 3-5  
de mayo de 2023 Arequipa, Perú**

**¡Gracias por la atención!**

**Priscila Sena** [priscilasena@ibict.br](mailto:priscilasena@ibict.br)

**Bianca Amaro** [bianca@ibict.br](mailto:bianca@ibict.br)

**Washington Luís R. de Carvalho Segundo**

[washingtonsegundo@ibict.br](mailto:washingtonsegundo@ibict.br)

**Compromiso 8: Construir una propuesta de modelo de  
evaluación que fomente la Ciencia Abierta**



This work is licensed under a [Creative Commons  
Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).