



MINISTÉRIO DA  
CIÊNCIA, TECNOLOGIA  
E INOVAÇÃO



## 13ª Conferencia internacional sobre revistas científicas 3-5 de mayo de 2023 Arequipa, Perú

# Propuesta de calificación de revistas científicas para fortalecer el movimiento de Ciencia Abierta en Brasil

Raphael Faria Vilas Boas [raphaelboas@ibict.br](mailto:raphaelboas@ibict.br)  
Priscila Sena [priscilasena@ibict.br](mailto:priscilasena@ibict.br)  
Sigmar de Mello Rode [sigmar.rode@unesp.br](mailto:sigmar.rode@unesp.br)

Fhillipe de Freitas Campos [fhillipecampos@ibict.br](mailto:fhillipecampos@ibict.br)  
Solange Santos [solange.santos@scielo.org](mailto:solange.santos@scielo.org)  
Eloísa Príncipe [principe@ibict.br](mailto:principe@ibict.br)

Compromiso 8: Construir una propuesta de modelo de evaluación  
que fomente la Ciencia Abierta

09 mayo de 2024



This work is licensed under a [Creative Commons  
Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

# Planteamiento, justificación de la comunicación



Proceso de elaboración de la **propuesta** de **calificación de revistas científicas** y **criterios alternativos** en las dimensiones de la **Ciencia Abierta** para enriquecer la estratificación del **Qualis**.

Sistema creado para **evaluar** los **programas de posgrado brasileños** de acuerdo con las **revistas científicas** en las que sus investigadores publican sus investigaciones.



### O que é o Qualis Periódicos?

É um sistema usado para classificar a produção científica dos programas de pós-graduação no que se refere aos artigos publicados em periódicos científicos.

### Análise de qualidade

Qualis afere a qualidade dos artigos e de outros tipos de produção, a partir da análise de qualidade dos veículos de divulgação, ou seja, periódicos científicos.



### Pra que serve?

A função do QUALIS é **exclusivamente**, para avaliar a produção científica dos programas de pós-graduação. Qualquer outro uso fora do âmbito de avaliação dos programas de pós-graduação não é de responsabilidade da CAPES.

## Alianza para Gobierno Abierto (OGP)

Brasil (2022). Controladoria-Geral da União. **O que é a iniciativa.** Governo Aberto. Brasília, DF: CGU. Recuperado en:  
<https://www.gov.br/cgu/pt-br/governo-aberto/a-ogp/o-que-e-a-iniciativa>.

- OGP (Open Government Partnership) - lanzada en **2011**.
- Iniciativa internacional para difundir y fomentar las **prácticas** de gobierno globales orientadas a la **transparencia gubernamental**, el **acceso a la información pública** y la **participación social**.
- **Ocho** países fundadores (Sudáfrica, Brasil, Estados Unidos, Filipinas, Indonesia, México, Noruega y Reino Unido) presentaron sus planes de acción y firmaron la Declaración de Gobierno Abierto. Actualmente, **80 países** forman parte de la Alianza (Brasil, 2022).

# Participantes del Compromiso 8: Construir una propuesta de modelo de evaluación que fomente la Ciencia Abierta

- 1) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (**Ibict**) - **COORDINACIÓN**
- 2) Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações (**MCTIC**)
- 3) Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (**CNPq**)
- 4) Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (**CAPES**)
- 5) Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (**Embrapa**)
- 6) Fundação Oswaldo Cruz (**Fiocruz**)
- 7) Comissão Nacional de Energia Nuclear (**CNEN**)
- 8) Academia Brasileira de Ciências (**ABC**)
- 9) Associação Brasileira de Editores Científicos (**ABEC**)
- 10) Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (**CONFAP**)
- 11) Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação – PPGCI (**Ibict/UFRJ**)
- 12) Scientific Electronic Library Online (**SciELO**)
- 13) Universidade Estadual Paulista (**UNESP**)
- 14) Universidade Federal de Alagoas (**UFAL**)
- 15) Universidade Federal de Lavras (**UFLA**)
- 16) Universidade Federal de Santa Catarina (**UFSC**)
- 17) Universidade Federal do Paraná (**UFPR**)

# Hitos del Compromiso 8: Construir una propuesta de modelo de evaluación que fomente la Ciencia Abierta

**Hito 1:** Estudio de los criterios nacionales e internacionales de evaluación de los investigadores y las instituciones de investigación, con especial atención a las prácticas de ciencia abierta.

**Hito 2:** Propuesta de criterios de calificación para los repositorios de datos, repositorios de publicaciones.

**Hito 3:** Proponer directrices para la financiación y el desarrollo de proyectos de investigación.

**Hito 4:** Propuesta de indicadores métricos alternativos (altmetrics) para medir el impacto de la investigación científica.

**Hito 5:** Proponer indicadores de ciencia ciudadana.

**Hito 6:** Propuesta de calificación de revistas científicas y criterios alternativos en las dimensiones de la ciencia abierta para enriquecer la estratificación de Qualis.

**Hito 7:** Encuesta de percepciones, y fomento de la concienciación sobre los productos del compromiso.

**Hito 8:** Proponer indicadores para la evaluación que contemplen la Ciencia Abierta.

**Hito 9:** Implementación de un observatorio para el progreso de las prácticas de Ciencia Abierta en Brasil.

**Hito 10:** Estudio comparativo del impacto esperado frente al observado en la producción de programas de postgrado.

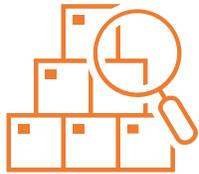
**Hito 11:** Proponer criterios de calificación de productos técnicos, tecnológicos y artísticos que favorezcan la Ciencia Abierta.

# Objetivo

Presentar el Proceso de elaboración de la **propuesta de calificación de revistas científicas y criterios alternativos** en las dimensiones de la **Ciencia Abierta** para enriquecer la estratificación del **Qualis**.

# Procedimientos Metodológicos

Consulta de literatura científica y documentos técnicos de organizaciones de referencia en revistas científicas. Se ha adoptado:



La comprensión de la claridad y validez de los criterios de [Wouters et al. \(2019\)](#) cuando se trata de la necesidad de reflexionar sobre el concepto a medir, transparencia, equidad, adaptabilidad y reproducibilidad.



Las recomendaciones de la UNESCO sobre Ciencia Abierta ([UNESCO, 2022](#)).



Los criterios, política y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas en la Colección SciELO Brasil ([SciELO, 2022](#)). No obstante, se han utilizado otras fuentes a las que se hace referencia en esta comunicación.

Propuesta de calificación de revistas científicas y criterios alternativos en las dimensiones de la ciencia abierta para enriquecer la estratificación de Qualis

100 %

## PROPOSTA DE QUALIFICAÇÃO DAS REVISTAS CIENTÍFICAS PARA FORTALECIMENTO DO MOVIMENTO DE CIÊNCIA ABERTA NO BRASIL



**Raphael Faria Vilas Boas**  
E-mail: raphaelboas@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

**Priscilla Sena**  
E-mail: priscilla@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS)

**Sigmar de Mello Rode**  
E-mail: sigmar.rode@unesp.br, Universidade Júlio de Mesquita Filho (Unesp)

**Phillipe de Freitas Campos**  
E-mail: phillipe@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

**Solange Maria dos Santos**  
E-mail: solange.santos@scielo.org, Scientific Electronic Library Online (SciELO)

**Elaine Príncipe**  
E-mail: Elaine@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

### INTRODUÇÃO

Busca-se sintetizar os resultados da elaboração da proposta de qualificação das revistas científicas e critérios alternativos nas dimensões de Ciência Aberta para enriquecer a estratificação do Qualis, um sistema criado para avaliar os programas de pós-graduação brasileiros conforme as revistas científicas em que seus pesquisadores publicam suas pesquisas. A proposta corresponde ao **Marco 6** do **Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação brasileiro na Parceria para Governo Aberto.



### CAMINHOS METODOLÓGICOS

Consultas à literatura científica e documentos técnicos de organizações de referência em revistas científicas. Adotou-se:



- O entendimento da nitidez e validade dos critérios de Wouters et al. (2019).
- As Recomendações da Unesco sobre Ciência Aberta (Unesco, 2022).
- Os Critérios, política e procedimentos para a admissão e a permanência de periódicos na Coleção SciELO Brasil (SciELO, 2022).

### RESULTADOS

**Das práticas a serem incentivadas:**

- 1 Publicar os resultados de pesquisa em acesso aberto
- 2 Apresentar práticas de acessibilidade
- 3 Aplicar práticas de interoperabilidade
- 4 Garantir formas de preservação digital
- 5 Depósito de preprints
- 6 Depósito de dados de pesquisa
- 7 Abertura da avaliação por pares
- 8 Disseminação e internacionalização
- 9 Celeridade na publicação
- 10 Créditos de autoria

**Das práticas a serem evitadas foram elencadas duas mais críticas:**

- 1 Índices de citação com base na revista
- 2 Taxas de submissão, publicação e processamento de artigos



### CONSIDERAÇÕES FINAIS

As práticas apresentadas são somente práticas gerais, que se desdobram em uma série de recomendações específicas que podem ser integralmente consultadas no relatório final do Marco 6, acessível por meio do QRCode acima.

### REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- SciELO (2022). **Critérios, política e procedimentos para a admissão e a permanência de periódicos na Coleção SciELO Brasil**.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization – UNESCO (2019). **Recomendações da UNESCO sobre Ciência Aberta**. Brasília: Unesco, 2022.
- Wouters, P., Sigurdson, C. R., Larivière, V., Moed, M. F., Faber, B., de Rijcke, S., & Walmsley, L. (2019). Marketing impact factors: better ways to judge a journal. *Nature*, 569(7755), 621-625.



Fecha final: diciembre/22

# Principales ideas, puntos o aspectos tratados

## Prácticas que deben fomentarse:

- 1) Publicar los resultados de la investigación en acceso abierto
- 2) Presentar prácticas de accesibilidad
- 3) Aplicar prácticas de interoperabilidad
- 4) Garantizar las formas de conservación digital
- 5) Depósito de preprints
- 6) Depósito de datos de investigación
- 7) Apertura de la revisión por pares
- 8) Diseminación e internacionalización
- 9) Velocidad de publicación
- 10) Créditos de autoría



# Principales ideas, puntos o aspectos tratados

## Prácticas más críticas que deben evitarse:

- 1) Índices de citación de revistas
- 2) Tasas de envío, publicación y tramitación de artículos



# Conclusiones

Las prácticas presentadas son simplemente **prácticas generales**, que se despliegan en una **serie de recomendaciones específicas** que pueden consultarse íntegramente en el informe final del Hito 6.

5º PLANO DE AÇÃO NACIONAL NO ÂMBITO DA  
PARCERIA PARA GOVERNO ABERTO (OGP)

COMPROMISSO 8 – CONSTRUIR UMA PROPOSTA DE  
MODELO DE AVALIAÇÃO QUE FOMENTE A CIÊNCIA  
ABERTA<sup>1</sup>

Marco 6 - Proposta de qualificação das revistas  
científicas e critérios alternativos nas dimensões de  
ciência aberta para enriquecer a estratificação do  
Qualis

**Coordenação**

Associação Brasileira de Editores Científicos (ABEC Brasil)

**Instituições participantes**

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Scientific Electronic Library Online (SciELO)



<sup>1</sup> Tema: Transparência em Ciência: novos mecanismos de avaliação para o avanço da Ciência Aberta.

# Destacado final

A partir del conjunto de criterios, se buscó presentar tanto **prácticas consideradas ideales para la Ciencia Abierta** como prácticas que indican un **comprometimiento inicial** con los parámetros del Movimiento.

# Referencias

Brasil (2021). Controladoria-Geral da União. **5º Plano de Ação Nacional em Governo Aberto**. Brasília, DF: CGU. Recuperado en: <https://www.gov.br/cgu/pt-br/governo-aberto/a-ogp/planos-de-acao/5o-plano-de-acao-brasileiro/5-plano-acao-nacional-04-02-2022.pdf>.

Brasil (2022). Controladoria-Geral da União. **O que é a iniciativa**. Governo Aberto. Brasília, DF: CGU. Recuperado en: <https://www.gov.br/cgu/pt-br/governo-aberto/a-ogp/o-que-e-a-iniciativa>.

SCIELO (2022). **Critérios, política e procedimentos para a admissão e a permanência de periódicos na Coleção SciELO Brasil**. Recuperado en: <https://wp.scielo.org/mediafiles/20220900-criterios-scielo-brasil.pdf>.

UNESCO (2022). **Recomendação da UNESCO sobre Ciência Aberta**. Brasília: Unesco. Recuperado en: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949\\_por](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_por).

WOUTERS, Paul; SUGIMOTO, Cassidy R.; LARIVIÈRE, Vincent; MCVEIGH, Marie E.; PULVERER, Bernd; RIJCKE, Sarah de; WALTMAN, Ludo (2019). **Rethinking impact factors**: find

**13ª Conferencia internacional sobre revistas científicas 3-5  
de mayo de 2023 Arequipa, Perú**

**¡Gracias por la atención!**



Raphael Vilas Boas  
[raphaelboas@ibict.br](mailto:raphaelboas@ibict.br)  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)



Priscila Sena  
[priscilasena@ibict.br](mailto:priscilasena@ibict.br)  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)



Sigmar Rode  
[sigmar.rode@unesp.br](mailto:sigmar.rode@unesp.br)  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)



Phillippe Campos  
[phillipecampos@ibict.br](mailto:phillipecampos@ibict.br)  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)



Solange Santos  
[solange.santos@scielo.org](mailto:solange.santos@scielo.org)  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)



Eloísa Príncipe  
*In memoriam*  
[ORCID](#)  
[Currículo Lattes](#)

