

CRECS 2016

Mesa redonda

RcR

El sistema revisión abierta de *Review of Communication Research* complementario a la revisión por pares tradicional

¿Por qué una revisión abierta?

- Permite la participación en un proceso de evaluación que no dejaría participar a doctorandos ni investigadores con poca experiencia.
- En sentido amplio, permite acceso a todos los que tengan una cuenta institucional de una universidad o centro de investigación.
- Permite obtener más puntos de vista.

Procedimiento del open peer en RCR

HOW TO PARTICIPATE IN THE OPEN-PEER-REVIEW PROCESS

Category: [Documents for Reviewers](#)



RCR uses a DOUBLE-BLIND PEER-REVIEW PROCESS + EDITOR REVIEW. Each article is reviewed by two specialists in the topic and by the editor or an associate editor. Furthermore, we use a new OPEN-PEER-REVIEW PROCESS.

The reviewing process is open to any scholar who is willing to give his or her valuable insights to improve the papers RCR is going to publish.

To participate in the open-peer-review process follow these steps:

- [Register](#) and [Login](#) on the web site.
- [Download the draft](#).
- Write your analysis and give your feedback. You have three options:
 - Enter the analysis as comments in the [forum](#)--you need to enter as a registered user to see the link.-- You can discuss the article with the author and other registered scholars. If you only suggest minor changes, we appreciate your positive comment of acceptance of the draft for publication.
 - Upload a PDF format file at the Forum.
 - Send your comments to the editor (editor@rccommunication.org). Please, include the following as the email reference: OPR + title or first 4-6 words of the article.
- The author and the editor will use your comments to change the draft before it is officially published.
- You can sign the article as reviewer (please, do not forget to send an email to the editor as soon as you submit your comments to express your interest in signing the paper as an open-access reviewer.)

Resultados de 2015

Insuficiente participación:

- Pocos registros.
- Pocas descargas por parte de los registrados.
- Pocas revisiones, y **ninguna en el foro público**.

Sin duda, ¡un fracaso!

Discusión

Posibles razones del fracaso:

- ✓ Resulta molesto registrarse
- ✓ Una vez descargado el artículo no se tiene el compromiso de mandar los comentarios, a diferencia del *peer review* tradicional.
- ✓ No hay costumbre del *open-peer review*.
- ✓ No se perciben beneficios tangibles.

Propuestas de mejora

- ✓ Premio a la mejor revisión *open access*.
- ✓ Obligar a comprometerse a mandar la revisión cuando se accede al artículo.
- ✓ Comunicar mejor los beneficios de llevar a cabo la revisión, como poder firmar la revisión.

CRECS 2016

RcR

¿Consejos?
¿Opiniones?