



Revista Anàlisi

Quaderns de Comunicació i Cultura

(www.analisi.cat)



Charo Lacalle,
Editora UAB
Rosario.lacalle@uab.cat

Anna Tous-Rovirosa,
Directora UAB
anna.tous@uab.cat



ANÀLISI starts a new era endorsing a peer review process that is based on transparency, effectiveness and support for authors of scientific articles. The focus of the journal are communication sciences from a social and cultural contemporary perspective. Call for papers

FOCUS AND SCOPE >

EDITORIAL TEAM >

INDEX >

ONLINE SUBMISSION/AUTHOR GUIDELINES >

CURRENT ISSUE - 53 (DECEMBER 2015)

The femme fatale in Spanish comedy series: A renewal of the standard in the series *Aida* and *La que se avecina* Tatiana Hidalgo-Mari

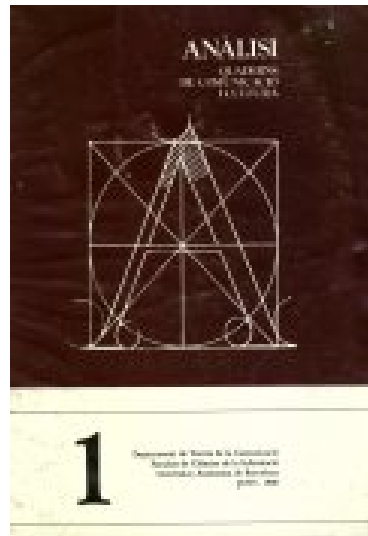
The relational factor in media convergence: an emerging proposal José Antonio Gabelas, Carmen Marta-Lazo, Patricia González Aldea

Campaign issues in the National and Aragonese Press during three elections in Spain: 2011 Local and Autonomous Regional elections, 2011 General elections and 2014 European elections Carmela García Ortega, Ricardo Zugasti Azagra

Silence, expressive and significant matter Daniel Torras i Segura

Visual narrative on the liberation of the extermination camps: analysis of *Night will Fall* (André Singer, 2014) Aarón Rodríguez Serrano

ACCESS TO ARTICLES >





Pros y contras del “doble ciego”

- Carga administrativa, dificultad anonimización
- Sistema
 - preferido por los autores (56% a favor del doble, 25% a favor del simple)
 - considerado más eficaz (71% vs. 52%) (Ware & Monkman, 2008)
- Método más objetivo, “evita posibles sesgos en los evaluadores si conocen la identidad de los autores”



Contexto: “comunidad de conocimiento” (Lee, 2013)

“According to the **subject area**, the single-blind methodology is preferred by journals in the areas of Life Sciences, Engineering and the Exact and Earth Sciences; **double-blind review** is adopted preferably by Agricultural Sciences, Applied Social Sciences, Health Sciences, **Social Sciences**, and Linguistics, Literature and Arts”

(Scielo Brazil Journals, Nassi-Calò, 2015)



Pros y contras del “doble ciego”. Sesgos posibles:

*Autor, procedencia, universidad, nacionalidad,
autores fuera de la academia, género*

- Autores:
 - “Social bias is the differential evaluation of an author’s submission as a result of her/his perceived membership in a particular social category” (Lee et al, 2013: 6)
 - Nassi-Calò, 2015
 - Favorecer a los ya conocidos (Hill y Provost , 2003)
- Procedencia:
 - EE.UU vs no-EE.UU (Nature Neuroscience, 1999)
- Género (Budden et al, 2007)
- Peters and Ceci 1982, Nature Neuroscience, 1999, Budden, 2007, Lee et al, 2013: 6



“The evidence suggests that peer evaluation vary as a function of author nationality and prestige of institutional affiliation, reviewer nationality, gender, and discipline, author affiliation with reviewers” (Lee, 2013: 13).

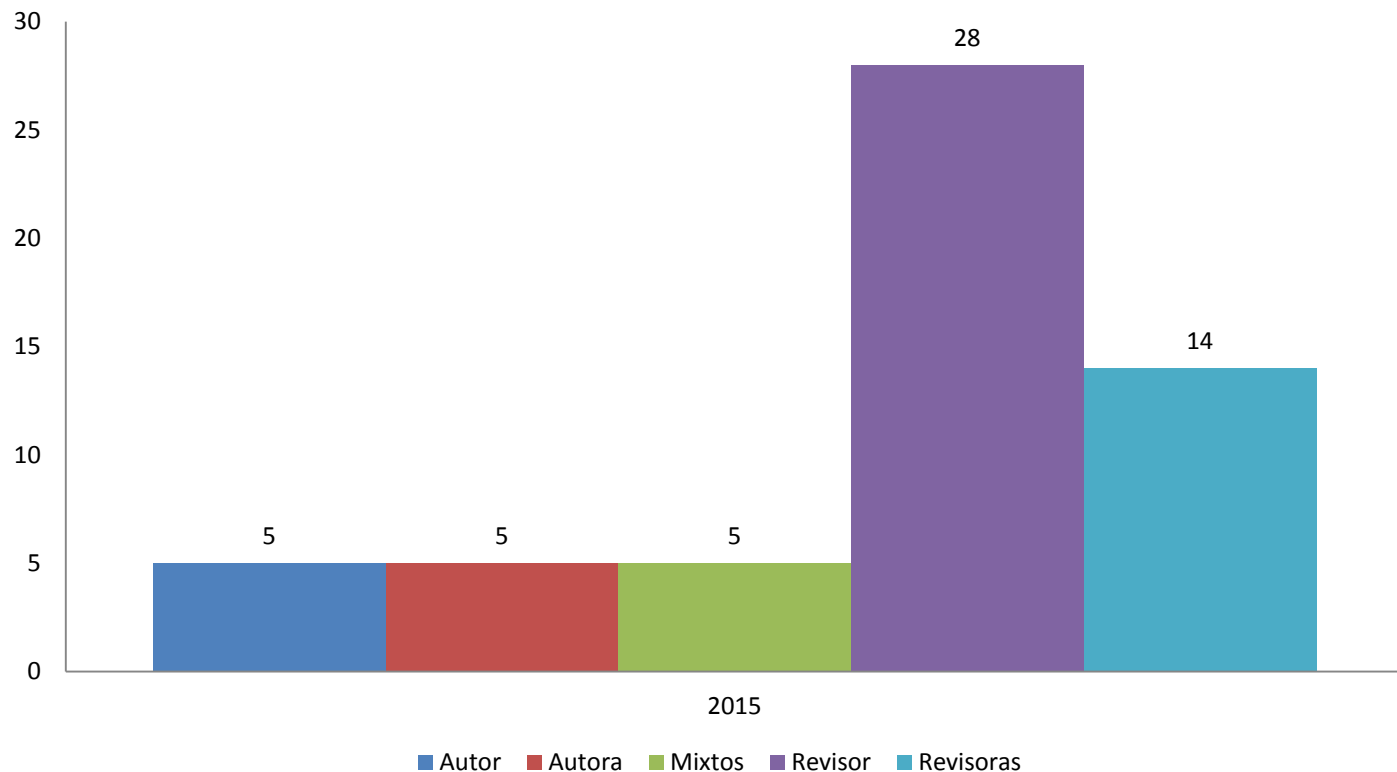


Sesgo de género

- Incremento del 33% de autoras con la implementación del doble ciego en *Behavioral Ecology* (Budden et al, 2007: 6).
- Dado que hay menos mujeres en posiciones senior, la aceptación de manuscritos por investigadores menos establecidos (que teóricamente se benefician del doble ciego) aumenta la representación de mujeres.
- El artículo defiende el uso del *blind review* ya que lo considera beneficioso pese a la carga administrativa que supone (Budden et al, 2007: 6).



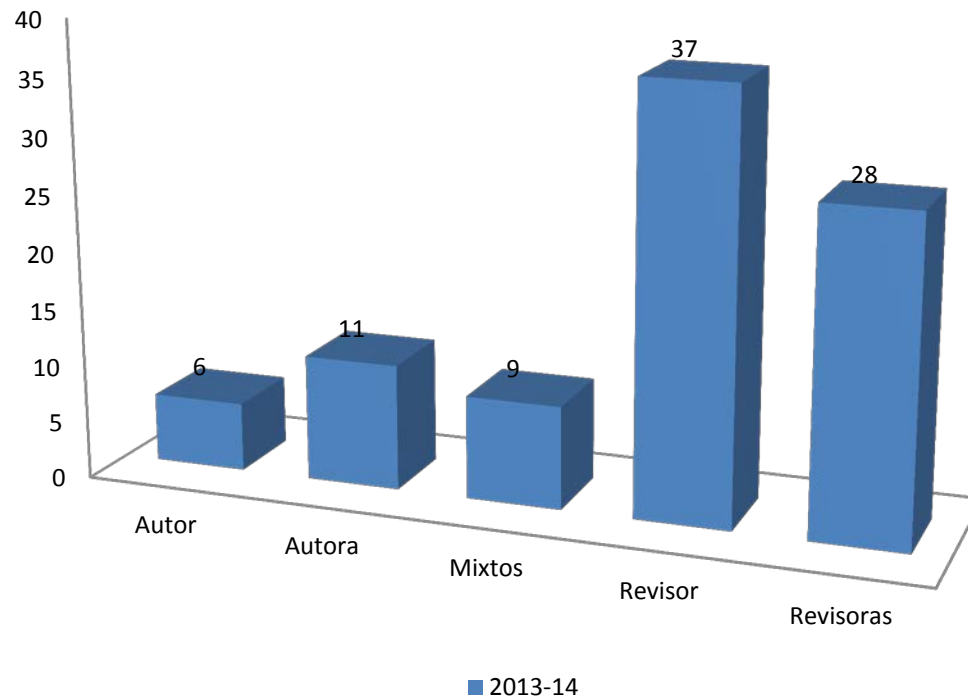
Proporció de género. Autores y revisores, 2015



Elaboración propia. Datos <http://journals.uoc.edu/index.php/analisi/editor>



Proporció de gènere. Autors i revisors, 2013-14



Elaboració pròpia. Dades <http://journals.uoc.edu/index.php/analisi/editor>



Otras razones...1

- Responsabilidad editorial
 - Los editores deben rendir cuentas de la calidad de los consejos en qué basan sus decisiones.
 - Strick, *Journal of Psychology*:
 - Autores y revisores prescindían de los editores en relación a la revisión de los artículos
 - Los potenciales abusos del BPR pueden ser corregidos por el equipo editor:
 - comentarios hostiles, críticas sin fundamento, retraso de los originales (*Nature Neuroscience*, 1999: 197).
- Conflictos de intereses, jerarquía, nepotismo
 - Evaluadores junior/ autores senior



Otras razones...2

- Calidad de las revisiones OPR (Hill y Provost, 2003)
 - Más amables, menos críticas y más cautas
 - Evaluadores OPR:
 - tardan más tiempo ya que vigilan más lo que dicen, saben que se va a hacer público su nombre,
 - declinan más las evaluaciones
 - no se observan diferencias positivas en cuanto a la calidad de la revisión.



Convocatoria Sexenios CNEAI (noviembre 2015)

http://boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2015-12970


APÉNDICE

Criterios que debe reunir un medio de difusión de la investigación (revista, libro, actas de congreso) para que las aportaciones que en él se incluyan puedan ser consideradas «de impacto».

A. Criterios que hacen referencia a la calidad de la revista como medio de comunicación científica:

1. Identificación de los miembros de los comités editoriales y científicos.
2. Instrucciones detalladas a los autores.
3. Información sobre el proceso de evaluación y selección de manuscritos empleados por la revista, editorial o comité de selección, incluyendo, por ejemplo, los criterios, procedimiento e informe para la aceptación de los originales a cargo de revisores o jueces preferentemente externos. Se pueden tomar como referencia los indicadores recogidos en la base de datos SPI.
4. Traducción del sumario, títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes al inglés, en caso de revistas y actas de congresos.

B. Criterios sobre la calidad del proceso editorial:

- 
1. Periodicidad de las revistas y regularidad y homogeneidad de la línea editorial en caso de editoriales de libros.
 2. Anonimato en la revisión de los manuscritos, especialmente en sistema de doble ciego.
 3. Comunicación motivada de la decisión editorial, por ejemplo, empleo por la revista, la editorial o el comité de selección de una notificación argumentada de la decisión editorial que incluya las razones para la aceptación, revisión o rechazo del manuscrito, así como los dictámenes emitidos por los expertos externos.
 4. Existencia de un consejo asesor, formado por profesionales e investigadores de reconocida solvencia, sin vinculación institucional con la revista o editorial, y orientado a marcar la política editorial y someterla a evaluación y auditoría, así como con suficiente representatividad académica y movilidad en su composición.

C. Criterios sobre la calidad científica de las revistas:

1. Porcentaje de artículos de investigación; más del 75% de los artículos deberán ser trabajos que comuniquen resultados de investigación originales.
2. Autoría: grado de endogamia editorial, más del 75% de los autores serán externos al comité editorial y virtualmente ajenos a la organización editorial de la revista.

Asimismo, se tendrá especialmente en cuenta la progresiva indexación de las revistas en las bases de datos internacionales especializadas.



Referencias

Budden et al. (2008), "Double-blind review favours increased representation of female authors", *Trends in Ecology & Evolution*, vol. 23, n.1, p. 4-6

Codina, Ll. <http://www.lluiscodina.com/evaluacion-articulos-revistas-cientificas/>

Díaz Noci, J. "Revistas científicas en Internet: luces y sombras de la divulgación en el ciberespacio". *Rev. Int. Estudios Vascos*. 47, 2, 2002, 429-225.

Hill y Provost (2003), "The myth of the double-blind review?: author identification using only citations", *Newsletter ACM SIGKDD*, Vol. 5, Issue 2, December. p.179-184

Nassi-Calò, L. *Peer review modalities, pros and cons*. SciELO in Perspective. [viewed 02 May 2016]. Available from: <http://blog.scielo.org/en/2015/03/27/peer-review-modalities-pros-and-cons/> (2015)

Nature (2006), "Should authors be told who their reviewers are?"
<http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/nature04991.html>

Nature Neuroscience (1999), "Pros and cons of open peer review", vol. 2, n. 3, march, p. 197-198.
http://www.nature.com/neuro/journal/v2/n3/full/nn0399_197.html

Rooyen (1999), "Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewer's recommendations: a randomized trial", *British Medical Journal*, vol. 318, January, p. 23-27

[Ware, M., & Monkman, M. \(2008\). *Peer review in scholarly journals: Perspective of the scholarly community — an international study*. Publishing Research Consortium.](#)

Watson, Roger (2015). "Exploring the peer review process", Wiley,
<http://exchanges.wiley.com/blog/2015/09/22/exploring-the-peer-review-process/>