

CONFERENCIA

VACUNARNOS CONTRA LAS REVISTAS DEPRIDADORAS



26-05
MIÉRCOLES



17:30
18:15



RAFAEL REPISO

Universidad Internacional
de La Rioja
España

WWW.CRECS.INFO

Profesional de la
información



¿Cómo se valoran las publicaciones científicas?

 **Análisis de Contenido**, por un conjunto de expertos (individual).

Para la publicación en revistas (*Peer Review*, material inédito), la concesión de premios, etc.
- Es el sistema más justo pero a la vez costoso.

 De manera **extrapolada** (colectivo), se atribuye la calidad del medio de publicación a la calidad del artículo.

Para los trabajos ya publicados. Es la forma habitual de evaluar artículos en masa, así evalúan las principales agencias científicas.

- Es el sistema más barato, pero no está carente de críticas, incapaz de discriminar las grandes aportaciones y de identificar trabajos de mala calidad.

 **Repercusión científica** (individual y colectivo), se atribuye la calidad de los trabajos a la repercusión que estos han tenido, principalmente medidos en citas.

Se pueden contextualizar con el resto de trabajos del área y categoría. El problema es que requiere que pasen un par de años para ser evaluados y que en ciertas áreas no sujetas a modas se requieren grandes ventanas de citación. Es un sistema barato y justo capaz de discriminar e identificar la calidad individual de cada aportación.

 **Triangulación de los anteriores.** IDEAL. Usado por las universidades élite para contratar profesores.



Sentido y significado de evaluar de manera extrapolada



- Se parte de la base que **un trabajo publicado en una revista ya ha sido valorado** por los expertos de una revista o una editorial (**esto no es así en las revistas Predator**).
- A todos los artículos publicados en una misma revista en un mismo año se le atribuirá un **mismo valor** en relación al impacto o prestigio obtenido en la revista (**no se distinguen los artículos con mucha repercusión de los que tienen nulo impacto**).
- Los **indicadores de impacto son promedios** que no se pueden inferir a cada uno de los trabajos publicados pues existe una gran variabilidad de calidad y una distribución desigual, de hecho **unos pocos trabajos son los que aportan la mayor parte del impacto de la revista**.
- Se supone que todos los trabajos publicados en una revista se han enfrentado a un proceso de evaluación similar llevado a cabo por las mismas personas (editores) con un nivel de exigencia similar, por lo que la competencia es justa.

¿Qué se valora entonces? **La competencia...**

Un artículo que ha sido publicado en una revista ha “competido” con otros para ocupar un lugar. Mientras mayor es el impacto de la revista, mayor es la competición. Por tanto la complejidad de publicar aumenta cuando aumenta la calidad y prestigio de las revistas. Lograr colocar un artículo en revistas de Primer Cuartil es un mérito en sí debido a que son muchos los trabajos que lo intentan y muchos los trabajos rechazados, aunque después no obtenga repercusión (no todos los temas son igual de citables o están sujetos a modas).

ESTOS SON LOS PRESUPUESTOS POR LOS QUE SE EVALUA DE MANERA EXTRAPOLADA



Problemas de evaluar de manera extrapolada

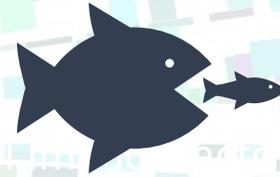
hay revistas donde no se cumplen las condiciones porque...

- Los trabajos no son evaluados rigurosamente (Revistas Predator o de mala calidad).
- No se compite por publicar. (Revistas Predator, Megajournals, rev. de mala calidad).
- Los procesos de evaluación no son homogéneos, son muchos los equipos de personas que evalúan, por lo que algunos artículos son evaluados duramente y otros superficialmente.



Predators

Revistas donde los trabajos no son evaluados de forma rigurosa (entre otras características).



Megajournals

Revistas sin límite de trabajos, **no existe competición.**

Su evaluación se basa más en la **calidad formal** del trabajo que en el interés de los resultados.

Adecuadas para publicar experimentos fallidos, hipótesis no demostradas, etc.

El enemigo ha cruzado las puertas

Las pocas revistas Predator que consiguen entrar en Web of Science o Scopus tienden a convertirse en Megajournals (Mega-Predators).

Para ello:

- Aumentan drásticamente los costes de APC según indexación.
- Aumentan drásticamente la publicación de trabajos.
- Multiplican los **números especiales** como estrategia de crecimiento.
- Publican sobre cualquier tema, aunque no coincida con la temática de la revista.
- Expulsan al comité editorial original si no están conformes con aumentar las aceptaciones.
- Reinvierten parte de los beneficios en asociar investigadores ilustres, blanqueando...



Este problema se puede atajar desde diferentes frentes:

- **Identificando y aislando las revistas depredadoras. Listas negras.**
 - **Ruido de abogados.**
 - **Se necesitaría una actualización casi diaria.**
 - **Problema de los falsos positivos.**
- **Identificando las revistas de calidad. Lista blanca.**
 - **Las revistas más peligrosas, las más sutiles se cuelan, DOAJ, Scopus, Web of Science no están pensadas para ser listas blancas y han sido sobrepasadas.**
- **Eliminando lo que las nutre (financiación para APC).**
 - **Nos cargamos la vía dorada.**
- **Cambiando el modelo de evaluación, para que se valoren los méritos propios y no los de las revistas, empezando con las revistas que se ajustan mal a los indicadores clásicos de revistas (Megajournals).**



¿Cómo evaluar los trabajos entonces?

Depende del contexto.

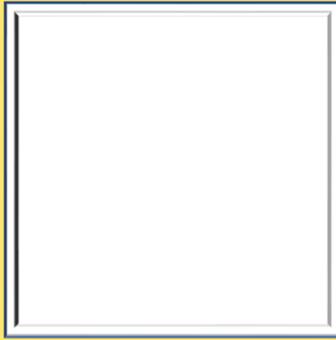
A nivel de artículo (como debería evaluarse casi todo).

Podríamos aprovechar esta Pandemia de Predator para cambiar a un sistema evaluativo más justo y lógico.

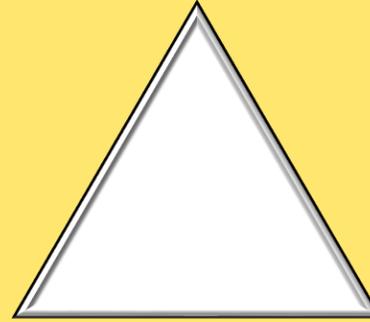
La idea es fácil, debemos ir migrando a modelos de evaluación más completos, multidimensionales y en esta mudanza, por urgencia la prioridad deben ser las revistas Megajournals, que incluyen a las revistas Predator más dañinas.



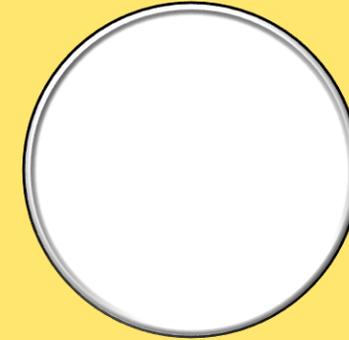
Necesidad de eliminar el uso de métricas basadas en revistas, tales como el factor de impacto, en consideraciones de financiamiento, nombramiento y promoción. DORA



Artículos



Revistas Científicas



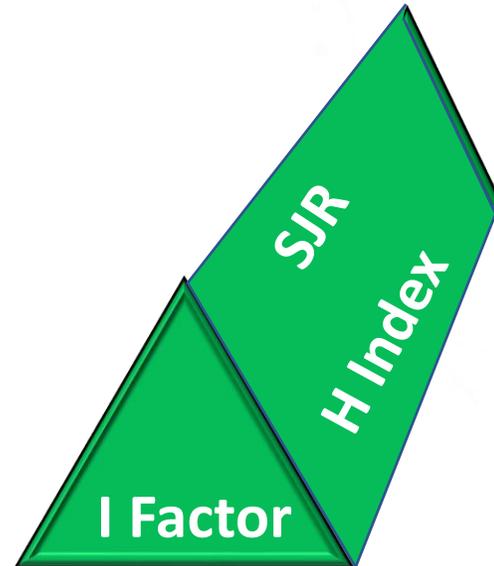
Investigadores



Descargas

Imp.
Normalizado

Citas



SJR

H Index

I Factor



H Index
M Index
Arts P10%

Periodic Table of Scientometric Indicators

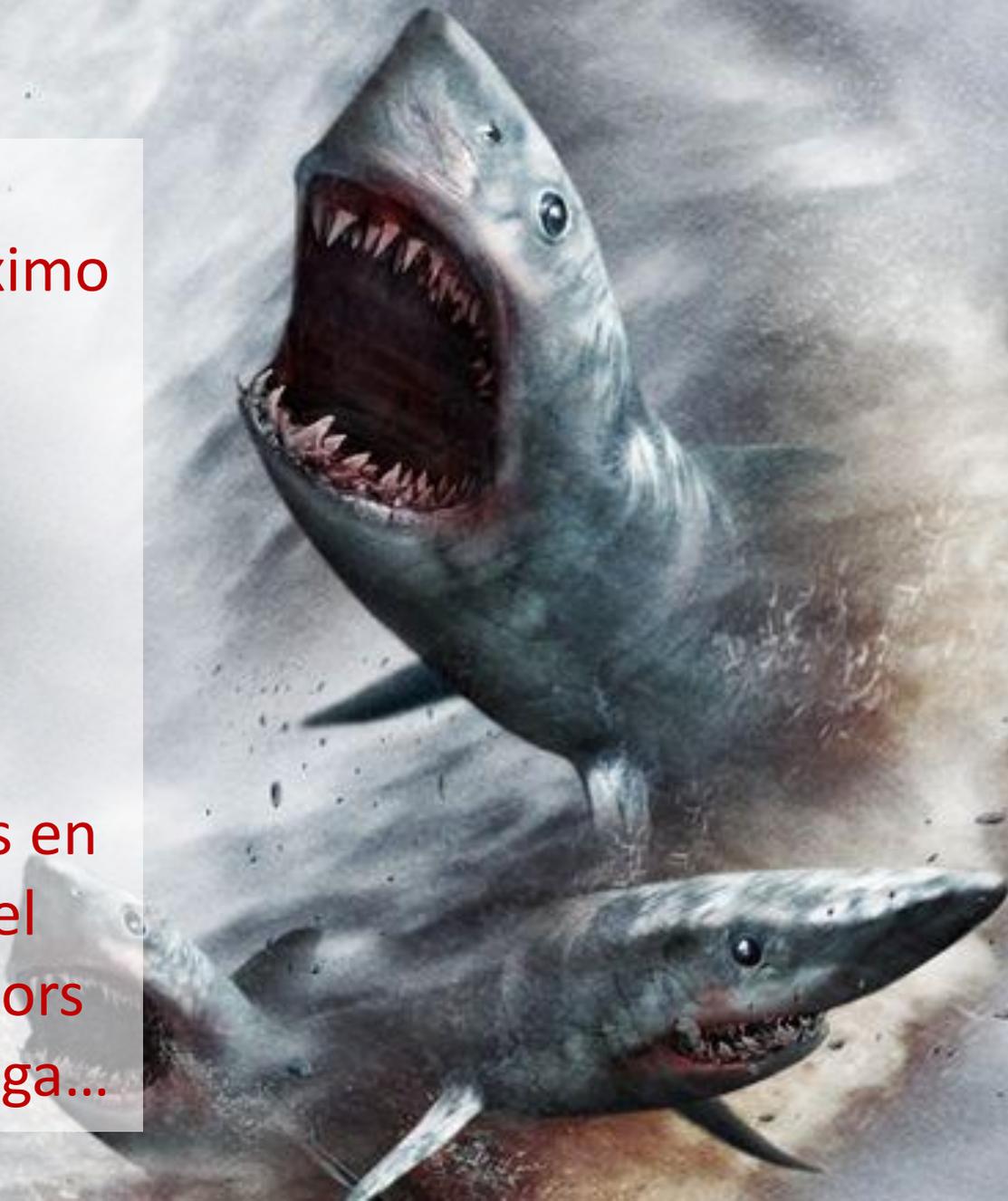
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #f08080; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">G <small>Total Citations</small></div> <div style="background-color: #000080; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">h-i <small>h-index</small></div> <div style="background-color: #ff0000; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">IF <small>Impact Factor</small></div> </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #ff0000; width: 15px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> Basic Indicators </div> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #808080; width: 15px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> Webmetric Indicators (1.0) </div> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #ffcc00; width: 15px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> Bibliometric Indicators </div> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #00ff00; width: 15px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> Altmetric Indicators </div> <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #000080; width: 15px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> H-index based Indicators </div> </div> </div> <div style="background-color: #f08080; padding: 5px; margin-left: 10px;">Lnk <small>Links</small></div> </div>																		
													Fav <small>Favorites</small>	MR <small>Mentions Readers</small>	AP <small>Academic Publications</small>	RGP <small>ResearchGate Publications</small>	WS <small>Web of Science</small>	
													Lk <small>Links</small>	PM <small>PubMed Mentions</small>	FacL <small>Facebook Likes</small>	APV <small>Academia Profile Views</small>	RGV <small>ResearchGate Views</small>	Vw <small>Views</small>
IF <small>Impact Factor</small>	AF <small>Article Factor</small>	CS <small>Citations</small>	JCS <small>Journal Citation Score</small>	FCS <small>Field Citation Score</small>	FNCI <small>Field-normalized citation indicators</small>	NJI <small>Normalized Journal Impact</small>	JCS <small>Journal Citation Score</small>	RgC <small>ResearchGate Citations</small>	MASC <small>Mendeley Academic Search Citations</small>	GSC <small>Google Scholar Citations</small>	GSh-i <small>Google Scholar h-index</small>	Lk <small>Links</small>	PM <small>PubMed Mentions</small>	FacL <small>Facebook Likes</small>	APV <small>Academia Profile Views</small>	RGV <small>ResearchGate Views</small>	Vw <small>Views</small>	
SJR <small>Scimago Journal Rank</small>	EF <small>Eigenfactor</small>	SNIP <small>Source Normalized Impact per Paper</small>	I3 <small>I3 category impact indicator</small>	CI <small>Cross-Field</small>	MCS <small>Mean Citation Score</small>	MNCS <small>Mean Normalized Citation Score</small>	MCRS <small>Mean Citation Rate Score</small>	MSNCS <small>Mean Source Normalized Citation Score</small>	MASP <small>Mendeley Academic Search Papers</small>	GSP <small>Google Scholar Papers</small>	Sub <small>Subscribers</small>	BM <small>Blog Mentions</small>	TwM <small>Twitter Mentions</small>	FacS <small>Facebook Shares</small>	ADV <small>Academy Clicked/View Views</small>	RGD <small>ResearchGate Downloads</small>	Dwd <small>Downloads</small>	
IPP <small>Indexed Paper</small>	CPP <small>Citation per paper</small>	CPPex <small>Citation per Paper with citation of its cited</small>	ANCP <small>Average number of citations per publication</small>	TNCS <small>Top article Average Number of Citations</small>	RAI <small>Relative Index</small>	RSI <small>Relative Standard Index</small>	RCR <small>Relative Citation Ratio</small>	RDCP <small>Relative Citation Potential</small>	JAR <small>Journal Influence Rate</small>	Com <small>Comments</small>	PuPC <small>PubMed Comments</small>	NM <small>News Mentions</small>	WC <small>Webpage Citations</small>	FacC <small>Facebook Comments</small>	Afr <small>Academy Publications</small>	RGI <small>ResearchGate Impact Points</small>	Ck <small>Citations</small>	
%SC <small>% of Citations</small>	%Pnc <small>Percentage of papers cited</small>	PR <small>PR Index</small>	LogZ <small>LogZ score</small>	IK <small>Intelligence Knowledge</small>	TI <small>Topicality Index</small>	STP <small>Scientific Talent Point</small>	NPJ <small>Normalized journal performance</small>	WCH <small>Webpage Citations</small>	Rev <small>Reviews</small>	F1Re <small>F1 Score Reviews</small>	GoRev <small>Google+ Reviews</small>	MoH <small>Monographic Mentions</small>	ARev <small>Article Reviews</small>	Play <small>YouTube Mentions</small>	Afg <small>Academy Publishing</small>	RGfr <small>ResearchGate Followers</small>	FTV <small>Full Text Views</small>	
PT1 <small>Papers in Top 1</small>	PT10 <small>Papers in Top 10</small>	PT50 <small>Papers in Top 50</small>	HCP <small>Highly Cited Papers</small>	Q1 <small>Quartile 1 Quality</small>	PWoS <small>Publications in Topical Research areas</small>	NHCP <small>Number of Highly Cited Publications</small>	PTRJ <small>Publication Impact Ratio</small>	Exp <small>Experts</small>	Q&A <small>Q&A Best Exchange</small>	F1R <small>F1 Score Rating</small>	GoRat <small>Google+ Rating</small>	MoR <small>Monographic Mentions</small>	ARat <small>Article Rating</small>	PS <small>PubMed Score</small>	OS <small>Open Access</small>	RGfg <small>ResearchGate Followers</small>	AV <small>Article Views</small>	
PCol <small>Papers in Collection</small>	%CoA <small>Share of articles available on the database</small>	NCoI <small>Number of Citations</small>	ICol <small>Intercultural Citations</small>	SL <small>Scientific Literature</small>	EN <small>Enrichment</small>	Exc <small>Excitement</small>	Sav <small>Saves</small>	ReR <small>Research Recommendations</small>	F1FFa <small>F1 Score Follower</small>	GoRea <small>Google+ Reviews</small>	MoS <small>Monographic Mentions</small>	RcCU <small>ResearchGate Citations</small>	RCU <small>ResearchGate Citations</small>	BoD <small>Blog Downloads</small>	AA <small>Academy Publications</small>	AAS <small>Academy Member Score</small>	DIL <small>Downloaded Full Text Views</small>	

i10-i <small>i10 index</small>	g-i <small>g-index</small>	a-i <small>a-index</small>	h(2)-i <small>h2 index</small>	hg-i <small>hg index</small>	q2-i <small>q2 index</small>	r-i <small>r-index</small>	ar-i <small>ar-index</small>	k-i <small>k-index</small>	f-i <small>f-index</small>	m-i <small>m-index</small>	m-q <small>m-q index</small>	Ch-i <small>Contemporary Index</small>	Th-i <small>Search Index</small>	Dh-Ti <small>Dissemination Topical Index</small>	n-i <small>n-index</small>	Mh-i <small>Modern Index</small>
h5-i <small>h5 index</small>	Nh-i <small>Normalized h-index</small>	SIs-i <small>Scientific Impact Score</small>	Sih-Ti <small>Scientific Impact H-index</small>	Hw-i <small>H-index</small>	Hm-i <small>H-index</small>	Th-i <small>Topicality Index</small>	I10-i <small>I10 index</small>	v-i <small>v-index</small>	e-i <small>e-index</small>	m-i <small>m-index</small>	Mh-i <small>Modern Index</small>	RC-i <small>ResearchGate Citations</small>	CC-i <small>Cross-Field Citations</small>	Ch-i <small>Ch-index</small>	CSs-i <small>Cross-Field Citations</small>	π-i <small>π-index</small>
h5-m <small>h5 index</small>	2gh-i <small>2nd generation h-index</small>	Rbhm-i <small>Robust h-index</small>	h2-l <small>h2 index</small>	h2-c <small>h2 center</small>	h2-u <small>h2 upper</small>	h3-i <small>h3 index</small>	p-i <small>p-index</small>	Hbar-i <small>Hbar index</small>	Mhm-i <small>Mendeley h-index</small>	w-i <small>w-index</small>	b-i <small>b-index</small>	Gh-i <small>Generalized Index</small>	SPh-i <small>Search Paper Index</small>	hint-i <small>Hint Index</small>	Hrat-i <small>H-index</small>	πv-i <small>π-index</small>

¿Cuál es la propuesta?

Si queremos que el impacto de las revistas Predator se reduzca al máximo primero tenemos que **resolver el problema de la evaluación de los trabajos, empezando por la evaluación de las MegaJournals.**

Si dejamos de evaluar de manera extrapolada los trabajos publicados en revistas Megajournals cortaremos el factor de crecimiento de las Predators y podremos aislar y contener la plaga...



**DON'T TRUST
ANYONE OVER
30**

Jack Weinberg

**DON'T TRUST
A JOURNAL OVER
500 PAPERS...**

- Manifiesto de Leiden. 10 principios.
- **1. La evaluación cuantitativa tiene que apoyar la valoración cualitativa por expertos.**
- 2. El desempeño debe ser medido de acuerdo con las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador.
- 3. La excelencia en investigación de relevancia local debe ser protegida.
- **4. Los procesos de recopilación y análisis de datos deben ser abiertos, transparentes y simples.**
- **5. Los datos y análisis deben estar abiertos a verificación por los evaluados**
- 6. Las **diferencias** en las prácticas de publicación y citación **entre campos** científicos deben tenerse en cuenta.
- **7. La evaluación individual de investigadores debe basarse en la valoración cualitativa de su portafolio de investigación.**
- **8. Debe evitarse la concreción improcedente y la falsa precisión.**
- 9. Deben reconocerse los **efectos sistémicos de la evaluación y los indicadores.**
- 10. Los indicadores deben ser examinados y actualizados **periódicamente.**



Conviviendo con el Fraude

El afán de publicar a cualquier precio alienta la proliferación de comportamientos poco éticos: autoría de artículos en los que no se ha participado de manera suficiente, malas prácticas de publicación (plagio, autoplagio, publicación duplicada, manipulación de citas, etc.) (**Martin, 2013; Feenstra; Delgado-López-Cózar; Pallarés-Domínguez, 2021**) o, directamente, de conductas fraudulentas (fabricación de resultados, etc.).

Delgado-López-Cózar, Emilio, Ràfols, Ismael y Abadal, Ernest (2021) Letter: A call for a radical change in research evaluation in Spain, *El profesional de la Información*, 30 (3), e300309.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.09>

¿Cómo evaluar un artículo en un Megajournal?

- Calidad del contenido. Evaluación por expertos.
- Métricas a Nivel de artículo complementarias. Uso de un conjunto de indicadores bibliométricos adecuados.
- **Elementos negativos.**
 - **Endogamia. Los monográficos como fuente de endogamia en cubierta.**
 - **Temáticas disociadas de la revista.**
 - **Elevado número de autores.**
 - **Plagio.**
 - **Monográficos derivados de actas de congresos.**
 - **Impacto científico artificial (auto-citas del autor, de la propia revista).**



Cualitativa & Cuantitativa
Contenido & Repercusión



PRODUCING POLITICAL CONTENT FOR WEB 2.0: EMPOWERING CITIZENS AND VULNERABLE POPULATIONS

Por: Casero-Ripolles, A (Casero-Ripolles, Andreu)^[1]

[Ver ResearchID y ORCID](#)

PROFESIONAL DE LA INFORMACION

Volumen: 26 Número: 1 Páginas: 13-19

DOI: 10.3145/epi.2017.ene.02

Fecha de publicación: JAN-FEB 2017

Tipo de documento: Article

Percentil en Library & Information Science: 6,1
Impacto Normalizado por Categoría: 3,17
Impacto Normalizado por Revista: 6,2
Número de citas recibidas: 14

Factor de Impacto 2018: 1,58
Posición EPI 2018: 43/88
Cuartil: Q2

Este artículo está en el 6% más citado de su categoría en 2018

Sólo **resolviendo el problema** de la **evaluación científica** de los trabajos y su asociación con los intereses de los investigadores y las instituciones podremos **reducir el fraude** en la ciencia y sus consecuencias y por tanto las PREDATORS.

- La **evaluación cuantitativa tiene que apoyar** (no sustituir) **la valoración cualitativa por expertos.**
- Necesidad de una **bibliometría experta**, que conozca el valor y limitaciones de las herramientas y las interpretaciones.
- Necesidad del uso de **múltiples instrumentos de diagnóstico.**
- **Adecuación de los indicadores a los objetos de estudio**, una persona no es la suma de las evaluaciones individuales de sus trabajos, sino el conjunto y de su trabajo, docente, investigador y gestor. **Para la evaluación de carreras consolidadas se necesitan frutos (repercusión), no plántones...**
- Se **deben denunciar y penalizar las malas prácticas.** Falta valentía y compromiso de las autoridades científicas en la lucha contra el fraude.
- Resolver el **problema de la endogamia en la ciencia española.** La evaluación española actual se restringe a unas pocas figuras y a los españoles.
- Necesidad de **revisión y actualización de los indicadores** para que se adapten a las nuevas realidades científicas que surjan, como son las **MegaJournals y las amenazas como Predators.**

CONFERENCIA

VACUNARNOS CONTRA LAS REVISTAS DEPRIDADORAS



26-05
MIÉRCOLES



17:30
18:15



RAFAEL REPISO

Universidad Internacional
de La Rioja
España

WWW.CRECS.INFO

Profesional de la
información

