

# CLASIFICACIÓN DE LA CALIDAD DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS DE EDUCACIÓN ESPAÑOLAS. LA APORTACIÓN DE ESCI (*EMERGING SOURCES CITATION INDEX*) EN EL PANORAMA DE LA INCERTIDUMBRE.

Arturo Galán, Marta Ruiz-Corbella y Alfonso Diestro  
Facultad de Educación. UNED.

Editores de Aula Magna 2.0

6º CRECS 2016. BARCELONA

<https://cuedespyd.hypotheses.org>



# EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: CNEAI Y ANECAS

- La calidad importa: calidad y evaluación (rankings, LRU, LOU, complementos individuales)
- Los sexenios: ¿Sólo importa la investigación?
- Sexenios en Ciencias de la Educación
  - Nuestros criterios y nuestros evaluadores. Algunos resultados
  - Opacidad y malas prácticas permitidas
  - El cambio necesario: Los documentos de la SEP y las soc. científicas
- El enigma y LA INCERTIDUMBRE del futuro a corto y medio plazo: sexenios y acreditación
- ¡"SEXENIAR" O MORIR!

# EVOLUCIÓN DE LOS CRITERIOS

AÑO	NOVEDADES A DESTACAR
1989	No se incluyen criterios, sólo se indica que se evalúa el rendimiento.
1994	Sólo criterios e <u>indicios de calidad generales</u> (relevancia científica del medio, criterios internacionales, referencias de otros autores, apreciación del solicitante, reseñas...)
1995	Preferentemente artículos incluidos en el <u>Journal Citation Reports</u>
2005 - 2013	Por 1ª vez se hace mención específica al campo de CC. de la Educación. Para la eval. positiva, las 5 aportaciones deben cumplir alguna de las siguientes condiciones: a) un libro de difusión o referencia internacional / dos artículos JCR <u>o también:</u> b) tres artículos nac. o internac. que cumplan los <b>criterios Apéndice 1 (+3b)</b> .
2006	Un elevado <b>número de autores</b> ¿?? puede reducir la calificación ¿??
2008	Se incluyen los <b>libros y capítulos de libros</b> como aportaciones valoradas preferentemente. Se valoran también «artículos en revistas de otras bases de datos nacionales o internacionales (ej., ERIH, INRECS, LATINDEX, SCOPUS, DICE-CINDOC, etc.)» + <b>condicionado</b> comité + Apéndice 1.
2009	Se incluyen revistas acreditadas por la FECYT ( <b>condicionado</b> a juicio comité)
2013	Se valorará desfavorablemente la reiterada ¿?? publicación de trabajos en revistas o editoriales mismo organismo solicitante <b>3b: Posiciones relevantes</b> ¿?? en los listados de SCOPUS, ERIH, DICE-CINDOC, FECYT (desaparece LATINDEX en 2012 e INRECS en 2013) y que ... a <b>juicio del comité</b> asesor, cuenten con una calidad científica similar ¿?? a las incluidas en los índices mencionados y que satisfagan criterios <b>apéndice I</b>
2014-2015	<b>2 artículos a) JCR o b) SJR + 3 artículos c) (ERIH, DICE-CINDOC, FECYT, CIRC) – o e) libros Scopus</b> se evalúa al mismo nivel que JCR (y Arts and Hum. Cit. Index). Aparece CIRC. SPI 2015

# EL ABSURDO E INOPERANTE APÉNDICE I

Criterios que debe reunir un medio de difusión de la investigación (revista, libro, congreso) para que lo publicado en él sea reconocido como «de impacto»

A. Criterios que hacen referencia a la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica.

1. Identificación de los miembros de los comités editoriales y científicos.
2. Instrucciones detalladas a los autores.
3. Información sobre el proceso de evaluación y selección de manuscritos empleados por la revista, editorial, comité de selección, incluyendo, por ejemplo, los criterios, procedimiento y plan de revisión de los revisores o jueces.
4. Traducción del sumario, títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes al inglés, en caso de revistas y actas de congresos.

B. Criterios sobre la calidad del proceso editorial.

1. Periodicidad de las revistas y regularidad y homogeneidad de la línea editorial en caso de editoriales de libros.
2. Anonimato en la revisión de los manuscritos.
3. Comunicación motivada de la decisión editorial, por ejemplo, empleo por la revista, la editorial o el comité de selección de una notificación motivada de la decisión editorial que incluya las razones para la aceptación, revisión o rechazo del manuscrito, así como los dictámenes emitidos por los expertos externos.
4. Existencia de un consejo asesor, formado por profesionales e investigadores de reconocida solvencia, sin vinculación institucional con la revista o editorial, y orientado a marcar la política editorial y someterla a evaluación y auditoría.

C. Criterios sobre la calidad científica de las revistas.

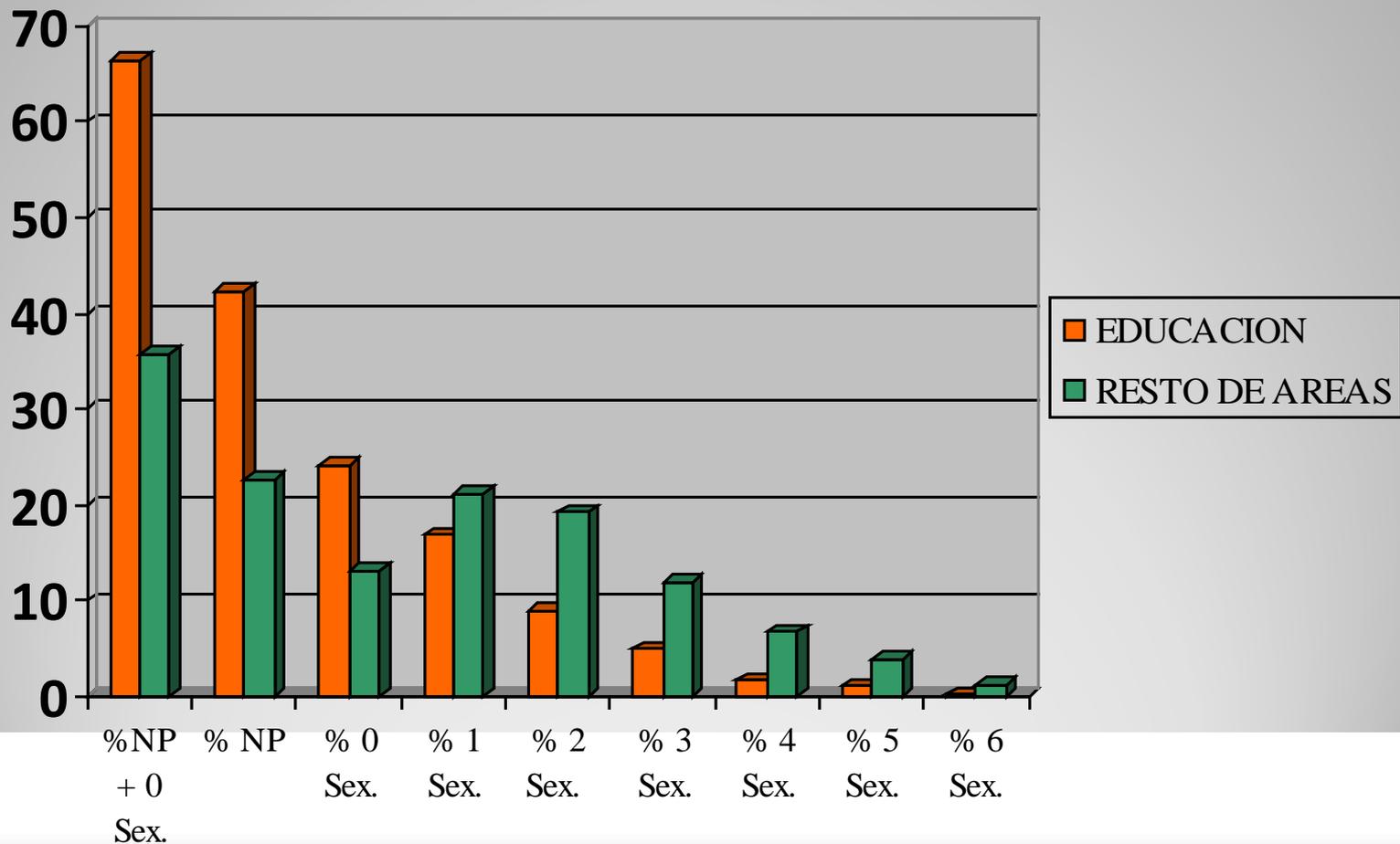
1. Porcentaje de artículos de investigación; más del 75% de los artículos deberán ser trabajos que comuniquen resultados de investigación originales.
  2. Autoría: Grado de endogamia editorial, más del 75% de los autores serán externos al comité editorial y virtualmente ajenos a la organización editorial de la revista.
- Asimismo, se tendrá especialmente en cuenta la progresiva indexación de las revistas en las bases de datos internacionales especializadas.

# LO QUE MAL EMPIEZA... MAL ACABA!!

## Porcentajes de profesores por número de sexenios en Educación y otras áreas

**CONCLUSIÓN: ALGO FALLA EN EL SISTEMA**

(Galán y Zych, 2011, revista Bordón)





# NOVEDADES 2013: MÁS DISCRECIONALIDAD.

Resolución de 15 de noviembre de 2013. «BOE» núm. 279, de 21 de noviembre de 2013

- “Por último, aunque los requisitos mínimos para obtener una evaluación positiva tratan de determinar lo más posible cómo se realizará la evaluación, sin embargo la aplicación de estos requisitos no tiene carácter reglado, sino que depende de la discrecionalidad técnica de los comités evaluadores, ya que la aplicación de los requisitos ha de ser modulada en función de las circunstancias de cada disciplina”
- El número de autores de una aportación deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión



# LOS “MIEDOS” DE LOS MIEMBROS DE LAS COMISIONES EVALUADORAS

- “las deliberaciones de los tribunales son secretas... no es este el cauce a emplear para trasladar dichos argumentos. Debe ponerse en contacto con la Comisión quien debe hacerse cargo de las oportunas respuestas.”
- “Está expresamente prohibido contactar con los miembros de la Comisión”.
- “Le ruego comprenda que por motivos de reserva y confidencialidad me resulta imposible tratar el fondo de estas cuestiones”
- “He leído con atención tu correo pero debo decirte que este no es el cauce adecuado para hacer estos comentarios, ya que todo lo que yo te pueda decir carece de respaldo institucional”.
- “Lamento lo ocurrido. Sé que los procesos de evaluación tienen sus limitaciones”.



# LOS “MIEDOS” DE LOS MIEMBROS DE LAS COMISIONES EVALUADORAS

- “Lo más lamentable del sistema es que en cuanto se explicitan unos criterios comienzan ciertos grupos de personas a intentar cumplir con esos criterios formalmente, pero de manera torticera y evitando el fondo de la cuestión. La idea es que un buen trabajo de investigación suele acabar publicado en una revista de posición alta en los rankings y es citado por muchos otros autores. Lo primero es la calidad del trabajo como tal y lo segundo su reflejo en los índices. Algunos colegas se hacen la pregunta inversa, la de cómo conseguir puntuar alto sin importar la calidad y con el mínimo esfuerzo. Estrategias como ‘yo te cito y tú me citas’, ‘yo te firmo y tú me firmas’, ‘publiquemos un trabajo bibliográfico que cite todo lo nuestro’, por no hablar de las tácticas para hacer subir el factor de impacto de revistas mediocres, de acuerdos entre amiguetes en los comités editoriales, etcétera, están a la orden del día”.

# PROBLEMAS

- Indefinición para los apartados c) y e)
- Ausencia de transparencia al asignar las puntuaciones
- Excesiva discrecionalidad técnica
- Desprotección de muchas buenas revistas españolas que no están en las grandes bases de datos JCR o SJR
- Externalización de las mejores publicaciones
- Ausencia de una política clara sobre la orientación de la producción científica .
- Ausencia de una política de apoyo a las revistas españolas de calidad, evidenciada en el Sello de Calidad de la FECYT.

# LA APARICIÓN DE ESCI (WOS)

- Sorpresa y controversias iniciales (Repiso, Aula Magna 2.0, etc.)
- Estimaciones: 6000 revistas. Hoy 3.438 (proporcionalmente se llegaría a 400 de educación, de las que habría unas 60 españolas)
- Contenidos subidos a WoS parcial y secuencialmente
- ¿En qué orden y por qué?
- Selección de títulos: editores y usuarios de WoS??
- A la espera de la reacción de ANECA. Una oportunidad para replantear la calidad y evaluación de las revistas españolas de educación.

		SJR 2014 (25/916) 2,7%	JCR 2014 (6/224) 2,7%	Sello calidad FECYT	ESCI (35/239) 14,6%	GOOGLE H5 2015 TOP100	ANEP A+/A	ERIH	INRECS Q1 2011 (29)
1.	Comunicar	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	X		Q <sub>1</sub>	A+	INT2	X
2.	Revista de Psicodidáctica	Q <sub>2</sub>	Q <sub>2</sub>	X		Q <sub>1</sub>	A+		X
3.	Revista de Educacion	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub> (204)	X		Q <sub>1</sub>	A	INT2	X
4.	Educacion XX1	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>	X		Q <sub>4</sub>	A+	NAT	X
5.	Infancia y Aprendizaje	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>			Q <sub>3</sub>	A	NAT	X
6.	Cultura y Educacion	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>	X			A	NAT	X
7.	Revista Española de Pedagogia	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>				A+	NAT	X
8.	Porta Linguarum	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>	X			A		
9.	RIE. Rev. Investigacion Educ.	Q <sub>3</sub>		X	X	Q <sub>3</sub>	A	NAT	X
10.	Bordón	X		X	X	Q <sub>3</sub>	A	INT2	X
11.	Profesorado	Q <sub>3</sub>		X	X	Q <sub>3</sub>	A		X
12.	RUSC	Q <sub>3</sub>		X		Q <sub>1</sub>	A		X
13.	OCNOS	Q <sub>3</sub>		X	X				
14.	RELIEVE.	Q <sub>4</sub>		X	X			NAT	X
15.	Teoria de la Educacion	Q <sub>4</sub>		X			A+	NAT	X
16.	REOP	Q <sub>4</sub>		X			A	NAT	X
17.	Rev. Complutense Educacion	Q <sub>4</sub>		X				NAT	X
18.	ESE Estudios Sobre Educacion	Q <sub>4</sub>		X			A		X
19.	Aula Abierta	X				Q <sub>2</sub>	A		X
20.	Digital Education Review	Q <sub>2</sub>			X				
21.	J. of Research Educ. Psychol.	Q <sub>3</sub>				Q <sub>2</sub>	A		X

		SJR 2014 (23/914) 2,5%	JCR 2014 (6/224) 2,7%	Sello calidad FECYT	ESCI (35/239) 14,6%	GOOGLE H5 2015 TOP100	ANEP A+/A	ERIH	INRECS Q1 2011 (29)
1.	<b>Revista Eureka Sobre Enseñanza Y Divulgación De Las Ciencias.</b>			X	X	Q <sub>2</sub>	A		
2.	<b>Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria.</b>			X	X		A	NAT	
3.	<b>Pixel-Bit- Revista De Medios Y Educacion</b>			X	X	Q <sub>2</sub>			X
4.	<b>Revista Iberoamericana De Educacion</b>			X	X	Q <sub>2</sub>			
5.	<b>Reice-Rev. Iberoamericana Sobre Calidad Eficacia Y Cambio En Ed.</b>			X	X	Q <sub>3</sub>			
6.	<b>Revista De Investigación En Educación. Pontevedra.</b>			X	X				X
7.	<b>Educatio Siglo Xxi</b>				X	Q <sub>4</sub>	A		
8.	<b>Revista Electrónica Interuniversitaria De Formación Del Profesorado.</b>				X	Q <sub>3</sub>	A		
9.	<b>Red-Revista De Educacion A Distancia</b>				X	Q <sub>3</sub>	A		
10.	<b>Ried-Revista Iberoamericana De Educacion A Distancia</b>				X	Q <sub>2</sub>	A		
11.	<b>Redu. Revista De Docencia Universitaria.</b>				X	Q <sub>2</sub>			
12.	<b>Foro De Educación.</b>				X		A		
13.	<b>Revista Latinoamericana De Tecnología Educativa. Relatec.</b>				X		A		

		SJR 2014 (23/914) 2,5%	JCR 2014 (6/224) 2,7%	Sello calidad FECYT	ESCI (35/239) 14,6%	GOOGLE H5 2015 TOP100	ANEP A+/A	ERIH	INRECS Q1 2011 (29)
1.	<b>Agora Para La Educacion Fisica Y El Deporte</b>				X				
2.	<b>Avances De Investigacion En Educacion Matematica</b>				X				
3.	<b>Campus Virtuales</b>				X				
4.	<b>Contextos Educativos-Revista De Educacion</b>				X				
5.	<b>Didactica De Las Ciencias Experimentales Y Sociales</b>				X				
6.	<b>Edma 0-6-Educacion Matematica En La Infancia</b>				X				
7.	<b>Edmetic</b>				X				
8.	<b>Educade-Revista De Educacion En Contabilidad Finanzas y ADE</b>				X				
9.	<b>Ensayos. Universidad De Albacete.</b>				X				
10.	<b>Espacio, Tiempo Y Educación.</b>				X				
11.	<b>Ijeri-International Journal Of Educ. Research And Innovation.</b>				X				
12.	<b>Investigaciones Sobre Lectura. Asoc. Esp. Comprensión Lectora.</b>				X				
13.	<b>Naer. Journal Of New Approaches In Educational Research.</b>				X				
14.	<b>Qualitative Research In Education.</b>				X				
15.	<b>Revista Electronica De Investigacion Docencia Y Creatividad-Docrea</b>				X				
16.	<b>Sportis-Scient. Technical Journal Of School Sport Physical Ed. And Psych.</b>				X				

# TANGENCIALES AL ÁREA

	SJR 2014 (23/914) 2,5%	JCR 2014 (6/224) 2,7%	Sello calidad FECYT	ESCI (35/239) 14,6%	GOOGLE H5 2015 TOP100	ANEP A+/A	ERIH	INRECS Q1 2011 (29)
International Journal of English Studies	Q <sub>3</sub>		X			A		
Intangible Capital	Q <sub>4</sub>							
Educacion Medica	Q <sub>4</sub>				Q <sub>1</sub>			
R. Int. de Medicina y CC. Activ. Física y Deporte			X		Q <sub>3</sub>	A+		X

# Iniciativa frente al malestar: del manifiesto de la SEP (2008) a la propuesta de cambio (2013)

## **FIRMANTES DE LA PROPUESTA**

- José Luis Gaviria Soto, Presidente de la **SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA**, sociedad organizadora de las reuniones de trabajo.
- M<sup>a</sup> Cristina Cardona Moltó, Presidenta de la **ASOCIACION INTERUNIVERSITARIA DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA (AIDIPE)**
- Antón Costa Rico, Presidente de la **SOCIEDAD ESPAÑOLA DE HISTORIA DE LA EDUCACIÓN**
- Lorenzo García Aretio, Vocal del **SEMINARIO INTERUNIVERSITARIO DE TEORÍA DE LA EDUCACIÓN**
- Luis Miguel Lázaro Lorente, Presidente de la **SOCIEDAD ESPAÑOLA DE EDUCACIÓN COMPARADA**
- Alejandro Mayordomo Pérez, Presidente de la **SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL ESTUDIO DEL PATRIMONIO HISTÓRICO EDUCATIVO**
- M<sup>a</sup> Luisa Sevillano, miembro de la **REUNIÓN ESTATAL DEL ÁREA DE DIDÁCTICA Y ORGANIZACIÓN ESCOLAR**
- Xavier Úcar Martínez, Presidente de la **SOCIEDAD IBEROAMERICANA DE PEDAGOGÍA SOCIAL**
- Consuelo Velaz de Medrano Ureta, Presidenta de la **ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE ORIENTACIÓN Y PSICOPEDAGOGÍA**
- Arturo Galán González, Secretario General de la **SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA** y coordinador del grupo de trabajo.

## **SOLICITUD DE 2 COMPROMISOS**

- **Criterios objetivos**
- **Criterios propios para Ciencias de la Ed.**

### **FUNDAMENTOS:**

- 1. Criterios públicos, objetivos, transparentes ≠ Apéndice I**
- 2. Sí al impacto internacional: JCR+SCOPUS+ERIH**
- 3. Sí al impacto nacional y a la producción científica de calidad en castellano (utilizar el esfuerzo y la inversión de nuestros índices)**
- 4. Aceptar criterios para revistas de otras áreas: la investigación educativa es multidisciplinar**
- 5. Política de evaluación: plan a corto y medio plazo. NO criterios retroactivos.**

**Fundamentos de la propuesta**

CATEGORÍA	ARTÍCULOS EN REVISTAS CIENTÍFICAS	LIBROS Y CAPÍTULOS DE LIBROS CON INDISCUTIBLE CONTENIDO DE INVESTIGACIÓN	
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JCR: primer y segundo cuartil</li> <li>• SCOPUS (Scimago): primer y segundo cuartil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Primer y Segundo cuartil de las editoriales internacionales del SPI (general o por especialidad)</li> </ul>	9-10 puntos
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JCR: tercer y cuarto cuartil</li> <li>• SCOPUS: tercer cuartil</li> <li>• ERIH: INT1</li> <li>• CIRC-DIALNET: EXC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tercer y cuarto cuartil de las editoriales internacionales del SPI</li> </ul>	8-9 puntos
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SCOPUS: cuarto cuartil</li> <li>• ERIH: INT2</li> <li>• In-RECS: Primer cuartil</li> <li>• DICE-ANEP: A+</li> <li>• CIRC-DIALNET: A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Otras editoriales comerciales internacionales no indexadas en el SPI difundidas en inglés</li> <li>• Primer cuartil de las editoriales nacionales del SPI</li> </ul>	7-8 puntos
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ERIH: NAT</li> <li>• In-RECS: segundo cuartil</li> <li>• DICE-ANEP: A</li> <li>• CARHUS: A</li> <li>• CIRC-DIALNET: B</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Segundo cuartil de las editoriales nacionales del SPI</li> </ul>	6-7 puntos
E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In-RECS: tercer cuartil</li> <li>• DICE-ANEP: B</li> <li>• CARHUS: B</li> <li>• CIRC-DIALNET: C</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tercer cuartil de las editoriales nacionales del SPI</li> </ul>	3-5 puntos
F	Resto de artículos	Resto de editoriales	0-3 puntos

Norma general para obtener una evaluación positiva: cumplir al menos uno de los siguientes criterios (siempre que se obtenga al menos una **puntuación total de 30 puntos o una media de 6**):

- Que dos de las cinco aportaciones sean trabajos publicados en las categorías A-B
- Que tres de las cinco aportaciones sean trabajos publicados en las categorías A-B-C

**Propuesta: Sencillo, objetivo y transparente**

## FACTORES MODULADORES

Cuando alguna revista se encuentre en más de una categoría según las distintas bases de datos, se tomará aquella categoría en la que la revista quede mejor clasificada.

El factor de impacto se referirá al del año de la publicación o a los dos inmediatamente anteriores, considerando el tiempo requerido desde que se envía el artículo hasta que se acepta su publicación.

A partir de 4 autores (5 o más), se aplicará una reducción de hasta “1 punto por cada autor que exceda el criterio”, a menos que, a juicio del Comité, se acepte la justificación realizada por el solicitante.

Restar 1 punto

Aportaciones cuyos autores acrediten 10 o más citas en otras publicaciones científicas (excluyendo autocitas).

Añadir 1 punto

Aportaciones cuyos autores acrediten entre 5 y 9 citas en otras publicaciones científicas (excluyendo autocitas).

Añadir 0,5 puntos

Artículos publicados en revistas acreditadas por la FECYT.

Añadir 0.5 puntos

**Sencillo, objetivo y transparente**

# NUESTRA PROPUESTA PARA LA CNEAI Y LA ANECA

- Es necesario abandonar la opacidad y la falta de transparencia en nuestro campo: **baremo objetivo**
- Valorar ESCI como un indicador explícito, al menos en combinación con otros indicadores
- Incrementar la valoración del Sello de Calidad FECYT y explicitar una puntuación en BOE (CNEAI)
- Si CIRC 2015 entra como una base de datos de referencia, explicitar las puntuaciones otorgadas a cada nivel.