

Mesa redonda Incidencia de las métricas sobre la gestión editorial

La nueva métrica de la Fecyt y su impacto en las revistas de Educación
Arturo Galán (UNED)

En colaboración con:

Marta Ruiz-Corbella, Blanca Arteaga-Martínez y Ernesto López-Gómez (UNED, Aula Magna 2.0)



Fundación Dialnet
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

XERCODE

SPRINGER NATURE

GUDINFO
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO



La nueva métrica de la Fecyt y su impacto en las revistas de Educación

Arturo Galán

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). España.

En colaboración con **Marta Ruiz-Corbella**, **Blanca Arteaga-Martínez** y **Ernesto López-Gómez**

(Aula Magna 2.0)

UNED Facultad de Educación

AM 2.0

Revistas Científicas de Educación en Red
ISSN: 2386-6705

Objetivo



El objetivo de esta contribución es valorar la necesidad de crear este nuevo ranking, su utilidad y si aporta algo relevante sobre otros rankings ya de sobra conocidos, como JCR (WoS) y SJR y CiteScore (SCOPUS).

ALGUNAS CUESTIONES PREVIAS

- ¿Cuál era el **objetivo** del Sello de Calidad FECYT?
- ¿No es el Sello de Calidad una **evaluación in-out**?
- ¿Estar *in* no es **sinónimo** de superar unos estándares muy exigentes de calidad?
- ¿Qué estaban reclamando revistas y asociaciones de investigación, un ranking o una **clara política de evaluación** de la ANECA/CNEAI respecto a una valoración positiva de las revistas con Sello?
- Entonces, ¿era demandado un ranking dentro de la FECYT? ¿Es **compatible** con el sentido y el objetivo del sello?
- ¿No existen ya **otras herramientas** más adecuadas para hacer rankings?

¿Están todas las que son, y son todas las que están?

1. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte
2. Journal of Human Sport and Exercise
3. RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte
4. Journal of Sport and Health Research
5. Cultura, Ciencia y Deporte (CCD)
6. European Journal of Human Movement
7. Revista de Artes Marciales Asiáticas

¿Comité 7.2 CNEIA? (¿Biosanitarias, *sport sciences*?)

Otras que están en FECYT en educación en Scopus no lo están

¿EDUCACIÓN?

¿Qué ofrece FECYT?

- ¿Apoyo plataforma?
- ¿Profesionalización?
- ¿Apoyo económico?
- ¿Reconocimiento externo?
- ¿Utilidad?

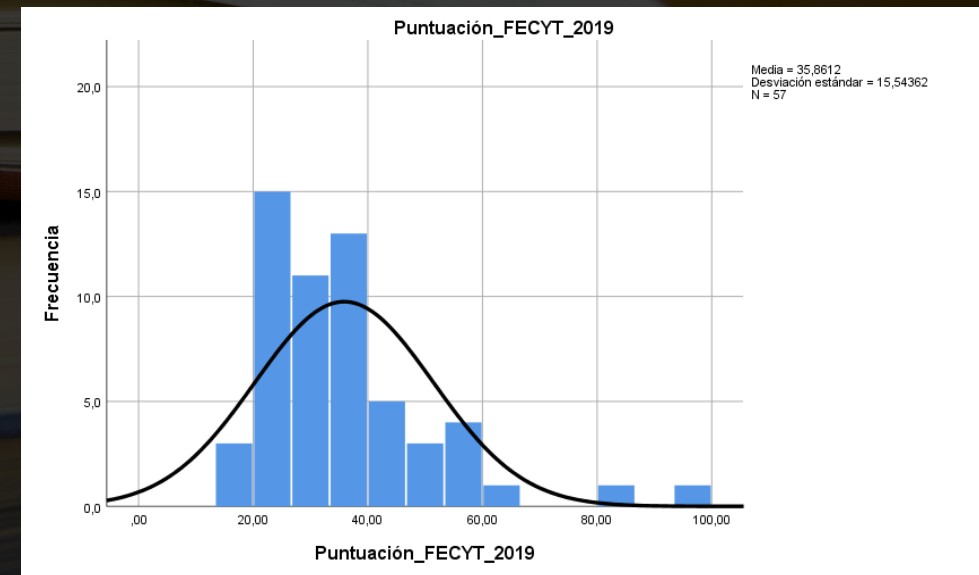
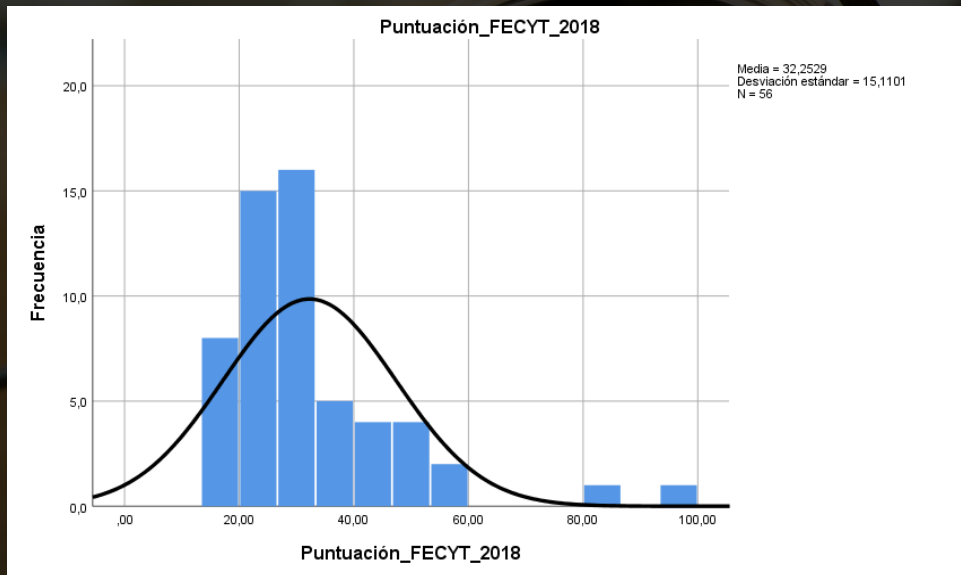
¿FALTAN?

Ediciones FECYT

Ciencias de la Educación

+19 2018
56 revistas
Media: 32

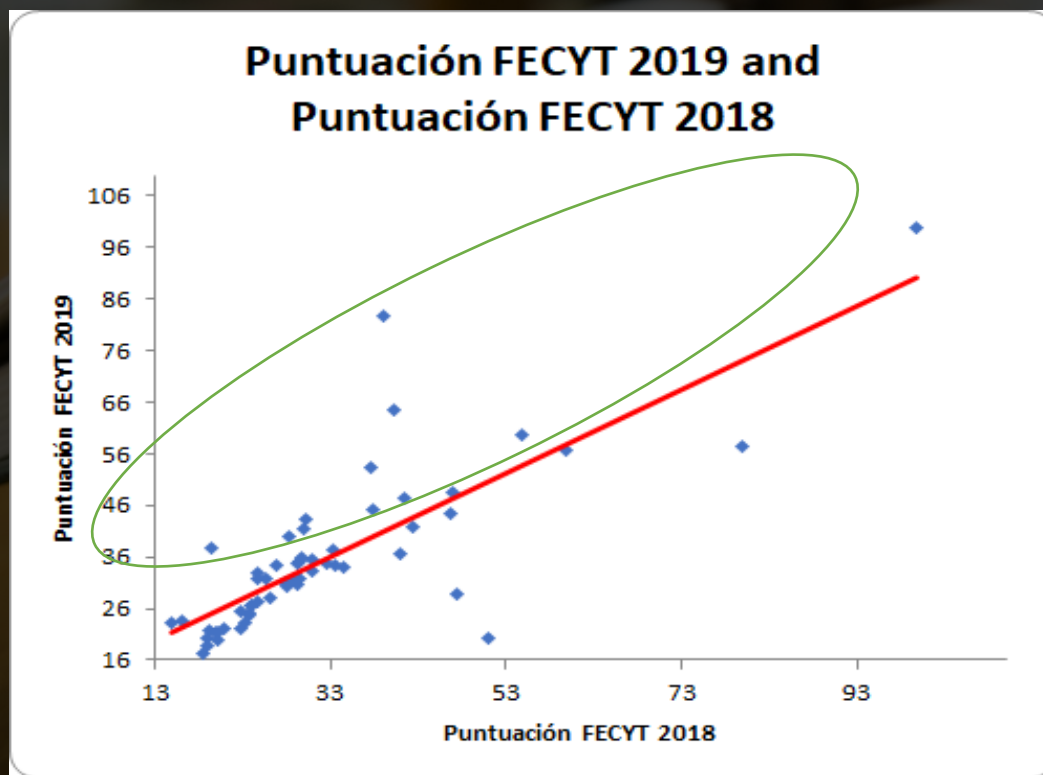
+1 2019
57 revistas
Media: 36



CORRELACIONES

MUESTRA:

57 REVISTAS CON SELLO DE CALIDAD EN 2019

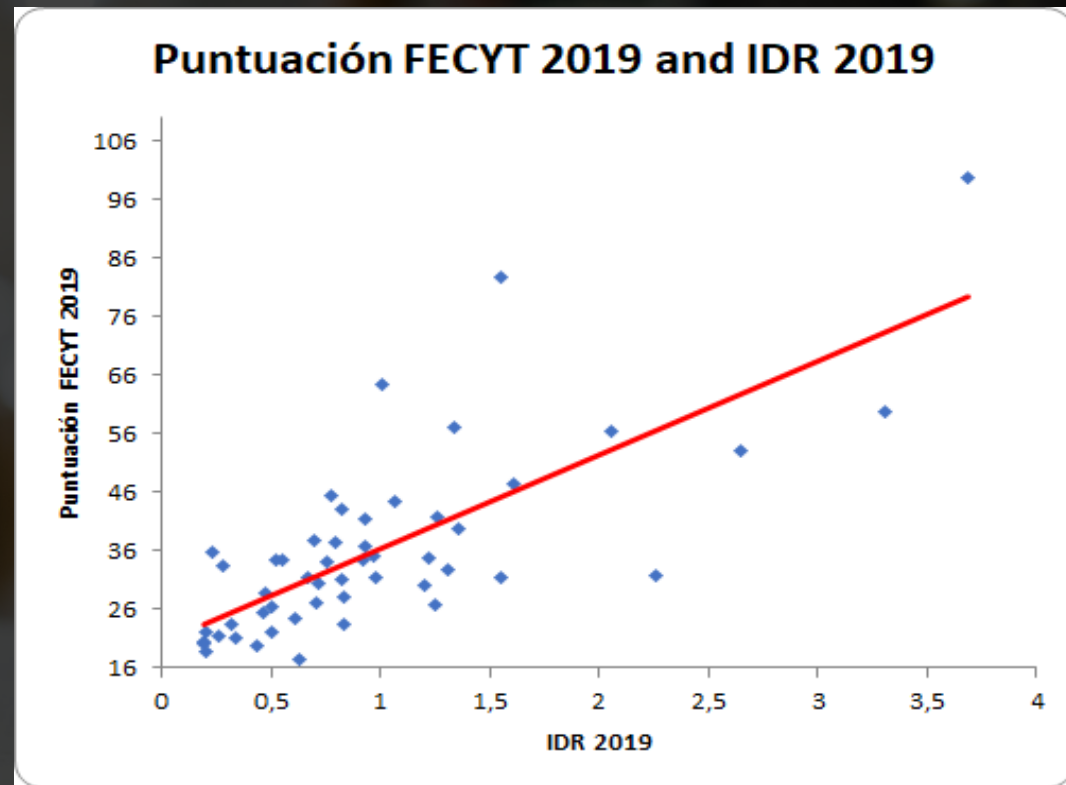


$$r_{xy} = 0.79$$
$$n = 56$$

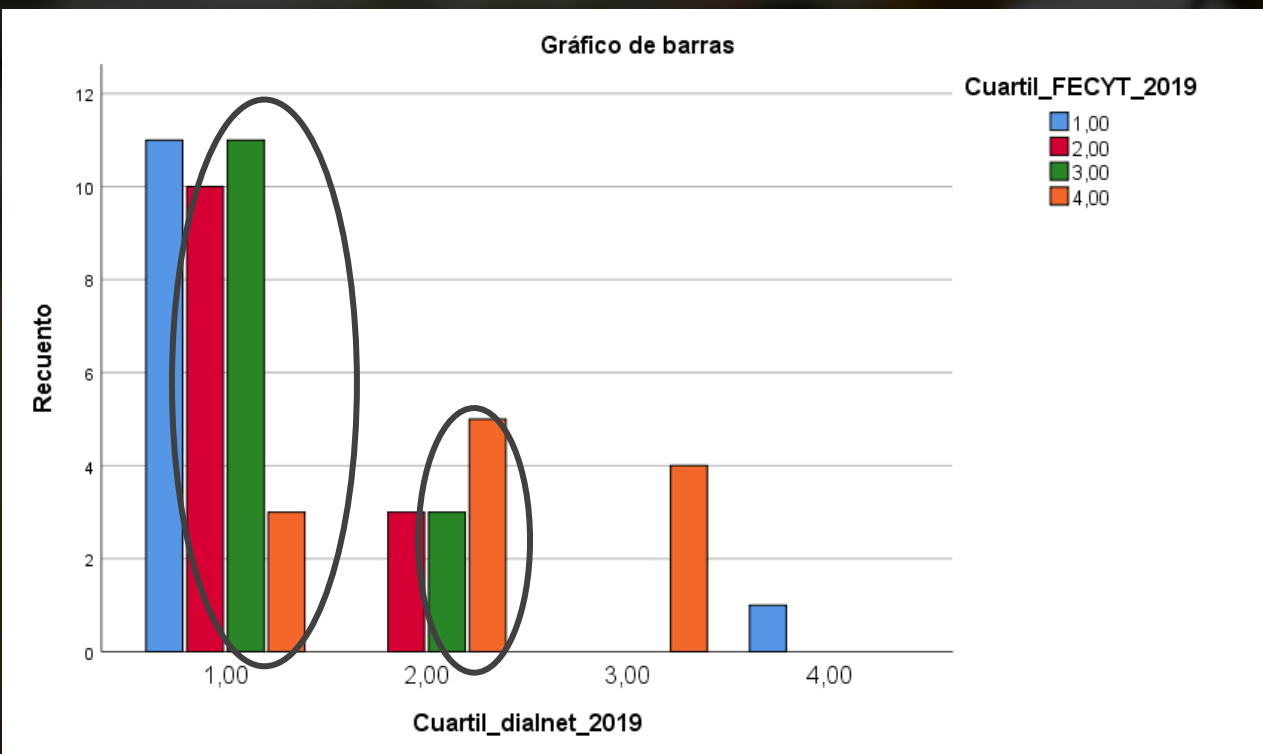
CORRELACIONES

MUESTRA:

57 REVISTAS CON SELLO DE CALIDAD EN 2019



$$r_{xy} = 0.75$$



Tau-b = 0.41 (p ≈ 0.001)

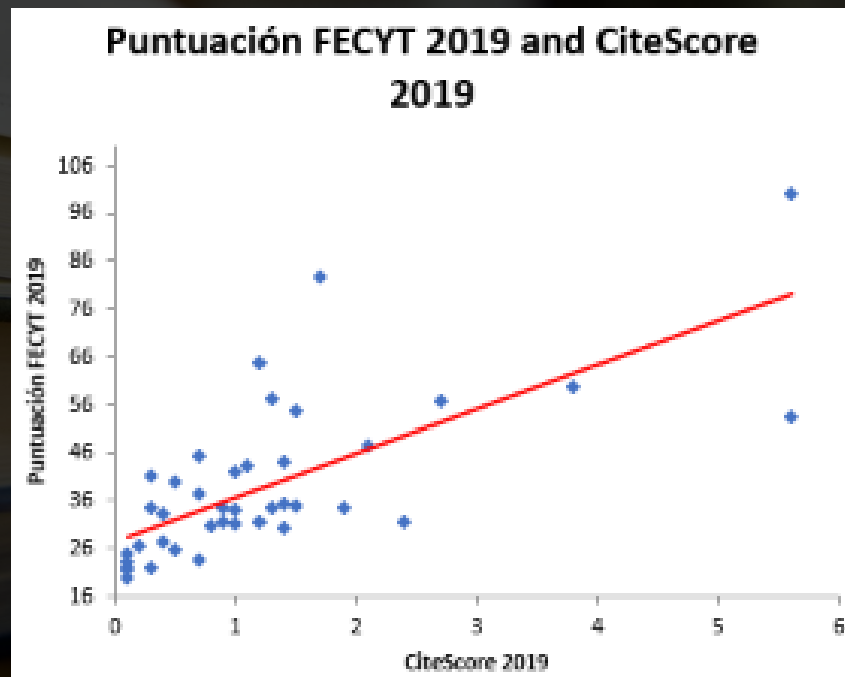
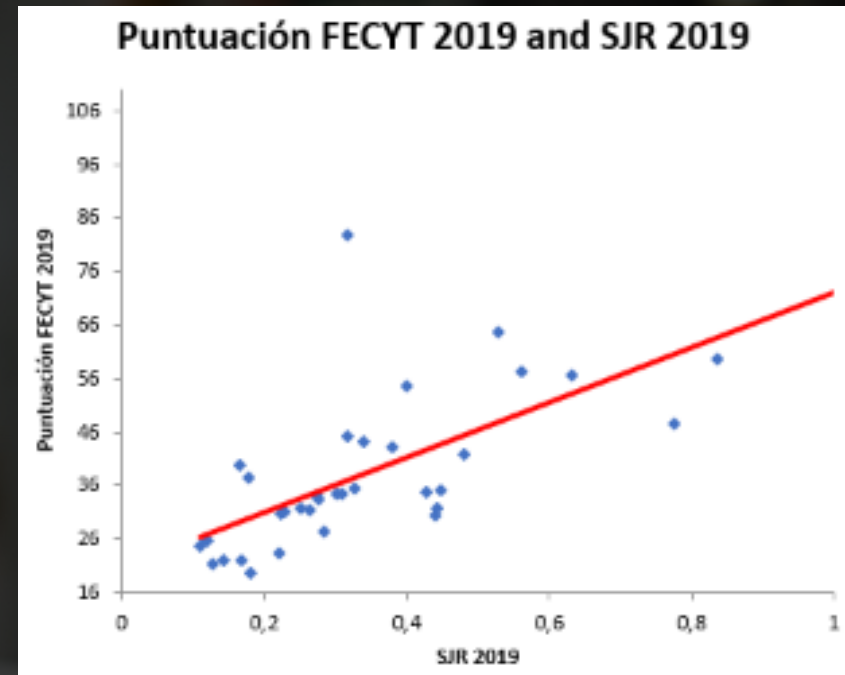
n=51

Cuartil DIALNET menos exigente que FECYT

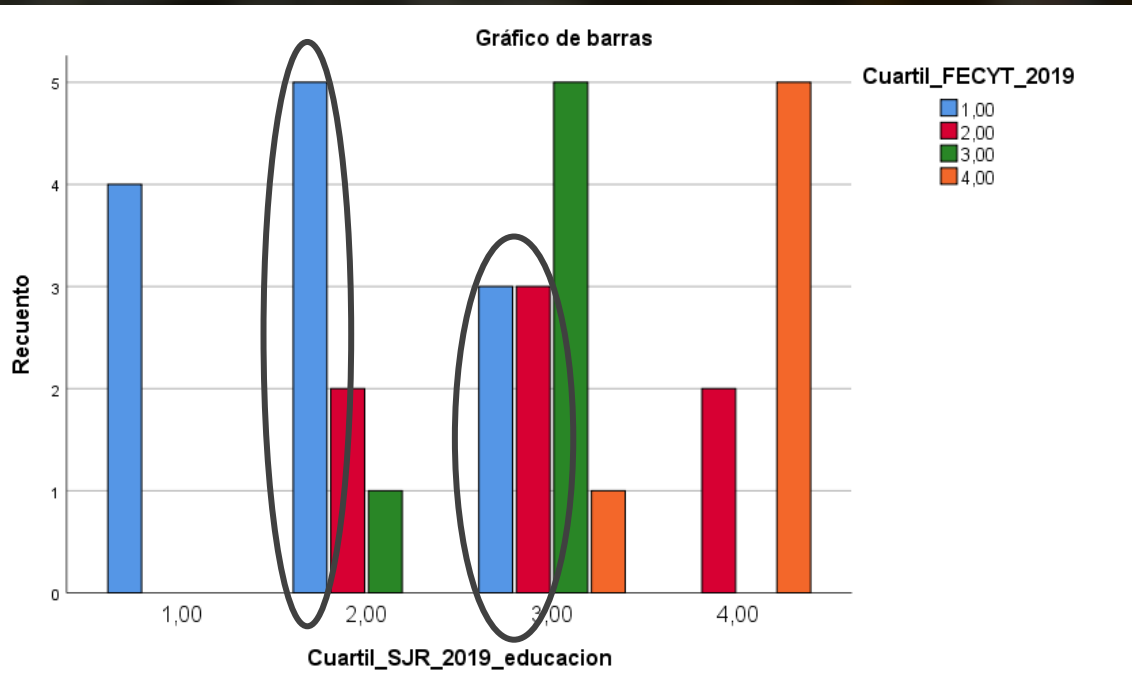
CORRELACIONES

$$r_{xy} = 0.72$$
$$n = 36$$

SJR más exigente que FECYT



$$r_{xy} = 0.71$$
$$n = 40$$



$$\text{Tau-b} = 0.63 \text{ (} p \approx 0.00 \text{)}$$
$$n = 31$$

POLÍTICAS DE EVALUACIÓN (I)

Sello de Calidad = relevancia alta

Sello de Calidad = relevancia baja

Única utilidad del Sello para revistas:

- Que no están en Scopus (#17/57) y se sitúan en Q1 o Q2 de FECYT (#4/17).
- Que están Scopus pero en otra área y en FECYT están en Educación (#4).

Contradictorio con relev. media SJR

- De las 36 revistas con SJR, 15 están en Q3 o Q4 de FECYT
- De las 40 Revistas con CiteScore, 13 están en Q3 o Q4 de FECYT

2020

Alta Relevancia: JCR Q1, Q2, Q3 y Q4; SJR Q1 y Q2 (puntuación entre 10-7).

Relevancia Media: SJR Q3 y Q4; FECYT Q1 y Q2 (puntuación entre 7-6).

Relevancia Baja: FECYT Q3 y Q4, Dialnet Métricas, *Emerging Sources Citation Index (ESCI)*, etc. (puntuación entre 0-5).

Libros:

Editoriales SPI (primer cuartil para Editoriales españolas y extranjeras) (puntuación entre 7-6).

Penaliza:

- Duplicidad de publicación.
- Reiteración de publicación en la misma editorial o revista.
- Más de un capítulo o artículo en la misma publicación (libro o volumen)
- Artículos en revistas de la universidad de quien solicita.
- Nº firmantes: más de 4 firmantes, si las exigencias de su contenido y metodología no lo justifican.

POLÍTICAS DE EVALUACIÓN (II)

- La CNEAI ha empezado a atender parte de las reclamaciones históricas de las Revistas y las asociaciones Científicas sobre la opacidad del proceso de Evaluación de los sexenios
- El próximo paso deberá dirigirse a aquilatar la horquilla 0 – 5.9
- La **utilización del FI de la Revista para evaluar la producción científica individual cada vez se pone más en cuestión**, incluso en los tribunales de justicia
- La FECYT debe aprovechar esta nueva política para hacer valer su Sello como lo que es, sin necesidad de recurrir a un ranking. Esto fortalecería a 17 revistas de educación

CONCLUSIONES



01

La FECYT debe incrementar los estímulos para que las revistas (especialmente las buenas), tengan interés y contraprestaciones por conseguir el Sello: servicios, formación, asesoramiento, financiación...



02

Una de las fortalezas del sello FECYT es reconocer y visibilizar buenas revistas con perfiles de difícil entrada en Scopus: innovación educativa, estudios locales... muy importantes también

CONCLUSIONES



03

Las puntuaciones del sello FECYT correlacionan alto con las puntuaciones de Scopus (SJR y Citescore), siendo estos últimos índices más completos.



04

Por las políticas de evaluación de la producción científica, son más decisivos los cuartiles. Las correlaciones entre cuartiles son menores y siempre pesará mucho más JCR y SJR o Citescore. Pensamos que es más útil volver a la política “dentro/fuera”.

Gracias



La nueva métrica de la Fecyt y su impacto en las revistas de Educación

Arturo Galán

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). España.

En colaboración con **Marta Ruiz-Corbella, Blanca Arteaga-Martínez y Ernesto López-Gómez**

(Aula Magna 2.0)



Arturo Galán
agalan@edu.uned.es

