

# La manipulación del factor de Impacto de las revistas científicas en las Ciencias Sociales: Colombia

Andrés Escobar<sup>1</sup>, Ana Julia Bozo<sup>2</sup>, Nancy González<sup>2</sup>, Fernando Luna<sup>3</sup>

1) Coordinador Académico General, Universidad de Cartagena

2) Grupo de Trabajo para Promocionar las Revistas Científicas, Universidad de Cartagena

3) Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Universidad de Cartagena



Universidad de Cartagena  
Fundada en 1827

## INTRODUCCION / OBJETIVOS

La influencia y relevancia de las publicaciones científicas y su aporte puede ser evaluada a partir de indicadores cuantitativos. Típicamente asociado al número de citas provenientes de revistas científicas reconocidas incluidas en Índices Citacionales y su posterior determinación de factor de impacto científico teniendo en consideración el número de trabajos publicados (Garfield, 1955; Hirsch, 2005; Garfield, 2006). Para el caso colombiano, el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias) evalúa y clasifica las revistas científicas nacionales en el Índice Bibliográfico Nacional (IBN Publindex) y homologa aquellas internacionales a través de la medición de su impacto científico (Colciencias, 2017). Sin embargo, existen factores que pueden amplificar o modificar el impacto científico, los cuales se conocen como prácticas de manipulación de métricas científicas y cuyos efectos son ampliamente discutidos en la literatura (Heneberg, 2016). Entre estas prácticas se encuentran las denominadas “Self-citations” y “Citation stacking”, las cuales son reconocidas como conductas no éticas en el ámbito de las publicaciones científicas por el Committee on Publication Ethics (COPE) y el Council of Science Editors (CSE). En este trabajo, investigamos para el caso de las ciencias sociales:

- La influencia de auto-citaciones (de la revista científica o entidad editora) en el impacto científico de la revista.
- La presencia de citas proveniente de literatura gris en el cálculo del impacto científico
- Evaluar la influencia de prácticas de manipulación de métricas científicas en el sistema de clasificación de revistas científicas (Colombia)

## DATOS Y MÉTODO

Resultados de la Convocatoria del Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (COLCIENCIAS) No. 830—Área de las Ciencias Sociales (2018): 260 revistas científicas evaluadas.

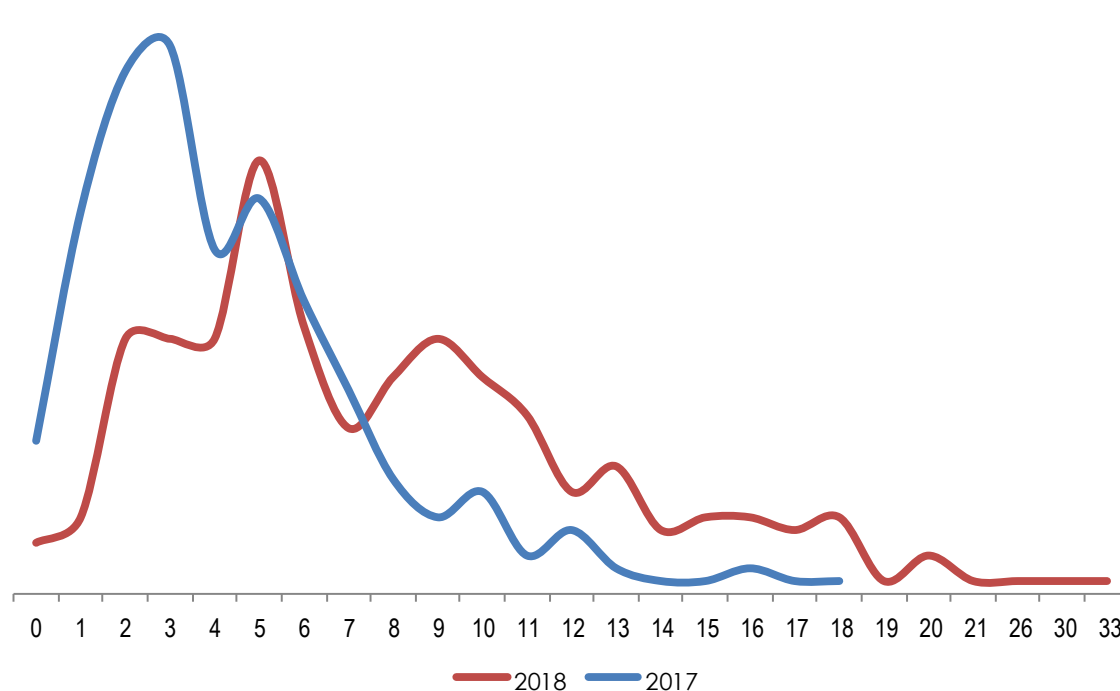
Análisis del impacto científico H5—2013-2017: 37 revistas clasificadas de 22 instituciones editoras colombianas

- Número y tipos de citas a partir del software Publish or Perish (PoP), Google Scholar, web.

Revistas participantes	Revistas clasificadas	Categoría B. Índice H: 11 - 33	Categoría C. Índice H: 7 - 10
260	135	68	67
Instituciones (Total)	Revistas analizadas (Total)	Instituciones (Región Norte)	Revistas analizadas (Región Norte)
22	37	5	14

### COMPORTAMIENTO DEL IMPACTO CIENTIFICO (I)

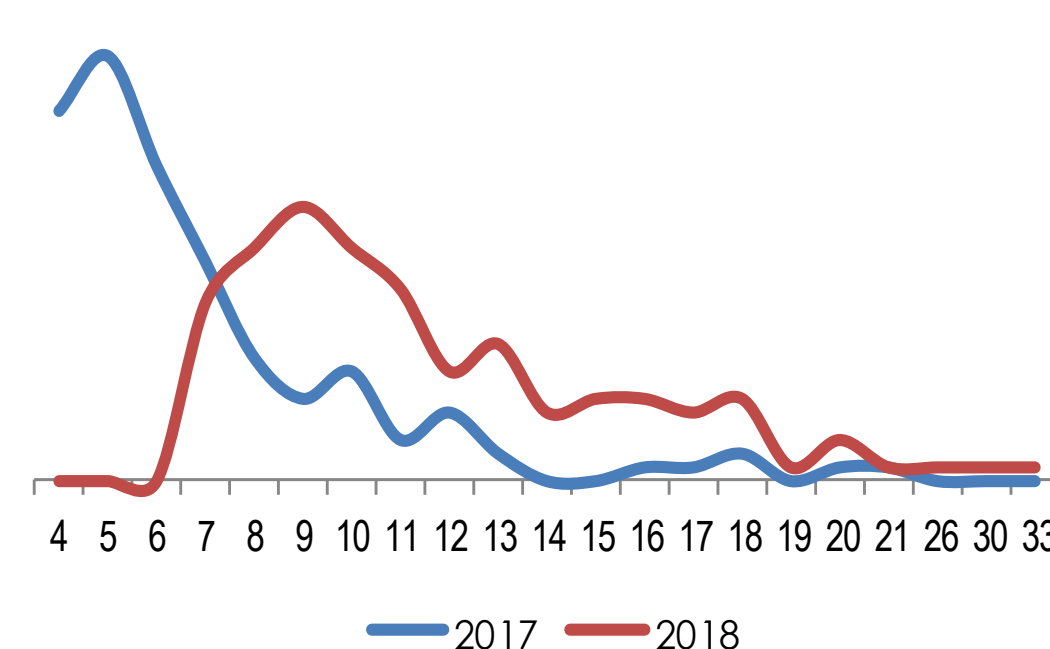
Comportamiento del Impacto Científico (H5) de **las revistas evaluadas** entre 2017 y 2018 que muestran cambios sustanciales en un periodo corto de tiempo



	Conv. 2017	Conv. 2018
Total Rev.	262	260
Media H5	10	13
Max. H5	21	33
Min. H5	0	0

### COMPORTAMIENTO DEL IMPACTO CIENTIFICO (II)

Comportamiento del Impacto Científico (H5) de **las revistas clasificadas** entre 2017 y 2018 muestran incrementos sustanciales en el impacto científico



	Conv. 2017	Conv. 2018
Total Rev.	136	122
Media H5	18	12
Max. H5	33	21
Min. H5	7	4

### COMPORTAMIENTO DEL IMPACTO CIENTIFICO (III)

Para el caso de 37 revistas analizadas correspondientes a 22 instituciones editoras:

- Autocitas provenientes de Repositorios Institucionales: 1.468 citas
- Del total de citas (2013-2017):
  - +51%: 9 revistas científicas
  - 30% - 50%: 9 revistas científicas
  - Hasta 29%: 5 revistas científicas
- Autocitas provenientes de revistas institucionales: 787 citas
  - Institución 1: 175 autocitas
  - Institución 2: 71 autocitas
  - Institución 3: 104 autocitas
  - Institución 4: 85 autocitas
  - Institución 5: 352 autocitas

### CONCLUSIONES

1. El cálculo del impacto científico (H5) es inadecuado porque incluye citas de diversas fuentes y tipos, distintas a revistas científicas (Ej: tesis, literatura gris, páginas web, entre otros)
2. El impacto científico de 37 revistas clasificadas fue incrementado de manera intencional mediante estrategias como: autocitas, citas en revistas de la institución editora y citas de documentos del repositorio institucional.
3. Existen posibles comportamientos sistemáticos de editores y sus instituciones con el fin de manipular métricas de impacto científico, lo que vulnera la transparencia y credibilidad del sistema.

## REFERENCIAS

- Clarivate Analytics (2017). Title suppression from journal citation reports. Disponible en: <http://wokinfo.com/media/pdf/jcr-suppression.pdf>
- Colciencias (2017). Modelo de Clasificación de Revistas Científicas—Publindex. Recuperado de: [https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01\\_modelo\\_de\\_clasificacion\\_de\\_revistas\\_-\\_publindex\\_v02.pdf](https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01_modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_v02.pdf)
- Garfield, E. (1955). Citation indexes for Science: a New Dimension in Documentation through Association of Ideas. *Science*, 122(3159): 108-111. Doi: 10.1126/science.122.3159.108
- Garfield, E. (2006). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. *JAMA*, 295(1): 90-93. Disponible en: <https://www.med.upenn.edu/mdresearchchopps/assets/user-content/Resources/HistoryandMeaningJIF.pdf>
- Heneberg, P (2016). From excessive journal self-cites to citation stacking: Analysis of journal self-citation kinetics in search for journals, which boost their scientometric indicators. *PLoS ONE* 11 (4):e0153730. Recuperado de: [https://pdfs.semanticscholar.org/8706/49a1b61f0f03f9604e6108df1c7e304aa48f.pdf?\\_ga=2.78150614.377073871.1570810820-1299738754.1570810820](https://pdfs.semanticscholar.org/8706/49a1b61f0f03f9604e6108df1c7e304aa48f.pdf?_ga=2.78150614.377073871.1570810820-1299738754.1570810820)
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America PNAS*, 102(46): 16569-16572. Doi: 10.1073/pnas.0507655102