

# El papel de revistas y editoriales ante el fraude científico

José Luis Ortega  
Lorena Delgado-Quirós

# El estudio del fraude desde las publicaciones

- Notas editoriales: respuesta de las revistas
  - Errata: corregir errores
  - Expresión de preocupación (*Expression of concern*): alertar de una investigación
  - Retracción (*Retraction*): por motivos graves, fraude o errores no subsanables

# El estudio del fraude desde las publicaciones

- Problemas
  - Notas desvinculadas de la publicación
    - Bases de datos no preparadas (WoS, Google Scholar, Dimensions)
  - Motivos imprecisos (10-20%)
  - Errata: usados para “amputar” partes fraudulentas y evitar la retirada
  - Expresión de preocupación: ¿Callejón sin salida? (60% sin conclusiones)
  - Retracción:
    - Para errores tipográficos
    - Republicación
    - 60% por autores: los casos de fraude se convierten en “errores” y “confusiones”

# Una nueva propuesta

- ¿Qué respuesta dan las revistas cuando se denuncia un artículo en PubPeer?

## Denuncias públicas

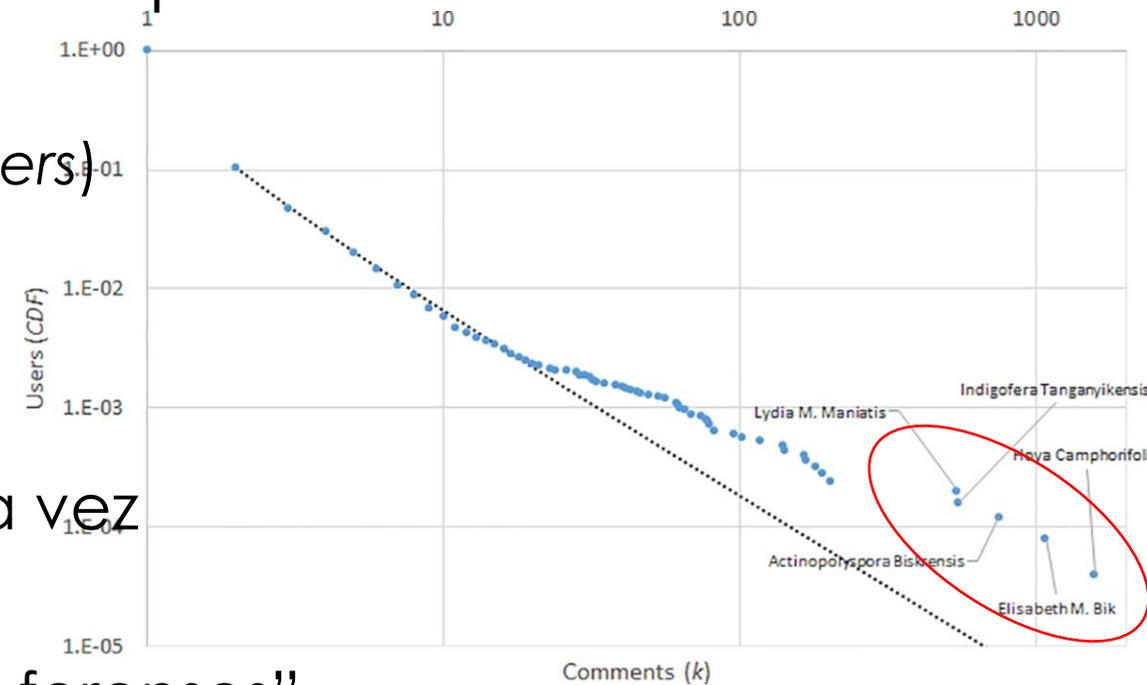
- PubPeer

## Respuesta editorial

- PubPeer
- Retraction Watch
- PubMed

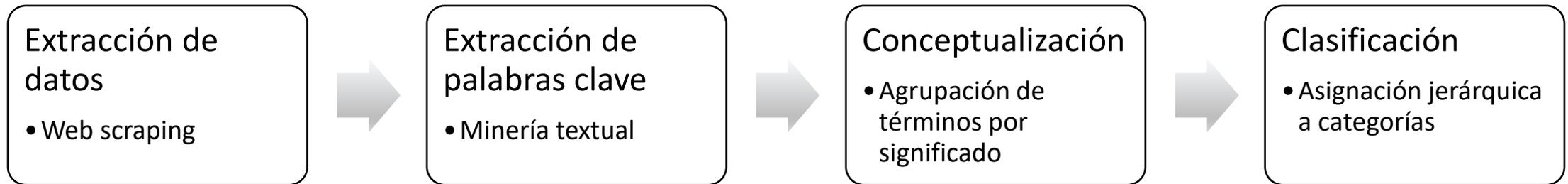
# PubPeer

- Journal club: lugar donde se critica publicaciones
- Comentarios anónimos (86%)
  - Protege a denunciantes (*whistleblowers*)
  - Produce acoso
- Distribuciones sesgadas
  - 50% de artículos con sólo un post
  - 60% de usuarios comenta sólo una vez
- Super-comentadores
  - Perfiles especializados “Científicos forenses”



# Procesamiento

- 30 mil comentarios sobre 17 mil publicaciones

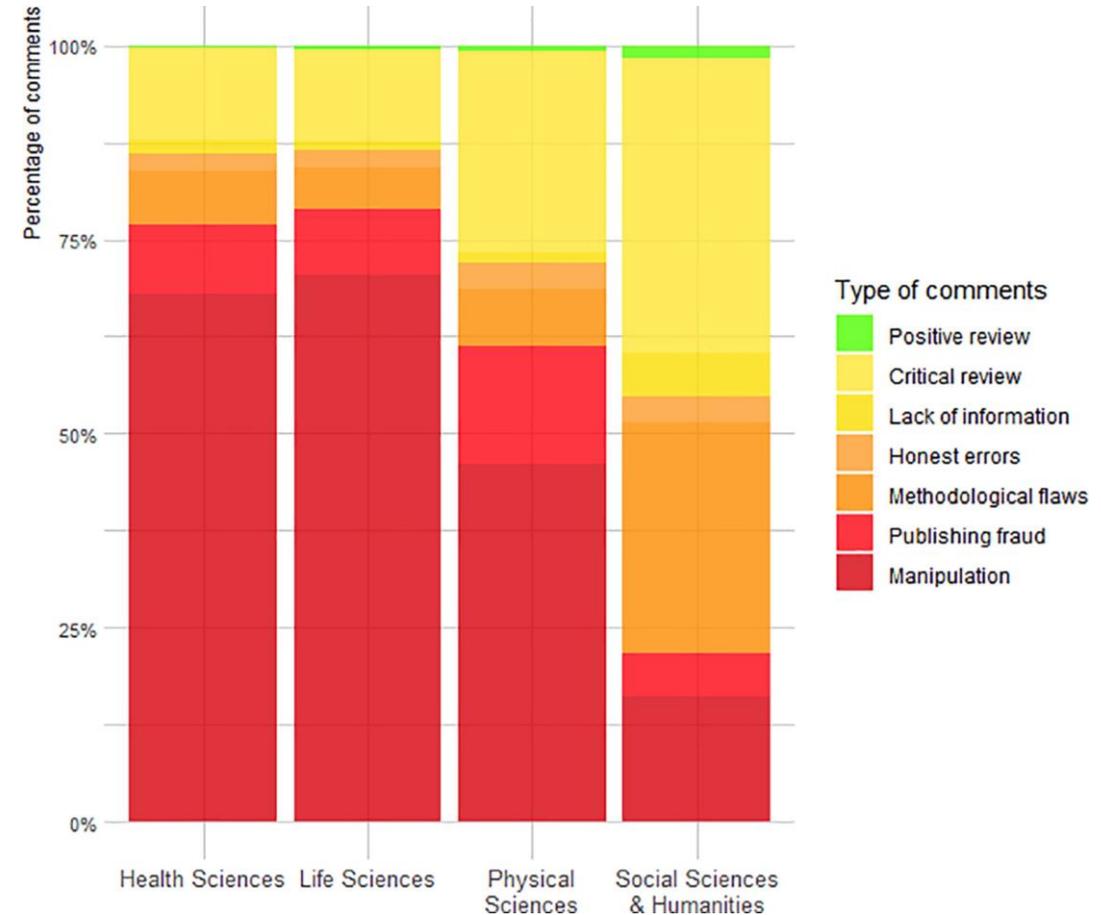


# Clasificación

- Comentario positivo (*Positive review*):
- Revisión crítica (*Critical review*): crítica en general
  - Falta de información (*Lack of information*): problemas de reproducibilidad
- Errores
  - Errores honestos (*Honest errors*): errores rectificables y no intencionales
  - Fallos metodológicos (*Methodological flaws*): mal uso de técnicas y métodos, dudosa intencionalidad
    - Problemas éticos
- Fraude
  - Fraude editorial (*Publishing fraud*): subvertir el sistema de publicación

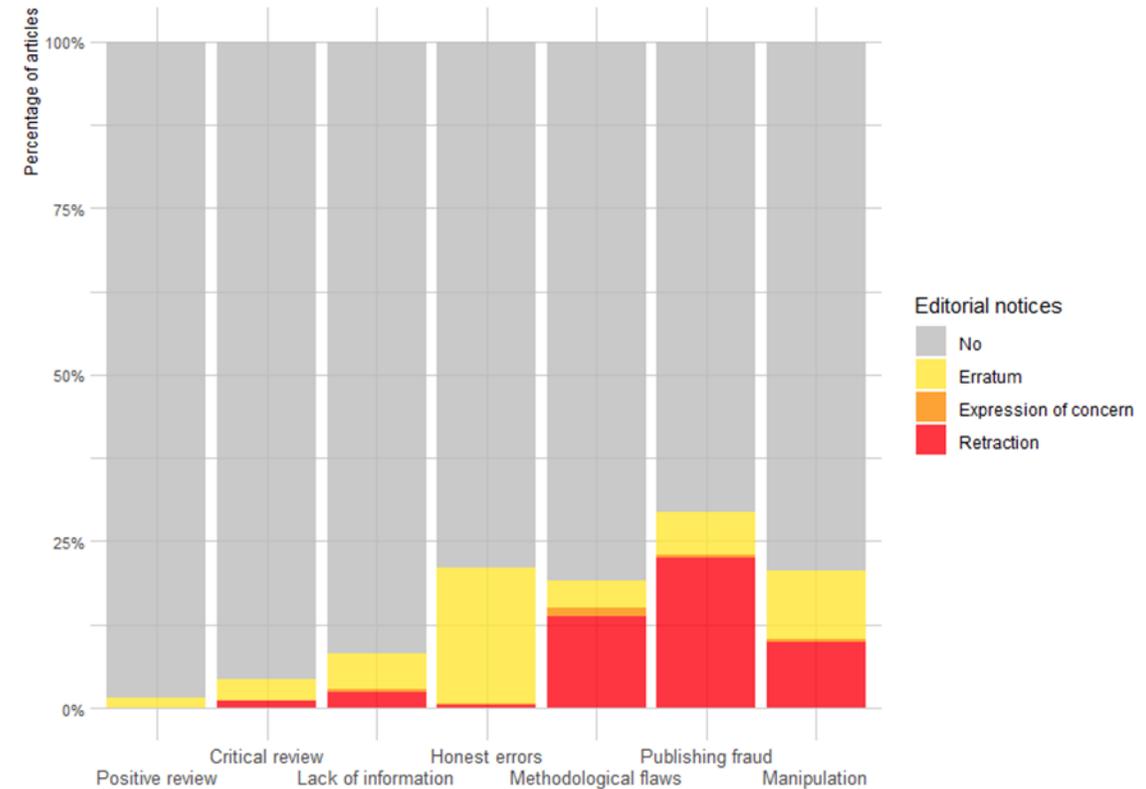
# De qué se habla en PubPeer?

- Tipo de comentarios
  - Manipulación (62%)
  - Revisión crítica (16%)
- Disciplinas con más fraude
  - Ciencias de la Vida (79%)
  - Ciencias de la Salud (77%)
- Ciencias Sociales
  - Fallos metodológicos (29%)
    - Mal uso de la estadística
- Humanidades
  - Revisión crítica (40%)
    - Ciencias especulativas
    - Discusiones teóricas



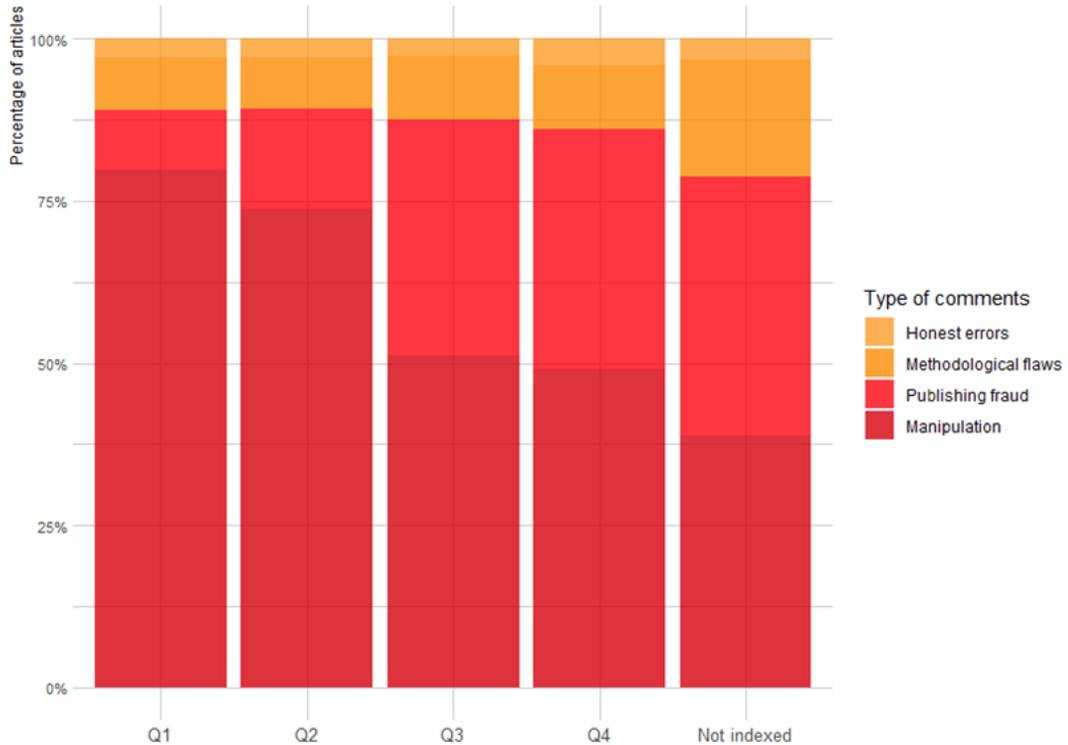
# ¿Cómo reaccionan las revistas?

- Sólo 21% de artículos problemáticos tienen una nota editorial
- Fraude editorial tienen más notas (29%), 23% de retractaciones.
- Manipulación tiene tantas retractaciones (9.8%) como erratas (10%).
  - No intencional
  - Se elimina el fraude para salvar el artículo

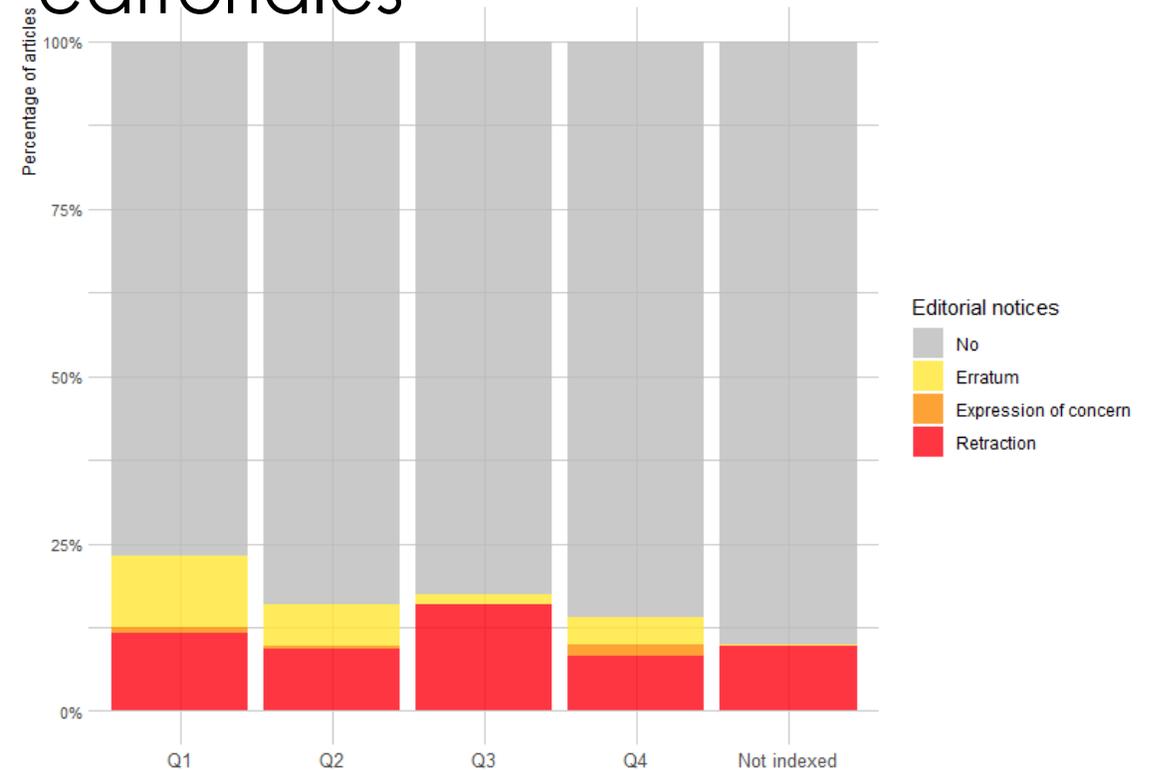


# Fraude e impacto

A mayor impacto, menos fraude editorial



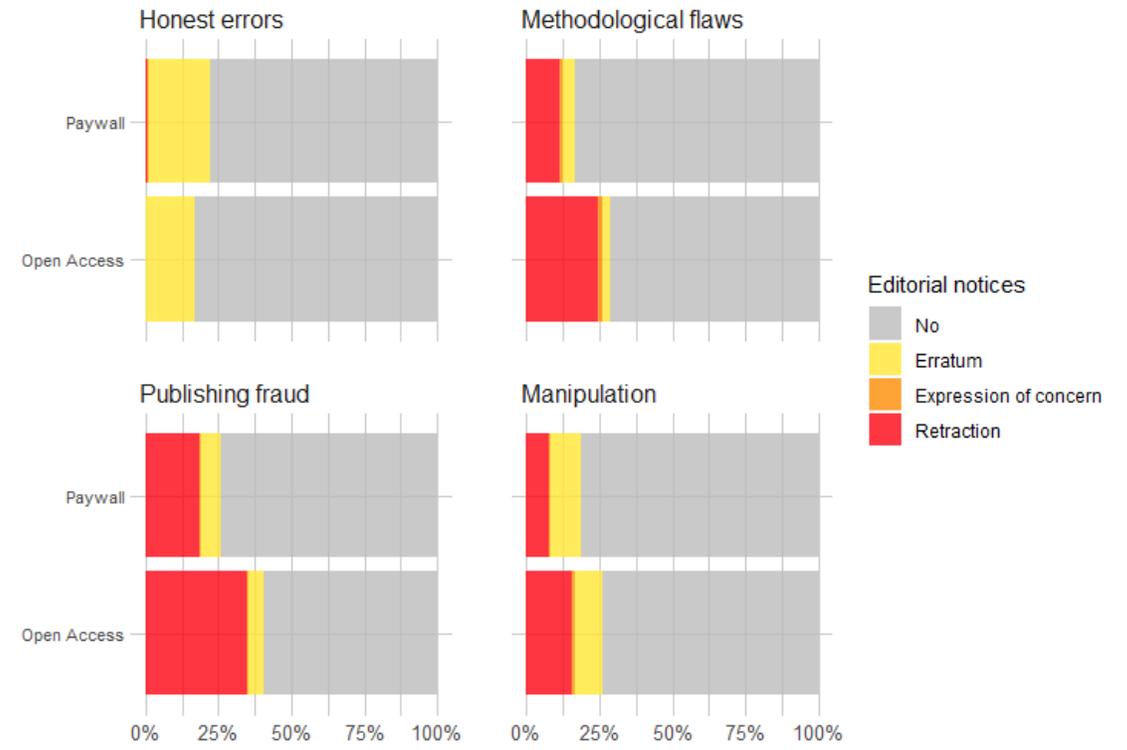
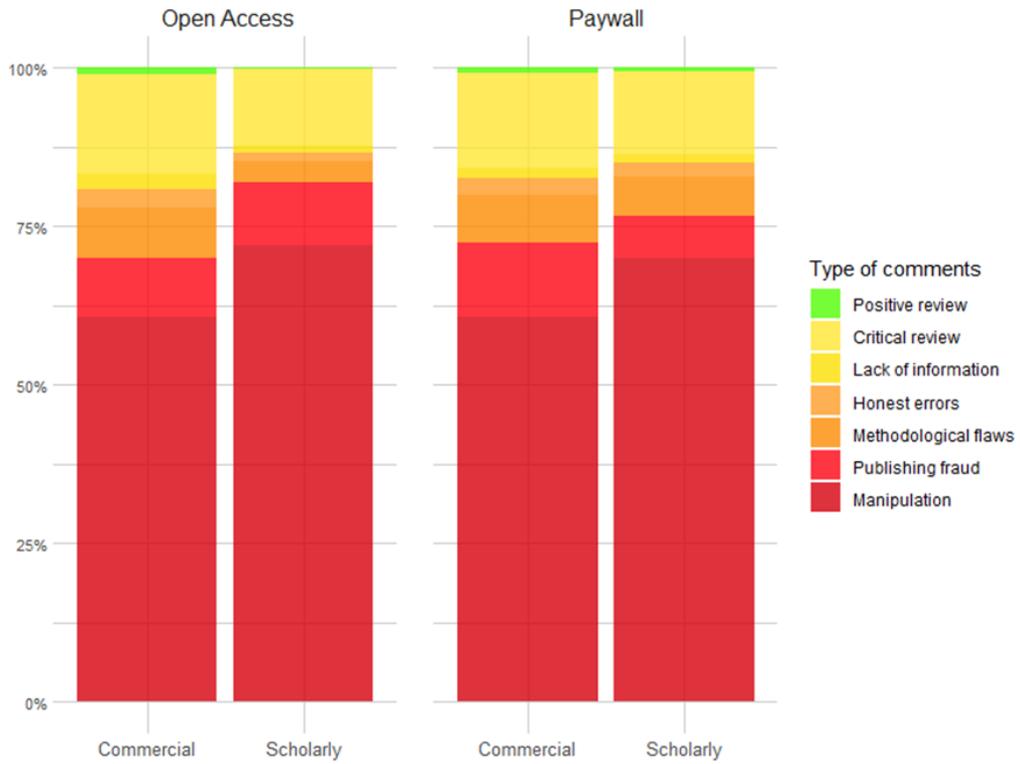
A mayor impacto, más notas editoriales



# Fraude y acceso abierto

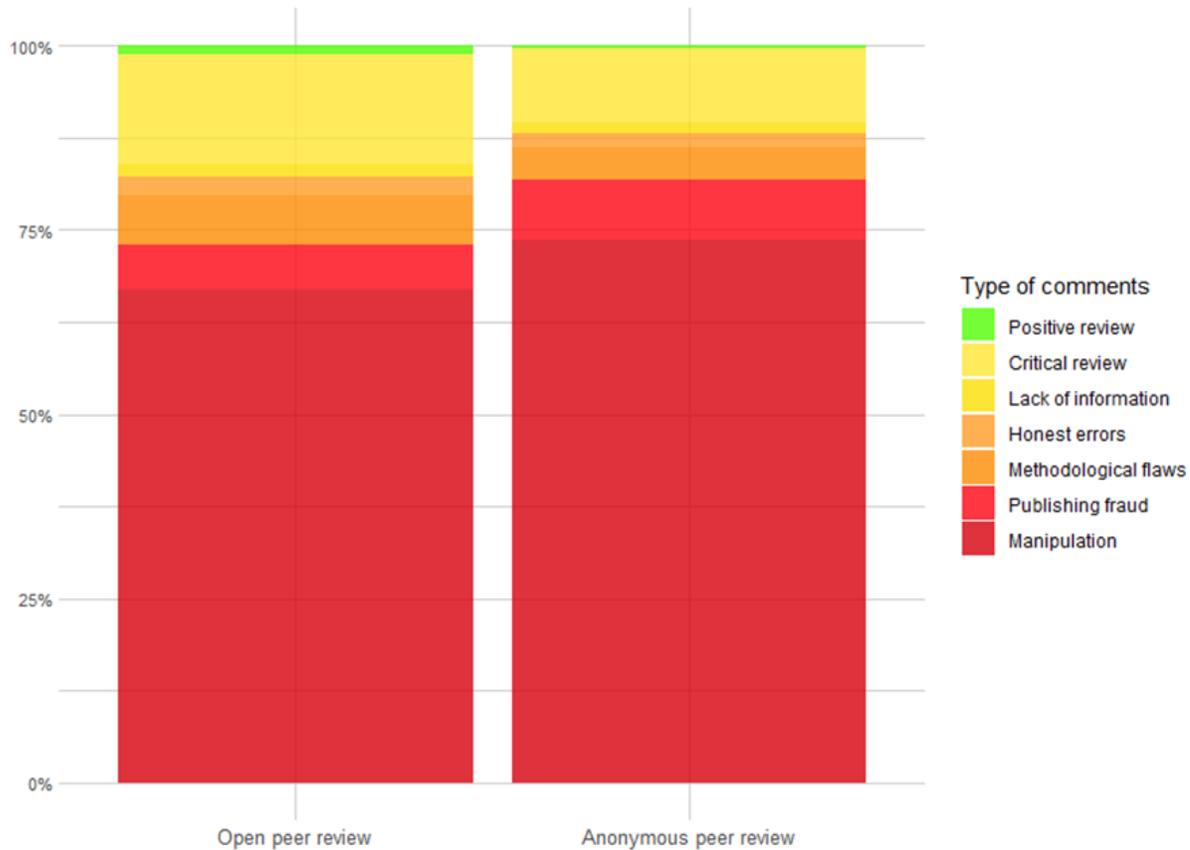
Igual incidencia de fraude en revistas open y de

Mayor respuesta en revistas open que de suscripción

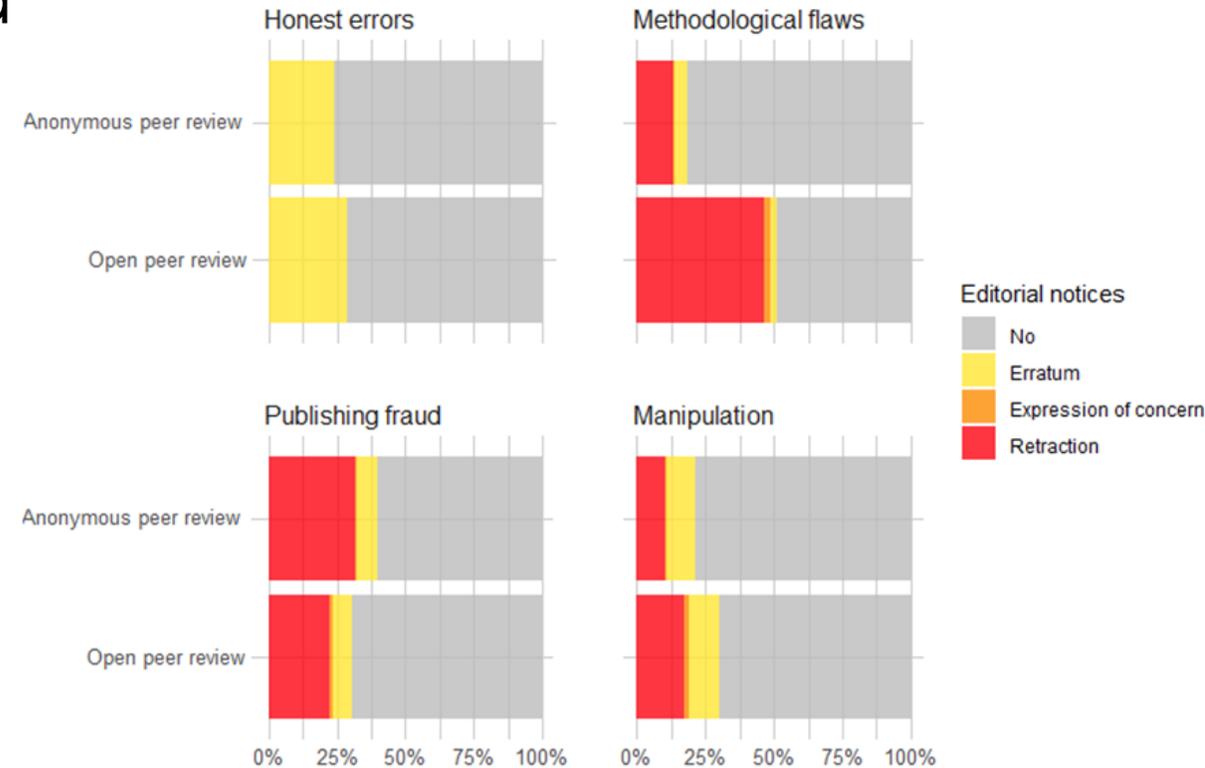


# ...y sobre el modelo de revisión?

Sistema tradicional sufre ligeramente más de fraude



Mayor respuesta en revistas con revisión abierta que en gránima



# Conclusiones

- Plataformas de revisión ofrece una nueva perspectiva sobre el estudio del fraude científico en las publicaciones
  - ¿Profesionalización?
  - Más fraude del esperado
- Pobre reacción de las revistas
  - Más implicación con su entorno
    - Pobre tejido institucional: nadie investiga, se pasan la pelota
- Las notas editoriales no son indicadores de incidencia
  - Open Access: A iguales casos de fraude, más notas editoriales