

# El punto de vista de los jóvenes investigadores sobre el peer review

Blanca Rodríguez Bravo

Universidad de León

Resultados del proyecto  
**Early Career Researchers: the  
harbingers of change**

liderado por David Nicholas y  
subvencionado por Publishing  
Research Consortium

# Propósito

La finalidad principal del proyecto es estudiar el comportamiento y las actitudes de los ECR en relación a la comunicación académica para saber si en ellos reside la fuerza para cambiar el sistema actual haciendo uso de la Ciencia 2.0 que promueve la colaboración y fomenta el compartir información

# Objeto de estudio

- El estudio se focalizó en ECRs en las Ciencias y en las Ciencias Sociales.
- Se eligieron 7 países: China, España, Francia, Malasia, Reino Unido, Polonia y USA
- En total el estudio recogió datos de 116 ECR de 81 instituciones
- 2/3 de ciencias, 1/3 de ciencias sociales, equilibrio entre hombres y mujeres y de grupos de edad 20-29, 30+

# Metodología

- Es un estudio longitudinal, de 3 años de duración.
- Los resultados que presentamos aquí son del primer año del estudio, por tanto, provisionales.
- Como método de extracción de datos se utiliza la entrevista.

# Hipótesis

- Los ECR se consideran fuera del actual sistema de peer review que creen controlado por seniors
- Prefieren el sistema doble ciego porque favorece que las evaluaciones sean más justas
- No son partidarios de un exceso de transparencia porque impediría criticar libremente el trabajo de los seniors

# Cuestiones

- Experiencia contestando a los revisores ¿cómo fue?
- Experiencia revisando ¿cómo fue?
- ¿Sistema justo?
- ¿Cómo puede mejorar?
- ¿Doble ciego/revisión abierta?
- ¿A cargo de los editores?

# Resultados

- La mayor parte de los ECRs tiene experiencia contestando a los comentarios de los revisores
- En general consideran que la experiencia es variable, depende del revisor. Muchos ponen de relieve que los editores no siempre eligen a los mejores expertos para realizar la revisión.
- Se quejan de los retrasos en las respuestas.

# Resultados

Solo la mitad han sido revisores. Los que tienen experiencia señalan que la experiencia es enriquecedora:

- Ayuda a comprender mejor el circuito de la comunicación académica
- Sirve para mejorar los propios papers

No obstante consume mucho tiempo si se quiere hacer bien y sería importante que se obtuviera reconocimiento

# Resultados

La mayoría son partidarios del sistema double blind porque consideran que el anonimato es más seguro: evita discriminaciones y caer en juicios poco objetivos.

Sin embargo, ponen de manifiesto que el peer review no siempre logra ser realmente ciego.

# Resultados

En general no se sienten cómodos con la idea del Open Peer Review.

Lo consideran arriesgado en la precaria situación en que se encuentran.

Sí son favorables a una mayor transparencia:  
publicar las revisiones en la web de la revista,  
etc.

# Resultados

No están en contra de que los editores organicen la revisión por pares

No se les ocurren alternativas

Sí manifiestan su deseo de que los editores cuiden la elección y hagan seguimiento de las evaluaciones de sus revisores

# Más información

- Nicholas, David et al. (2017). Early career researchers: Scholarly behaviour and the prospect of change. *Learned Publishing*, 30, (2).
- Informe del primer año del proyecto y documentos elaborados en:

<http://ciber-research.eu/harbingers.html>

¡¡Muchas gracias!!

Cualquier cuestión:

[blanca.rodriguez@unileon.es](mailto:blanca.rodriguez@unileon.es)