

El punto de vista de los jóvenes investigadores sobre el peer review

Blanca Rodríguez Bravo

Universidad de León

Resultados del proyecto
**Early Career Researchers: the
harbingers of change**

liderado por David Nicholas y
subvencionado por Publishing
Research Consortium

Propósito

La finalidad principal del proyecto es estudiar el comportamiento y las actitudes de los ECR en relación a la comunicación académica para saber si en ellos reside la fuerza para cambiar el sistema actual haciendo uso de la Ciencia 2.0 que promueve la colaboración y fomenta el compartir información

Objeto de estudio

- El estudio se focalizó en ECRs en las Ciencias y en las Ciencias Sociales.
- Se eligieron 7 países: China, España, Francia, Malasia, Reino Unido, Polonia y USA
- En total el estudio recogió datos de 116 ECR de 81 instituciones
- 2/3 de ciencias, 1/3 de ciencias sociales, equilibrio entre hombres y mujeres y de grupos de edad 20-29, 30+

Metodología

- Es un estudio longitudinal, de 3 años de duración.
- Los resultados que presentamos aquí son del primer año del estudio, por tanto, provisionales.
- Como método de extracción de datos se utiliza la entrevista.

Hipótesis

- Los ECR se consideran fuera del actual sistema de peer review que creen controlado por seniors
- Prefieren el sistema doble ciego porque favorece que las evaluaciones sean más justas
- No son partidarios de un exceso de transparencia porque impediría criticar libremente el trabajo de los seniors

Cuestiones

- Experiencia contestando a los revisores ¿cómo fue?
- Experiencia revisando ¿cómo fue?
- ¿Sistema justo?
- ¿Cómo puede mejorar?
- ¿Doble ciego/revisión abierta?
- ¿A cargo de los editores?

Resultados

- La mayor parte de los ECRs tiene experiencia contestando a los comentarios de los revisores
- En general consideran que la experiencia es variable, depende del revisor. Muchos ponen de relieve que los editores no siempre eligen a los mejores expertos para realizar la revisión.
- Se quejan de los retrasos en las respuestas.

Resultados

Solo la mitad han sido revisores. Los que tienen experiencia señalan que la experiencia es enriquecedora:

- Ayuda a comprender mejor el circuito de la comunicación académica
- Sirve para mejorar los propios papers

No obstante consume mucho tiempo si se quiere hacer bien y sería importante que se obtuviera reconocimiento

Resultados

La mayoría son partidarios del sistema double blind porque consideran que el anonimato es más seguro: evita discriminaciones y caer en juicios poco objetivos.

Sin embargo, ponen de manifiesto que el peer review no siempre logra ser realmente ciego.

Resultados

En general no se sienten cómodos con la idea del Open Peer Review.

Lo consideran arriesgado en la precaria situación en que se encuentran.

Sí son favorables a una mayor transparencia:
publicar las revisiones en la web de la revista,
etc.

Resultados

No están en contra de que los editores organicen la revisión por pares

No se les ocurren alternativas

Sí manifiestan su deseo de que los editores cuiden la elección y hagan seguimiento de las evaluaciones de sus revisores

Más información

- Nicholas, David et al. (2017). Early career researchers: Scholarly behaviour and the prospect of change. *Learned Publishing*, 30, (2).
- Informe del primer año del proyecto y documentos elaborados en:

<http://ciber-research.eu/harbingers.html>

¡¡Muchas gracias!!

Cualquier cuestión:

blanca.rodriguez@unileon.es