



La evaluación de artículos desde la visión de los revisores

Esteban Moreno, Rosa M^a
Blanchard Giménez, Mercedes

TENDENCIAS PEDAGÓGICAS

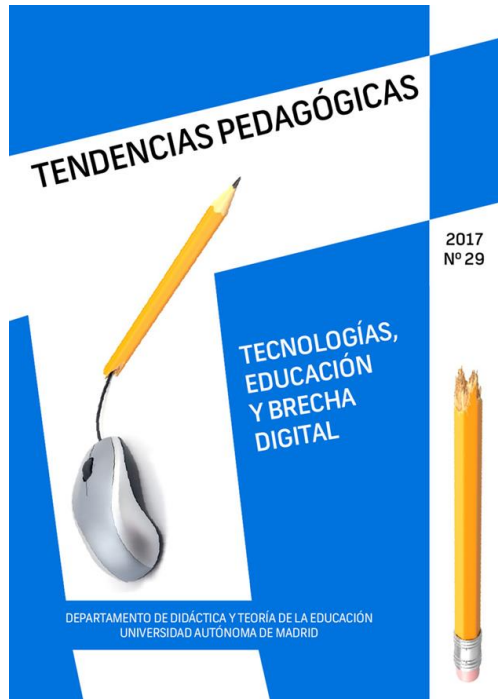
2017
Nº 29

TECNOLOGÍAS,
EDUCACIÓN
Y BRECHA
DIGITAL



DEPARTAMENTO DE DIDÁCTICA Y TEORÍA DE LA EDUCACIÓN
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID





Secciones de la Revista:

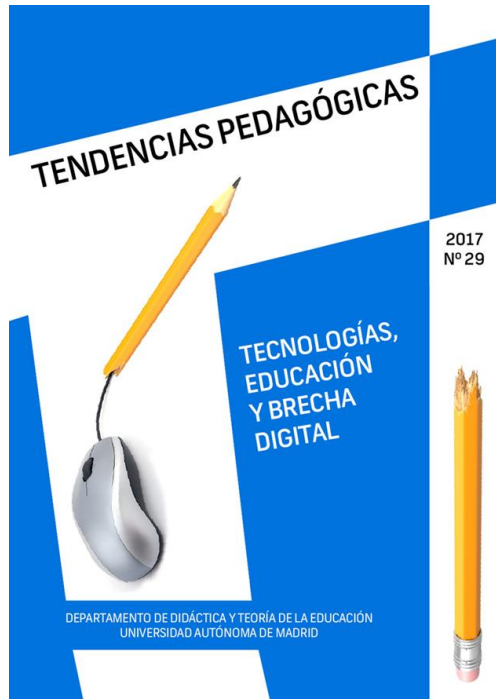
- Recuperando el pasado
- Monográfico
- Miscelánea
- Experiencias Educativas
- Reseñas

INVESTIGACIÓN REALIZADA

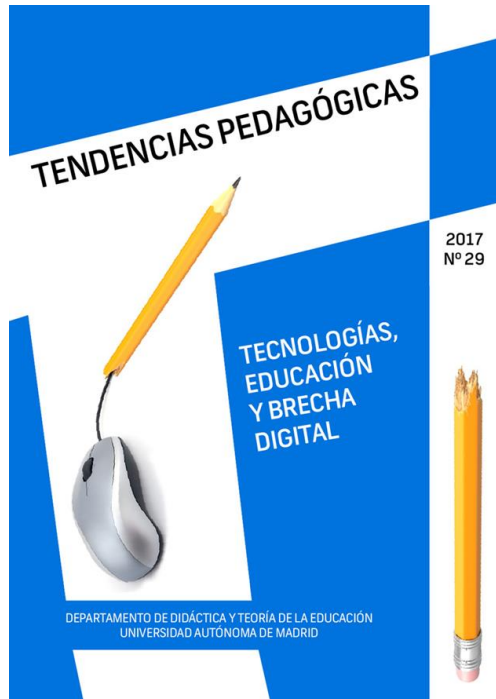
¿Qué elementos son importantes para la revisión de artículos?

¿Cuáles serán los aspectos clave que ayuden al análisis de un artículo científico?

¿Se necesitan modelos diferentes dependiendo del tipo de artículo?

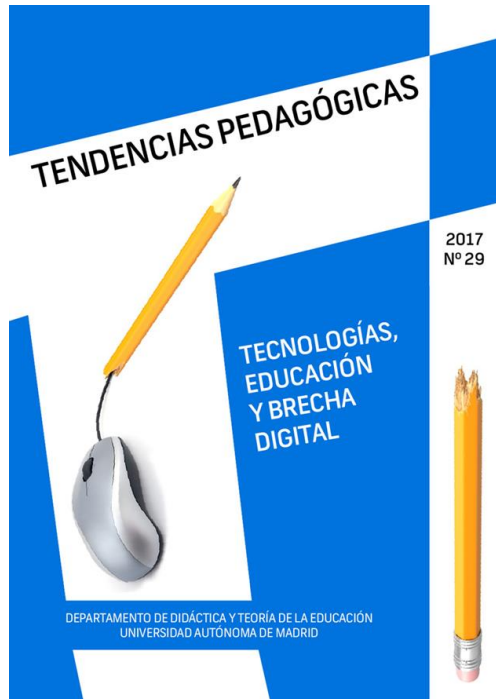


OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN



- Conocer la opinión de los evaluadores sobre el uso de nuestro instrumento de evaluación.
- Tomar decisiones de cambio del instrumento a partir de los resultados obtenidos.
- Mejorar el instrumento de evaluación de artículos.
- Ayudar a los autores en la redacción de artículos.

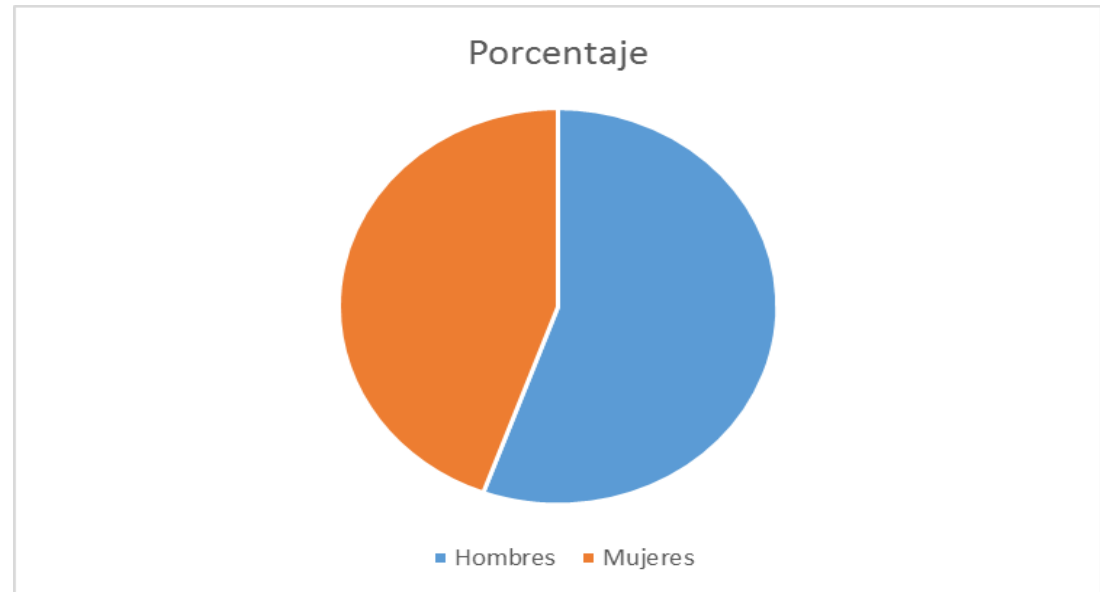
METODOLOGÍA



Cuantitativa (porcentajes de respuestas)

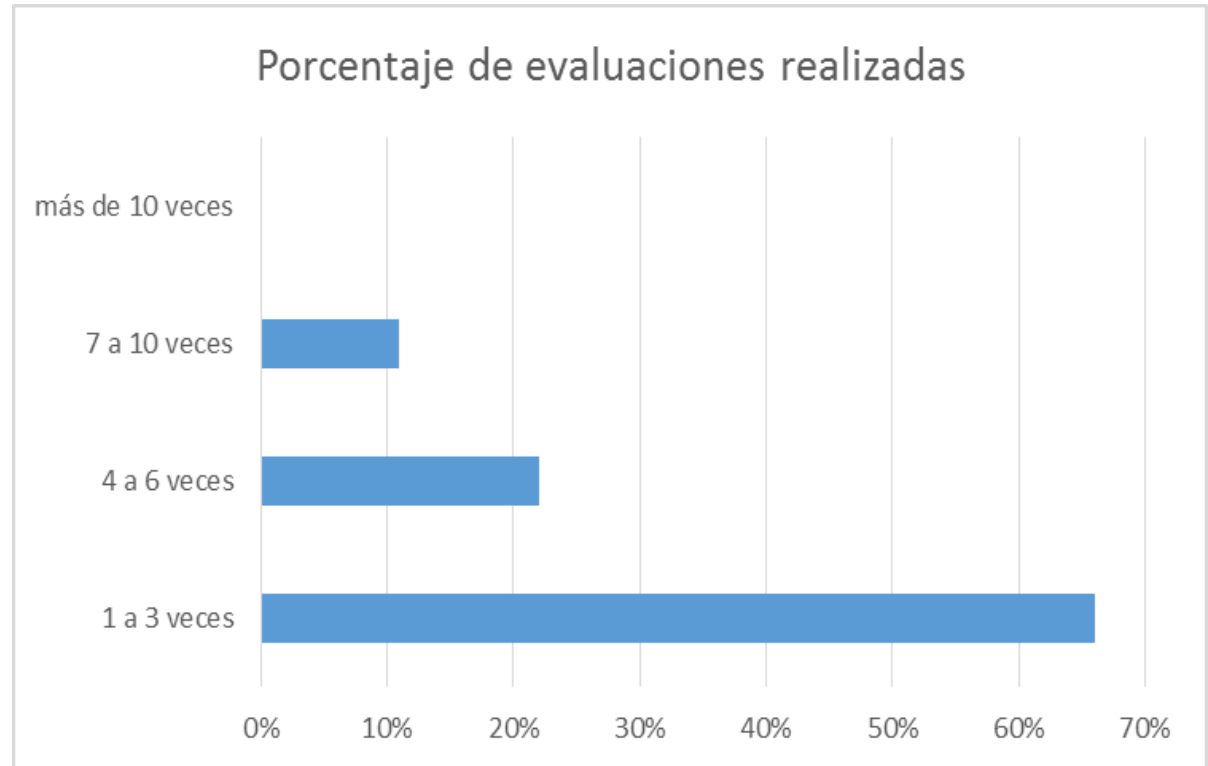
Cualitativa (Análisis de contenido de los resultados obtenidos)

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

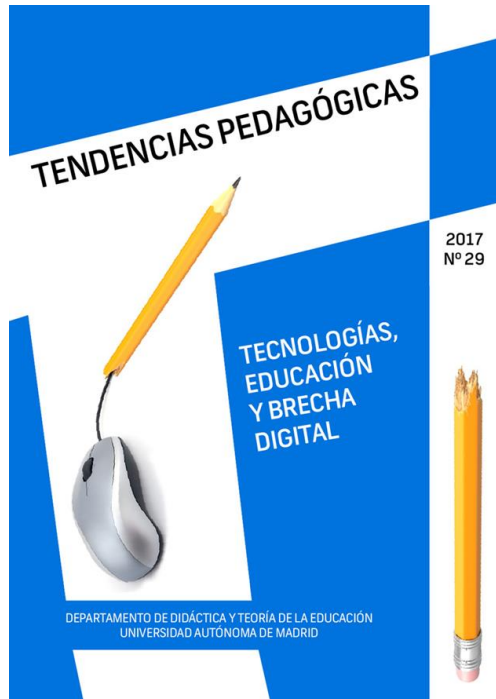


■ Hombres 55%

■ Mujeres 44%

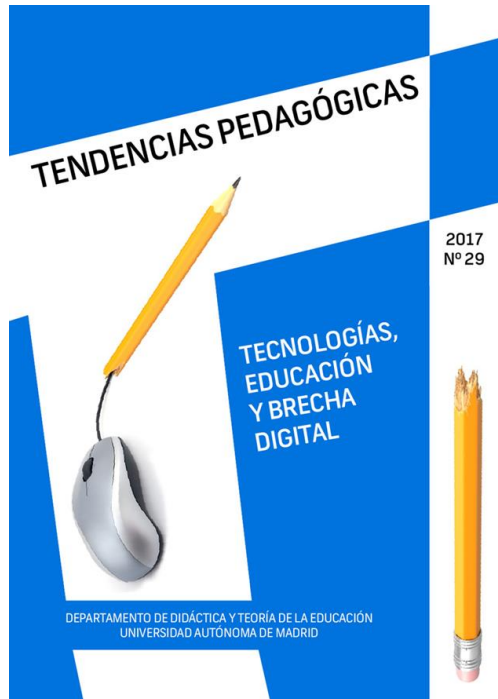


APORTACIONES CUALITATIVAS

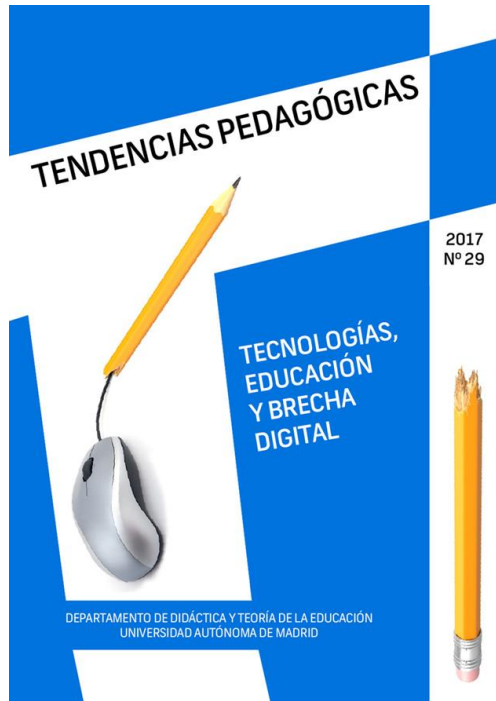


- En los aspectos formales:
 - Añadir normas de la revista
 - Organización del artículo
 - Estilo narrativo, ortografía
 - Normas APA, 6ª Edición.
- En el apartado de contenidos:
 - Especificar los aspectos metodológicos en los artículos de investigación.
 - Valorar el apartado de conclusiones.
 - Resultados coherentes con los objetivos.

APORTACIONES CUALITATIVAS



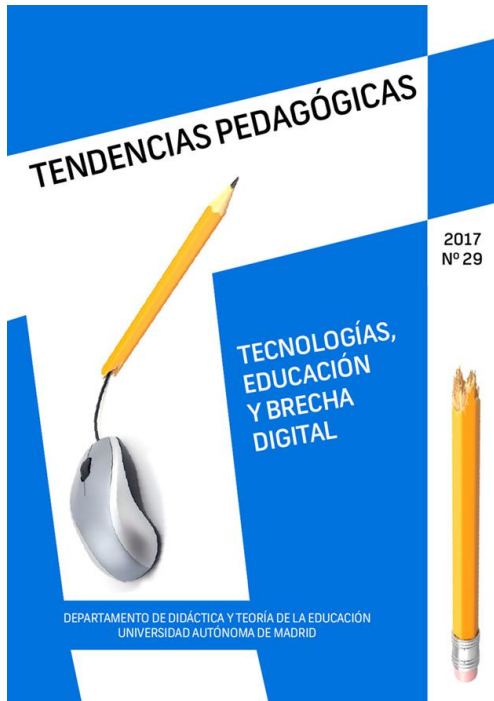
- En los aspectos estructurales:
 - Claridad en los objetivos.
 - Equilibrio entre los apartados.
 - Actualidad de las referencias
- Nuevas aportaciones:
 - Apartado con la valoración personal del evaluador.
 - Un apartado sobre si abre nuevas visiones del tema tratado.



El estudio ha querido contribuir a la mejora de la evaluación para que no ocurra lo que afirma Buela-Casal (2003, p.28):

“La cuestión (de los instrumentos de evaluación) no es que no evalúan calidad, sino que el problema está en la forma de evaluar, es demasiado genérica, lo cual facilita la subjetividad de los revisores”

Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*. Vol.15, nº1, pp. 23-35.



MUCHAS GRACIAS