

C alidad

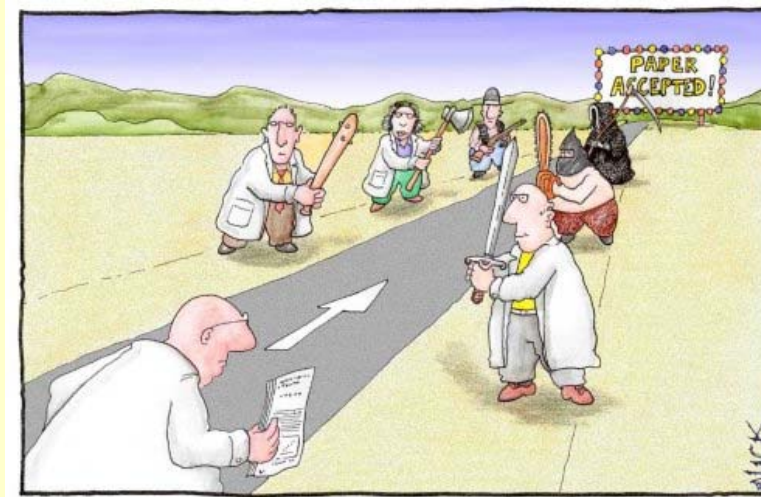
R

É tica

C

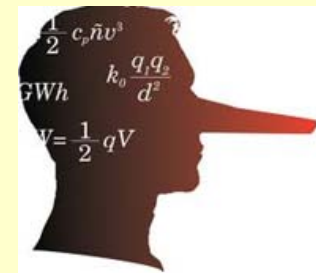
S

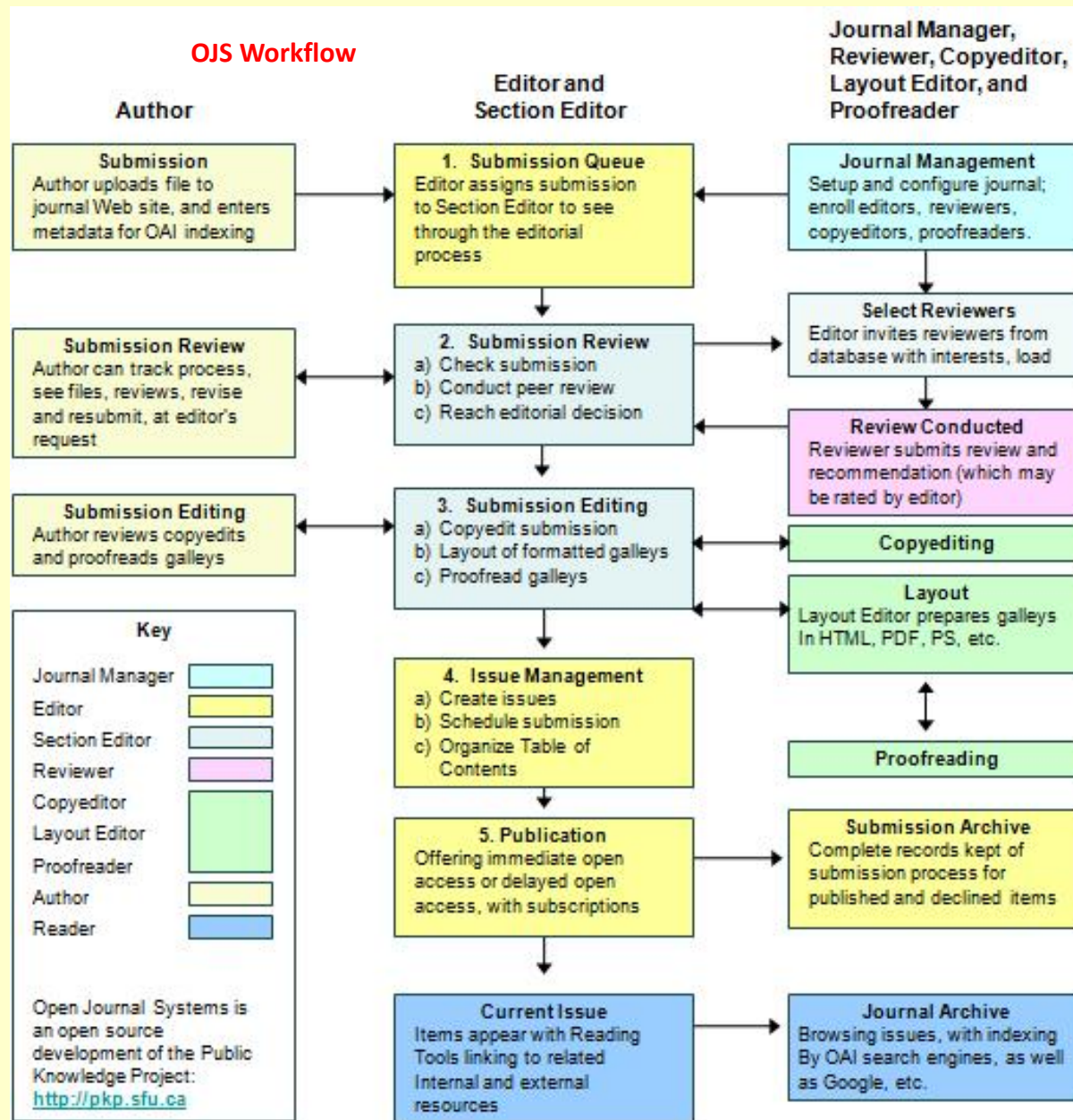
y originalidad  
2014

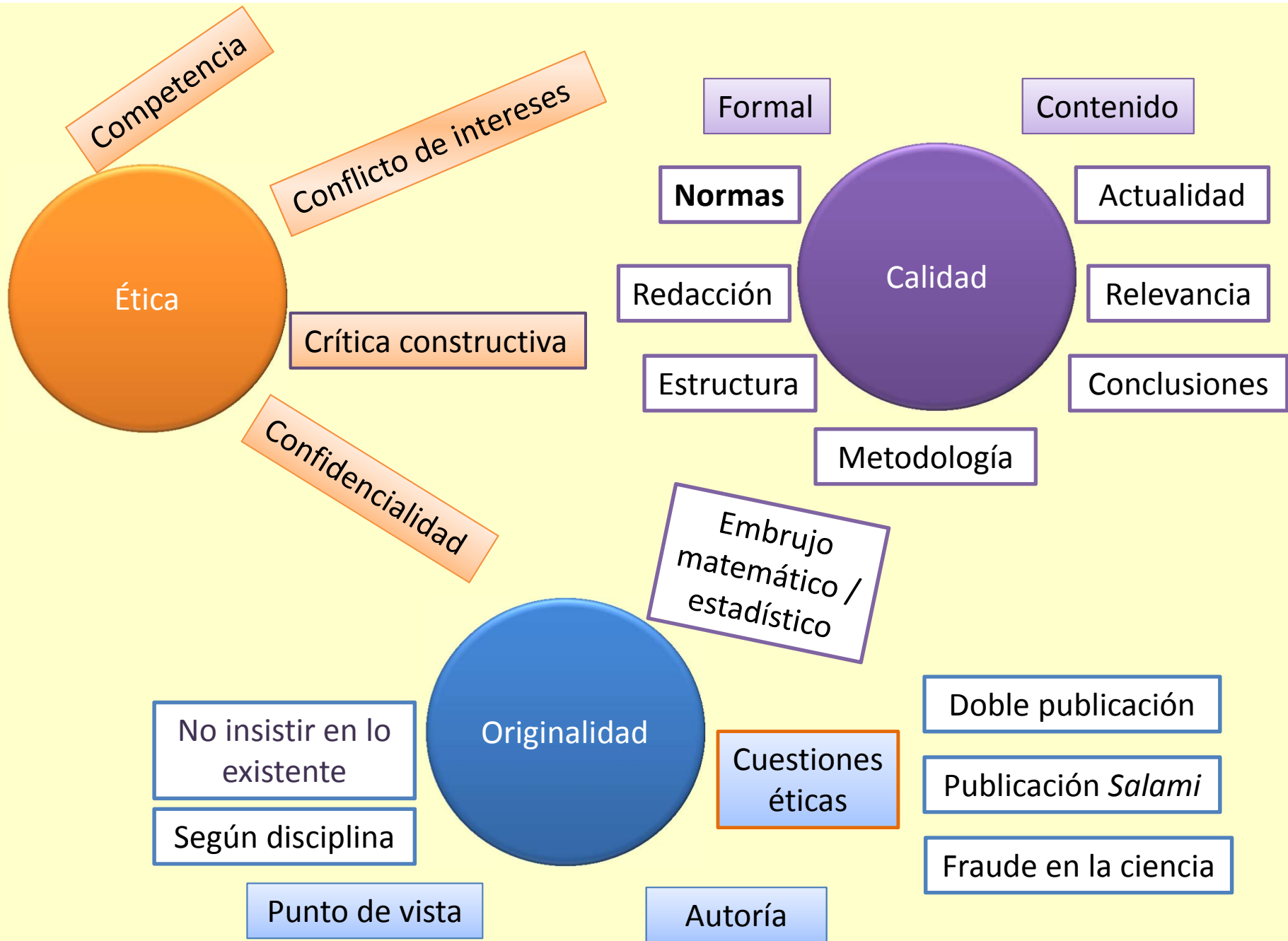


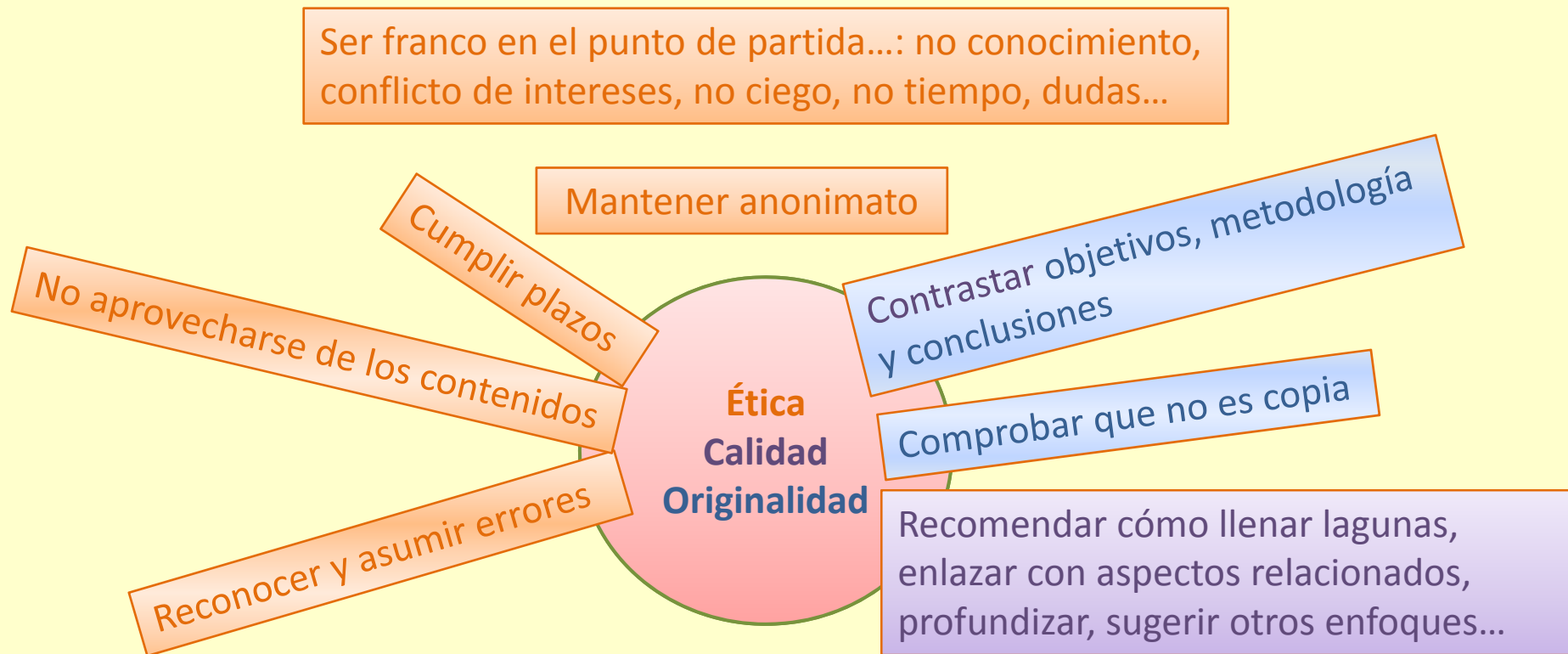
Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'

en los trabajos científicos: buenas prácticas para evaluadores









Indicar con precisión (epígrafe, página, gráfico, tabla, texto literal, etc.) a qué se refieren los comentarios y sugerencias.  
Argumentar razonadamente. Apoyarse en otros trabajos...

No “temblar” ante el rechazo: trabajamos para la revista y la disciplina



- **Codina, Lluís** (2011). Propuesta de buenas prácticas en evaluación de artículos (*peer review*). *Jornada sobre Calidad de Revistas en Ciencias Sociales (CRECS 2011)*. Barcelona, Mayo 2011. Disponible en: [http://www.lluiscodina.com/CRECS\\_2011.ppt](http://www.lluiscodina.com/CRECS_2011.ppt) [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Elsevier for reviewers**. Disponible en: <http://www.elsevier.com/reviewers/home> [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Manual de buenas prácticas en edición de revistas científicas** (2012). Madrid: FECYT. 86 p. NIPO 720-12-069-8. Disponible en: <http://www.fecyt.es/fecyt/docs/tmp/1640502739.pdf> [Consulta: 3 de mayo de 2014].  
Ejemplos de 9 revistas científicas españolas. Entre ellas *Comunicar* o *EPI*.  
"Complementa" al estudio de: **Delgado López-Cózar, Emilio; Ruiz-Pérez, Rafael; Jiménez Contreras, Evaristo** (2006). *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos*. Disponible en <http://www.fecyt.es/fecyt/docs/tmp/550433876.pdf>
- **Pardal-Refoyo, José Luis; Ochoa-Sangrador, Carlos** (2013). De la investigación a la publicación. El proceso editorial. *Revista de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja*, v. 4, n. 9, p. 52-75. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/19290/> [Consulta: 3 de mayo de 2014].  
Especialmente interesantes los formularios incluidos en anexos.
- **Rockwell, Sarah** (2005). *Ethics of peer review: a guide for manuscript reviewers*. Disponible en: [http://www.wame.org/ethical\\_issues\\_in\\_peer\\_review.pdf](http://www.wame.org/ethical_issues_in_peer_review.pdf) [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Tavares de Matos Cardoso, María Manuela** (2012). El *peer review* de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales: políticas y prácticas editoriales declaradas. *Revista española de documentación científica*, abril-junio, v. 34, n. 2, p. 141-164. Disponible en: <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/viewArticle/690> [Consulta: 3 de mayo de 2014]  
Analiza 79 revistas incluidas en la Web of Science que ocupan el primer puesto en su categoría.
- **Tur-Viñes, Victoria; Fonseca-Mora, María-Carmen; Gutiérrez-San-Miguel, Begoña** (2012). Ética de la publicación científica: iniciativas y recomendaciones. *El profesional de la información*, septiembre-octubre, v. 21, n. 5, p. 491-497. <http://eprints.rclis.org/17726/> [Consulta: 3 de mayo de 2014].  
Proporciona enlaces a varios códigos éticos como los de [COPE](#), [CSIC](#), [WAME](#), [CSE](#), [ICMJE](#). Algunos con apartado específico dedicado a evaluadores.



- **Bornmann, Lutz y Daniel, Hans-Dieter** (2008). What do citation counts measure? A review of studies citing behavior. *Journal of Documentation*, v. 64, n.1, p. 45-80. Disponible en: <http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?issn=0022-0418&volume=64&issue=1&articleid=1657903&show=pdf> [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Delgado López-Cózar, Emilio; Torres-Salinas, Daniel y Roldán-López, Álvaro** (2007). El fraude en la ciencia: reflexiones a partir del caso Hwang. *El profesional de la información*, v.16, n. 2, marzo-abril, p. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/9979/> [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Fanelli D.** (2009). How Many Scientists Fabricate and Falsify Research? A Systematic Review and Meta-Analysis of Survey Data. *PLoS ONE* 4(5): e5738. Disponible en: <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0005738> [Consulta: 3 de mayo de 2014].
- **Fernández-Enguita, Mariano** (2014). Un índice es un indicio, no una síntesis: sobre los índices de impacto de la investigación. *Cuaderno de campo*, 25 de marzo. Disponible en: <http://blog.enguita.info/2014/03/un-indice-es-un-indicio-no-una-sintesis.html?spref=tw> [Consulta: 3 de mayo de 2014]
- **Schulz, Pablo C.; Katime, Issa** (2003). Los fraudes científicos. *Revista Iberoamericana de Polímeros*, vol. 4, n. 2. 90 páginas.

