

La evaluación en las revistas científicas: una mirada desde *El Profesional de la Información*



Carlos M. Tejada Artigas
El Profesional de la Información
Profesor titular UCM



- Se trata del proceso clave en la calidad de una revista
- Contenidos de la presentación:
 - El proceso de evaluación en *El Profesional de la información*
 - Las dos cuestiones clave

Fundamento y sumario



El profesional de la información es una revista sobre comunicación, información, indicadores, bibliotecas y tecnologías de la información

TIPOS DE TRABAJOS QUE NO SON DE INTERÉS EN EPI:

1. Análisis bibliométricos que no aporten métodos nuevos
2. Análisis de usabilidad de webs
3. Conteos de características de publicaciones
4. Estudios de usuarios (resultados esperados)
5. Estudios referidos a un solo país (en el caso a posibles transposiciones a otros países , posibilidad de excepción)
6. Artículos sobre métodos y relatos periodísticos (temas particulares o especializados del quehacer periodístico, sí se aceptan los que traten la comunicación en general, así como métodos de gestión, visualización, preservación, etc., de la información periodística).
7. Actualización de observatorios, rankings y estadísticas (los artículos deben aportar al menos un 60% de novedad respecto a versiones anteriores publicadas en cualquier lugar).
8. Publicación parcial de resultados (fragmentación injustificada, y la "producción de artículos en serie").
9. Estados del arte o de la cuestión realizados por personas sin experiencia previa en la materia

Criterios de aceptación de artículos

Objetivos:

1) evitar la publicación de textos:

- Con mala calidad científica (método, aportaciones insignificantes...)
- No originales (excepción: repositorios)
- Redundantes
- No contengan información relevante para los lectores de la revista: importancia del editor

2) Mejorar los textos

Proceso de revisión



REVISIÓN DEL CONTENIDO:

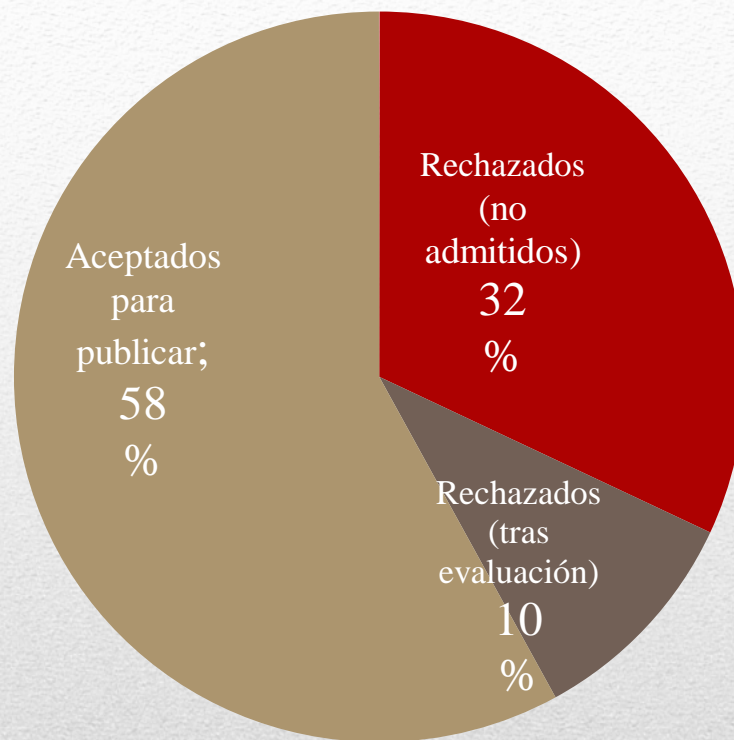
- 2 coordinadores editoriales, director, subdirector, redactora jefe y dos asesores.
- 1 ó dos especialistas y de nuevo equipo.

REVISIÓN EN PROFUNDIDAD DEL ESTILO

Quién interviene en la evaluación



Textos que entraron en el 2017	Número
Totales	422
Rechazados (no admitidos)	134 (31,7%)
Aceptados para revisión	288
Rechazados (tras evaluación)	42
Aceptados para publicar	246



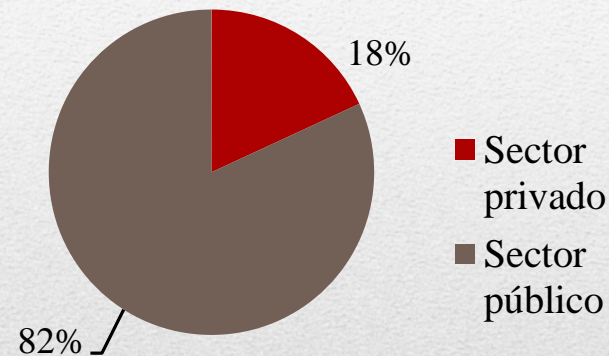
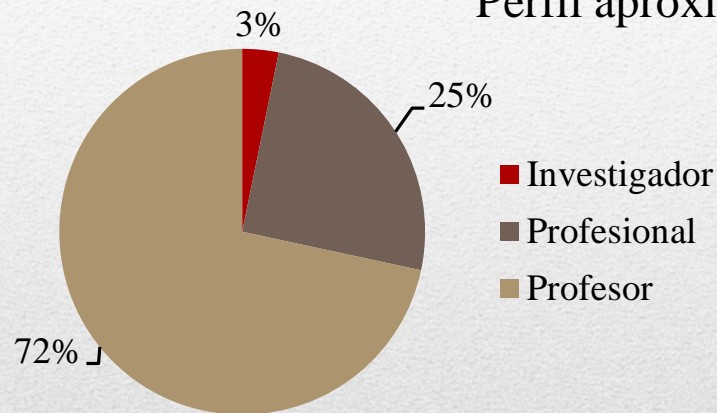
Total tasa de rechazo: 41,8%

Algunas cifras globales

455 evaluadores en total

- 2017: 195 evaluadores

Perfil aproximado:



Plazos:

- Quince días en la aceptación o no para la evaluación
- Aproximadamente 2 meses en la evaluación
- 3 meses y medio en la publicación

Algunas cifras globales

- Características de un buen evaluador:
 - Experto en la temática del artículo
 - Que haya publicado recientemente sobre el tema del artículo
 - Que no haya sido coautor del autor
 - Pertenece a una institución diferente a la del autor
 - Se compromete con los tiempos
 - Contesta si no puede hacer la revisión
 - Es constructivo y no destructivo
 - Es objetivo
 - Entiende bien el idioma del artículo

El revisor: tareas y responsabilidades



- El número de revisores
- La calidad de las revisiones

Dos problemas y algunas propuestas



- Dos factores: cada vez más revistas y cada vez menos disponibilidad de los revisores
- Una medida: reducir revisiones
 - Información clara de los artículos que se aceptan
 - Criba inicial por el equipo de la revista
 - Selección pertinente de los revisores
- Reconocimiento de los revisores:
 - Defender ante las agencias de evaluación la importancia de los evaluadores en el ecosistema de la publicación científica.
 - Realizar informes revisión por revisión, evaluando la actividad de los revisores. Revisar listados de evaluadores de la revista.

El número de revisores



- Reconocimiento de los revisores:
 - Analizar iniciativas: incluir metadatos del evaluador, indicador R-index (Casrai), Publons...
 - Que sienta la importancia de su trabajo y su pertenencia a la revista: aparición en la web o en el número, dar información sobre las novedades de la revista (nuevos números, cambios...)
 - Las evaluaciones excelentes publicarlas en la web de la revista
- Otras medidas:
 - Si son números monográficos tener editores invitados que ayuden en la búsqueda de revisores.
 - Buscar revisores en los autores de la revista
 - Plazos realistas
 - Si la revista cobra a autores, descuentos

El número de revisores



- Problemas: falta de uniformidad en la exigencia, valoraciones muy someras, tono no adecuado, evaluaciones que significan redactar un nuevo artículo...
- Facilitar las revisiones:
 - Formulario por parte de los autores: novedad, metodología, autoría...
 - Simple ciego
- Mejorar la coordinación y formación del equipo de revisores:
 - Razonar la decisión con comentarios detallados (numerados), claros y constructivos para que el editor pueda justificar su rechazo o para la mejora del texto

La calidad de las revisiones



- Mejorar la coordinación y formación del equipo de revisores:
 - Guías o manuales con aspectos clave:
 - la política de la revista
 - cuestiones metodológicas
 - cuestiones éticas
 - Formulario para la evaluación. Útil para revisores noveles
 - Comunicación con el equipo de la revista: cambios en los criterios de aceptación, versión final del artículo, otras evaluaciones...

La calidad de las revisiones



MUCHAS GRACIAS

cmtejada@ucm.es

