

CRECS 2015

Balance de la experiencia con el acceso abierto de los editores de revistas científicas españolas

Melba G. Claudio-González

Anna Villarroya

Universitat de Barcelona

UNIVERSIDAD DE
MURCIA



CENTUM
CIEN AÑOS DE LA UNIVERSIDAD DE MURCIA
1915 | 2015

El profesional de la
información

ANUARIO
Think
EPI

Contenido

1.

¿Su revista tiene experiencia en la publicación en acceso abierto?

2.

Valoración general de la experiencia con el acceso abierto

3.

Principales limitaciones de adoptar la filosofía de acceso abierto

4.

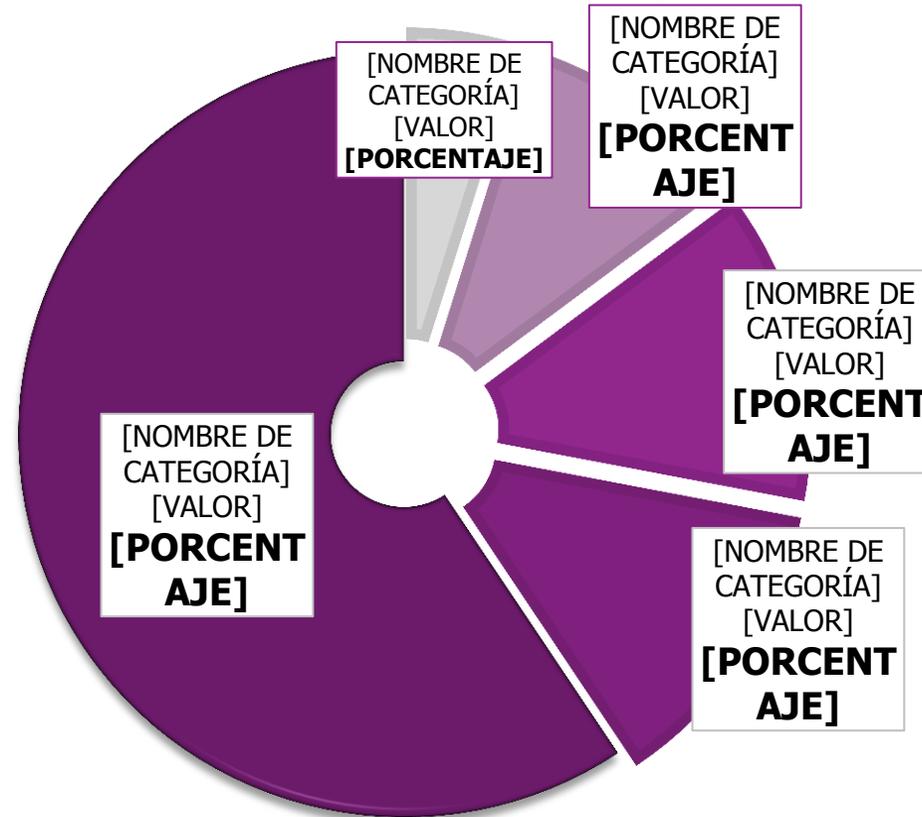
¿Otras dificultades?

5.

Conclusiones y discusión

¿Su revista tiene experiencia con la publicación en acceso abierto?

Tasa de respuesta de 95,2% (n=534)



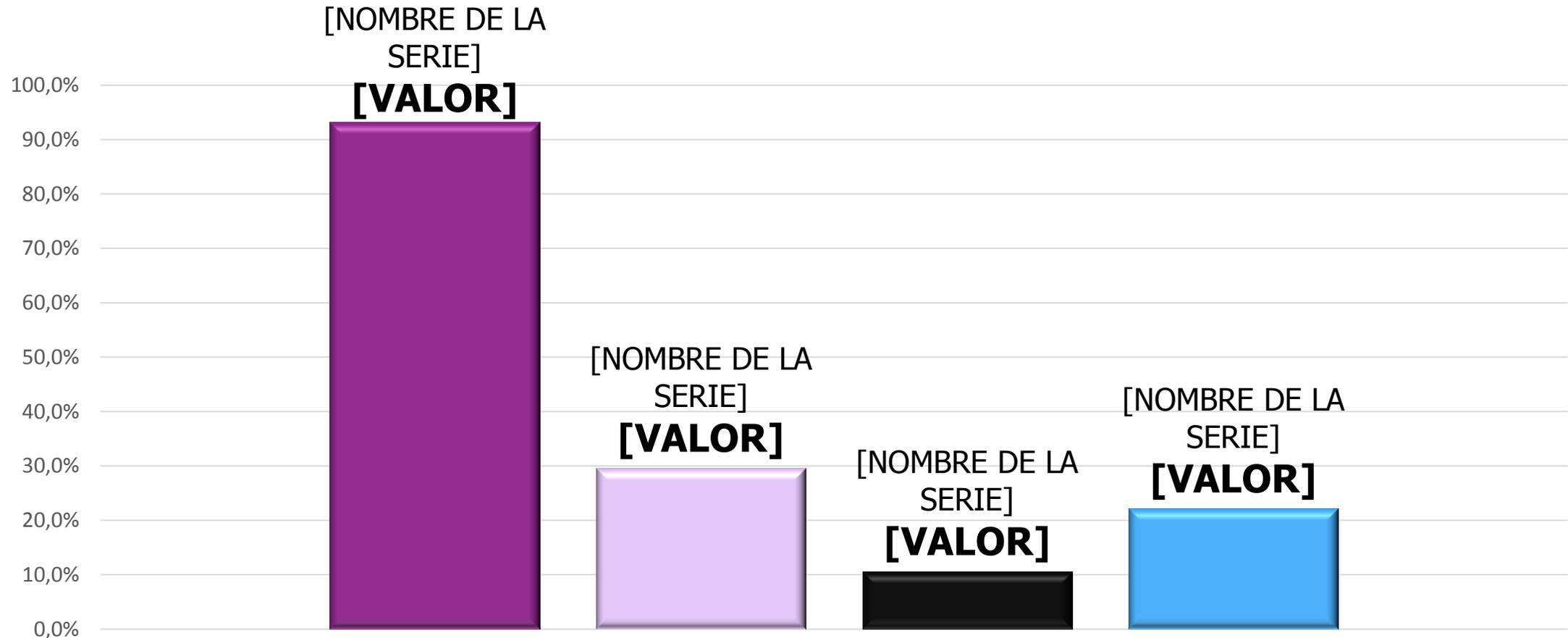
2. Valoración de la experiencia con el acceso abierto

Balance de la experiencia con el acceso abierto



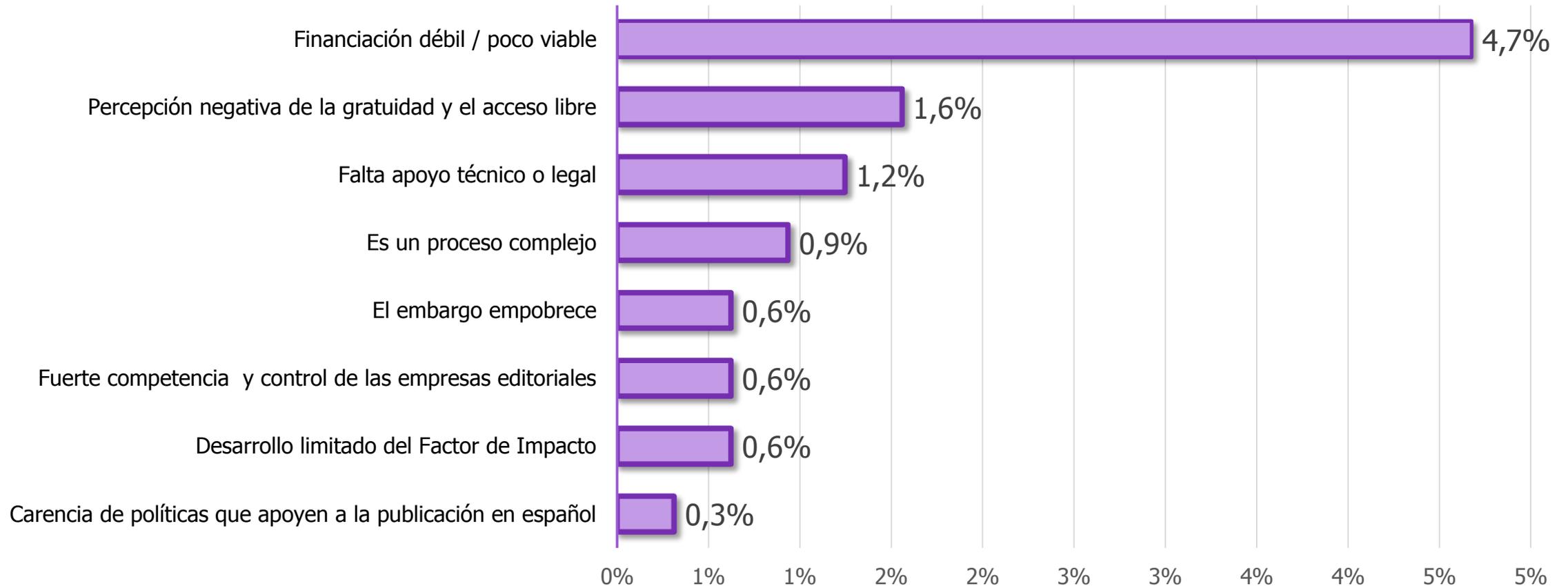
2. Valoración de la experiencia con el acceso abierto

Frecuencia de la orientación de las anotaciones



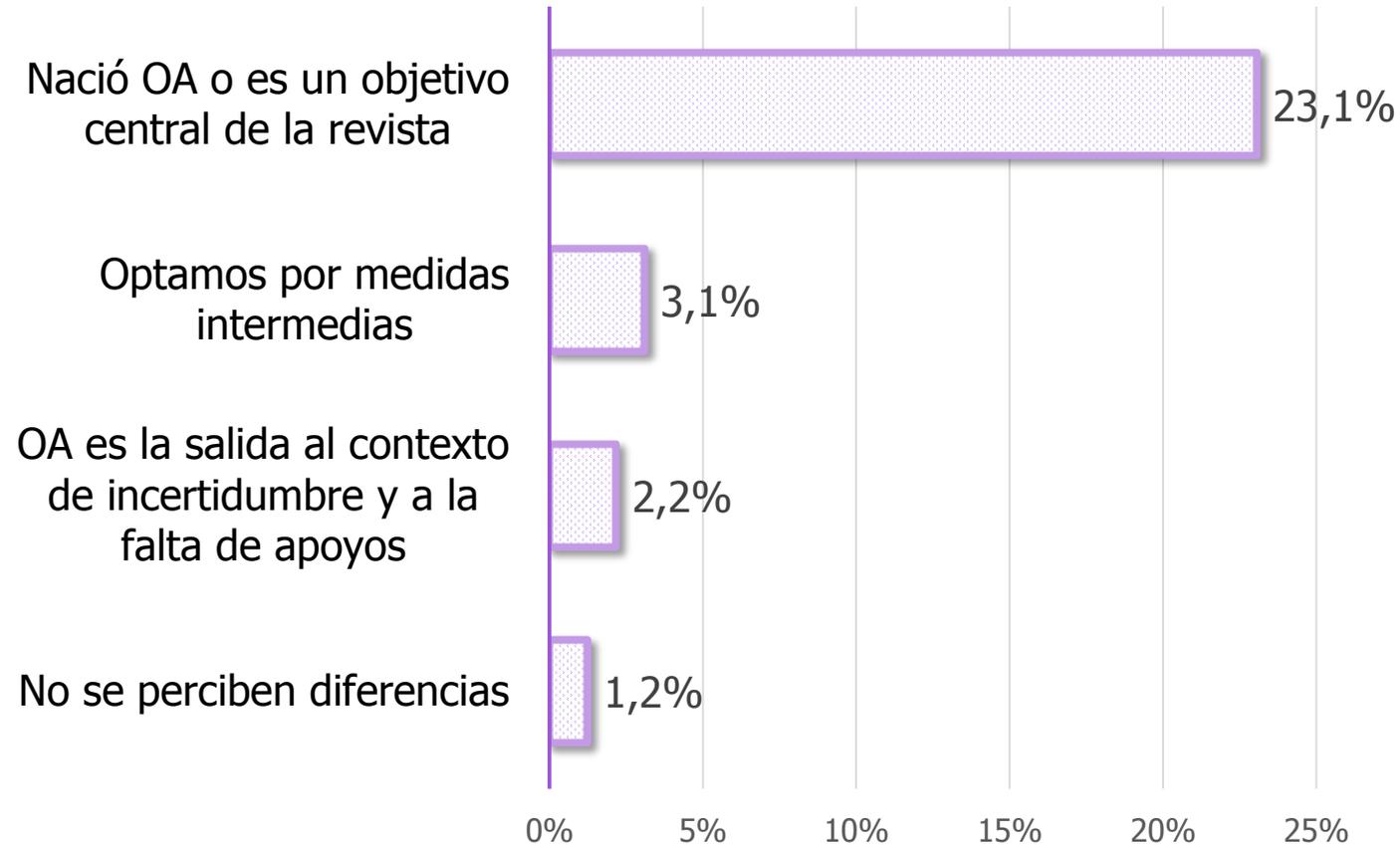
% sobre el total de revistas que opinaron sobre su experiencia con el acceso abierto (n=321)

Argumentos desfavorables a la experiencia con la edición en acceso abierto



% sobre el total de revistas que opinaron sobre su experiencia con el acceso abierto (n=321)

Valoraciones sin argumentación y otras anotaciones neutrales o difusas

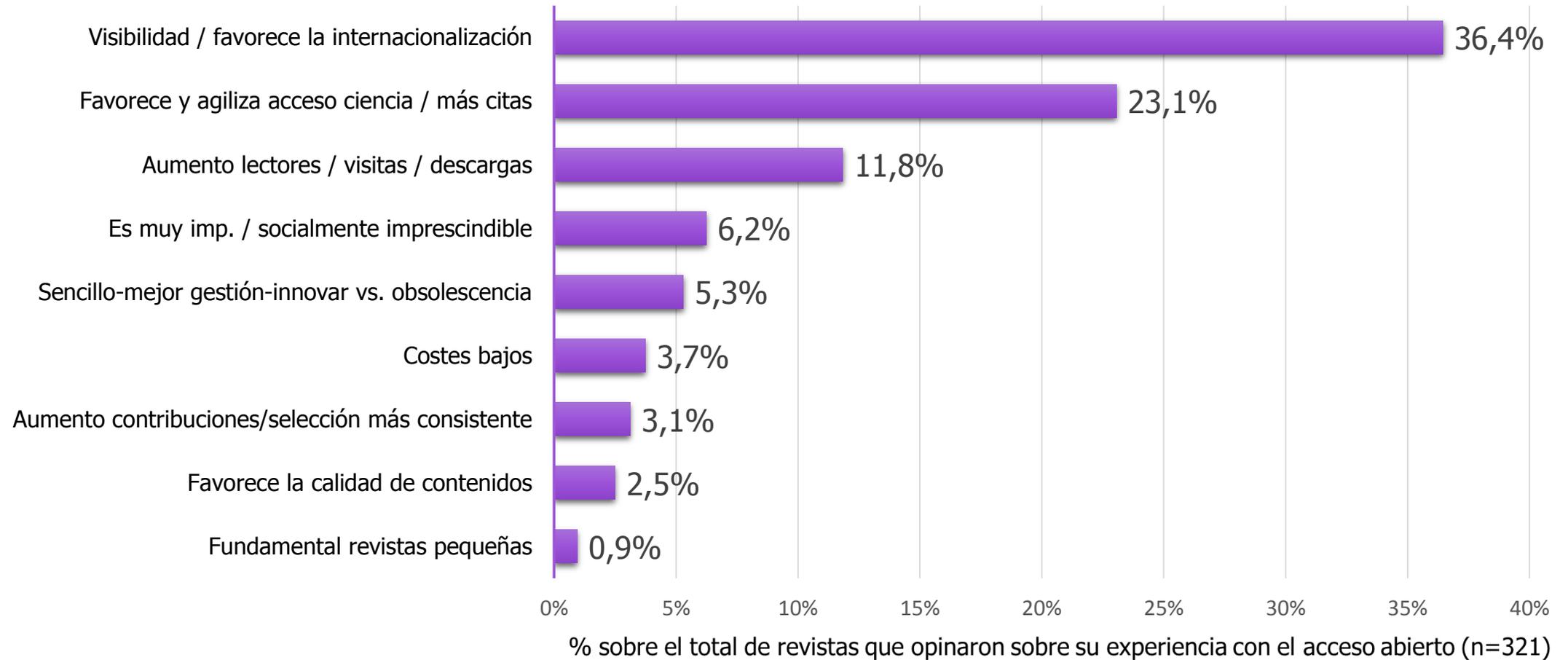


% sobre el total de revistas que opinaron sobre su experiencia con el acceso abierto (n=321)

2.

Valoración de la experiencia con el acceso abierto

Argumentos favorables a la experiencia con la edición en acceso abierto



3. Limitaciones

Principales limitaciones para adoptar la filosofía de acceso abierto

Tasa de respuesta: 86,3% (n=484)



4.

Otras dificultades

Conservadurismo / resistencia al cambio



Por parte de...

editores, autores o instituciones
financiadoras

área científica en la que se
circunscribe la revista

usuario que valora tener un
producto final material

Cultura del acceso abierto no consolidada

**To be or
not to be OA?**



Áreas de mejora

Nociones sobre el acceso abierto

Mayor compromiso social/político

Autonomía de gestión

Estructura organizativa

Percepción de pérdida



Prestigio

Valor e impacto científico

Formalidad y calidad

Inequidad

4.

Otras dificultades

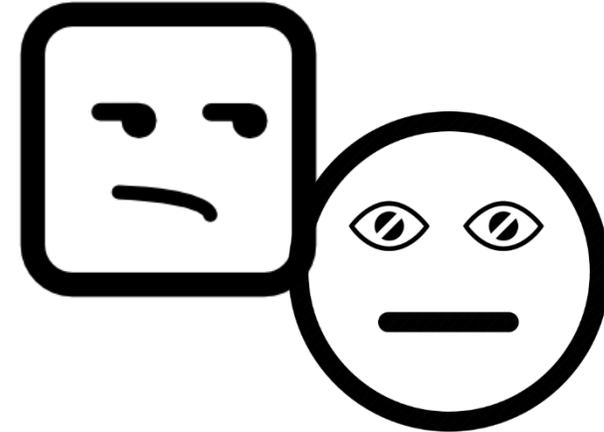
Otras posibles carencias

Falta de confianza

Falta de visión estratégica

Falta de conocimientos sobre la
dinámica operativa del entorno digital

Falta de paciencia y entusiasmo



Conflicto de intereses



Intercambios

Acuerdos gremiales

Económicos

Modificación de las condiciones de publicación con la editorial comercial

Búsqueda de recursos estables



Recursos humanos

Recursos económicos – financieros

- Inestabilidad
- Menos incentivos para la suscripción

Tiempo

Acceso abierto: pros y contras de una experiencia mayoritariamente positiva



82% del total de encuestados con experiencia en el acceso abierto la valoran en términos positivos o muy positivos



36,7% considera que el acceso abierto a los datos y a las publicaciones científicas representa una gran oportunidad para el sector



Llamada de atención a los puntos débiles, las limitaciones y las dificultades para adoptar el acceso abierto.



Necesidad de consolidar la cultura del acceso abierto ¿qué implica?
Atención a las áreas de mejora.

5. Conclusiones

Áreas de mejora



Modelo económico financiero

Estructura organizativa

Clarificación conceptual y operativa de la filosofía de acceso abierto entre los editores científicos

Visión estratégica

Compromiso político-social

5ª Conferencia internacional sobre calidad de revistas de ciencias sociales y humanidades

¡Gracias!

Melba G. Claudio-González
Anna Villarroya
Universitat de Barcelona