

Potencialidad y Viabilidad de los procesos de Arbitraje Abierto:

El caso de Encrucijadas: Revistas Crítica de Ciencias Sociales.

Rafael Grande (rgrande@encrucijadas.org) & David Prieto (davidprietoserrano@hotmail.com)

1. Objetivos e Hipótesis

- Limitaciones y potencialidades de los diferentes modelos de evaluación.

Objetivo: evaluar el proceso editorial de la revista encrucijadas

- a) Percepción y actitudes hacia el doble ciego de autores y evaluadores de la revista
- b) Percepción y actitudes ante el modelo de evaluación abierta

Hipótesis

H₁= Mujeres serán menos proclives al doble ciego.

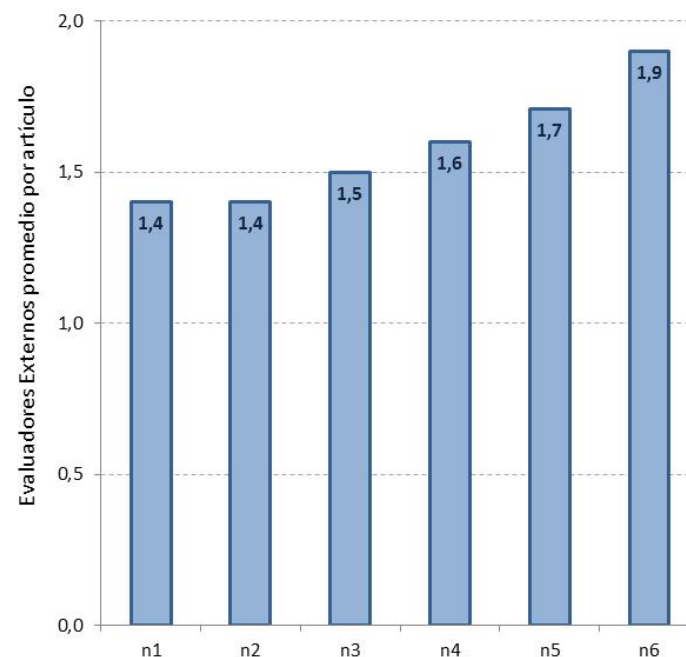
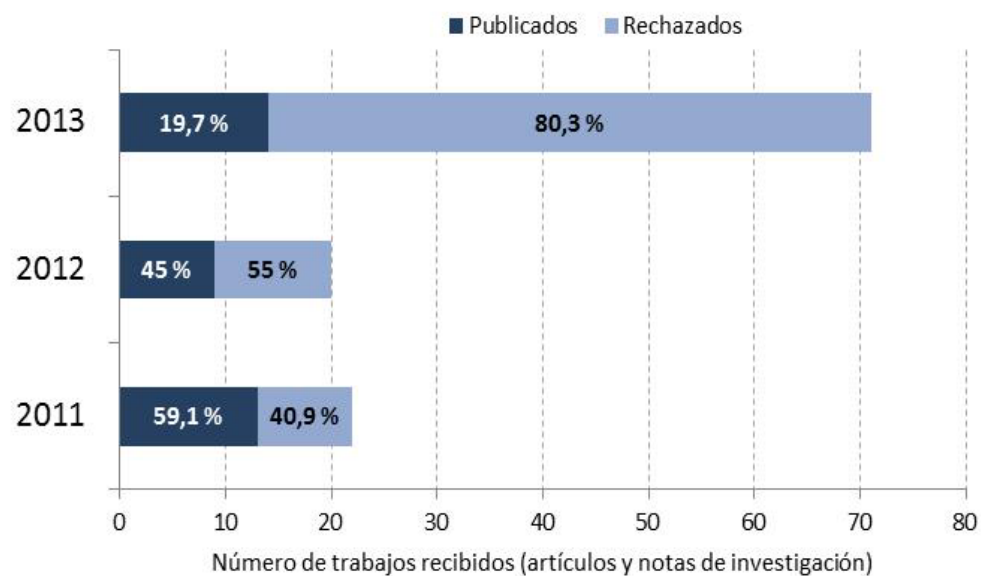
H₂= La evaluación abierta será mejor recibida por autores que evaluadores

2. Población y Muestra de la Encuesta

- Autores y evaluadores de los 5 primeros volúmenes de la revista.
- n= 58 // 27 autores (Tasa de respuesta 93'1%), 37 evaluadores (Tasa de respuesta 80%)
[nota: 6 son al mismo tiempo autores y evaluadores]

3. Informe proceso editorial 2011/2013 (n1 - n6)

- Se han publicado en total 36 trabajos científicos: un 69% de los autores fueron hombres y un 31% mujeres.
 - Las autoras tenían de media 34,6 años de edad y los autores 32,5 años.
- Se han llevado a cabo 66 evaluaciones externas: 59% de los evaluadores fueron hombres y 41% fueron mujeres
 - Las evaluadoras tenían una edad media de 35,7 años y los evaluadores 37,4



4. Resultados: opinión sobre el método de Doble Ciego

Porcentaje de acuerdo con las siguientes afirmaciones de autores y evaluadores

		Autor		Evaluador	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aspectos Positivos Doble Ciego	Elimina cualquier pista que ayude a identificar a los autores	43,8	30,0	42,9	14,3
	Autores reciben mejor los comentarios al no conocer la identidad del evaluador	25,0	40,0	28,6	57,1
	Los evaluadores hacen la revisión de forma más justa	56,3	60,0	57,1	78,6
	Los artículos que pasan por un Doble Ciego siempre mejoran	31,3	0,0	23,8	28,6
	Ningún aspecto positivo	0,0	10,0	9,5	7,1
Aspectos Negativos Doble Ciego	Fácil de identificar al autor o al menos la institución o el género	20,0	55,6	45,0	38,5
	Elaborar versión anonimizada complica la redacción del artículo	6,7	22,2	25,0	7,7
	Revisiones normales y de doble ciego no presentan diferencias	20,0	0,0	25,0	7,7
	Ocultar la identidad no evita el sesgo, ni varía la evaluación, ni la forma de recibir los comentarios	53,3	45,8	45,0	38,5
	Ningún aspecto negativo	20,0	0,0	10,0	15,4

5. Resultados: percepción y actitudes hacia la evaluación abierta

	Elementos Positivos EA	Desventajas frente a DC
Evaluadores	<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación más directa, enriquece contacto académico. • Aporta transparencia. • Actitud académica más responsable y comprometida. Evaluaciones más serias. • Evita abusos y evaluaciones destructivas 	<ul style="list-style-type: none"> • Puede crear resentimiento • Críticas más ambiguas o benevolentes. Se limita la crítica • Condicionamiento por filiaciones personales en caso de que se conozcan • Menor objetividad
Autores	<ul style="list-style-type: none"> • Lógica cercana de conocimiento situado ("más cercano, abierto y humano"). Si conoces quien te evalúa es más sencillo valorar sus opiniones • Comunicación más óptima que en Doble Ciego • Los evaluadores son más responsables, evaluaciones más sólidas 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto es valorado únicamente por su calidad y no entra en juego nada más • Evaluaciones más prudentes • La evaluación abierta puede predisponer más al evaluador

6. Conclusiones

→ *Proceso Editorial de Encrucijadas:*

- Evolución positiva en la recepción de artículos que permite una mejor pre-selección de los trabajos recibidos y mejor arbitraje por pares.

→ *Opinión sobre la evaluación por Doble Ciego:*

- Actitudes divididas entre aspectos positivos y negativos: el DC favorece mejores comentarios evaluadores, pero a la vez se reconoce que el DC no evita el sesgo ni la forma de hacer y recibir las evaluaciones.
- Las mujeres confían ligeramente menos en la ventaja del anonimato del doble ciego (¿más fácil de reconocer el género del autor?) [H1]

→ *Opinión sobre la evaluación abierta:*

- Se percibe de igual modo una actitud dividida, se percibe un potencial en la evaluación abierta, evaluaciones más serias, aunque más ambiguas.
- No hay diferencias significativas entre autores y evaluadores [$\neq H2$]. Aunque los autores están más preocupados por la comunicación dentro del proceso.