

Jornada Inter-CRECS
(19 de septiembre)

Transición hacia el acceso abierto en revistas españolas: perspectivas de los gestores

Núria Bautista Puig
Universidad Complutense de Madrid (UCM)



Introducción (I)

Varios estudios analizan las **motivaciones** para publicar en revistas de acceso abierto (AA) a diferentes niveles.

Existen numerosos artículos que las analizan a nivel de **autor**, destacando:

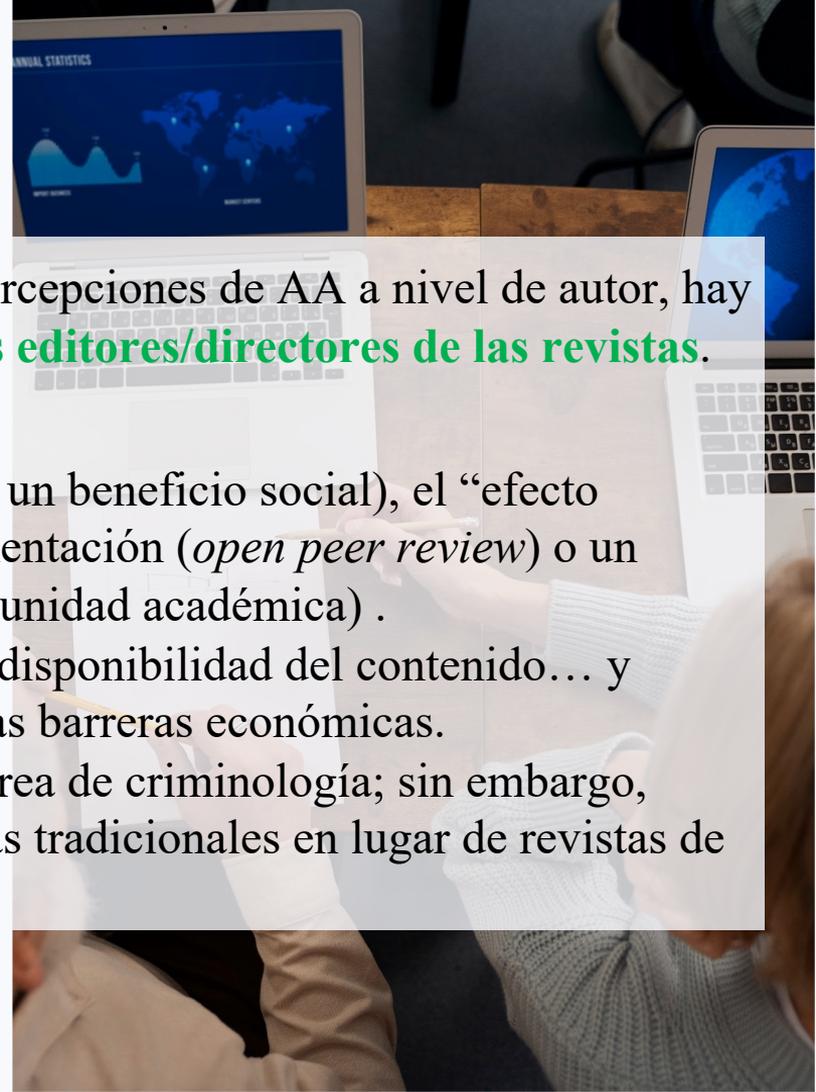
- Libre acceso, tiempos de publicación más rápidos y una mayor audiencia (nº lectores).
- Reputación, factor de impacto y una rápida revisión.
- Mandatos de financiación, mayor número de citas, así como razones altruísticas.
- Coste económico y el tiempo como inconvenientes.
- Diferencias por **disciplinas**: ciencias de la salud perciben el AA como más positivo, mientras que en medicina consideran la revisión por pares como un factor más importante.

Introducción (II)

Si bien hay muchos estudios que exploran las percepciones de AA a nivel de autor, hay **pocos estudios** que aborden la percepción de **los editores/directores de las revistas**.

Entre sus motivaciones destacan:

- **Apoyar el movimiento AA** (percibido como un beneficio social), el “efecto cambio” como una oportunidad para experimentación (*open peer review*) o un cambio a nivel sistémico (transformar la comunidad académica) .
- La mejora del diálogo científico, visibilidad, disponibilidad del contenido... y desventajas como **rentabilizar la revista** o las barreras económicas.
- Muchos apoyan los principios del AA en el área de criminología; sin embargo, tenían una visión más favorable de las revistas tradicionales en lugar de revistas de acceso abierto.



Introducción (III)

- Acceso abierto como una ‘**visión**’ y un objetivo altamente deseable: **beneficioso** para mejorar el sistema de comunicación científica y se han identificado **múltiples ventajas** en la literatura (amplia difusión, eliminación de barreras económicas sobre la ciencia, etc).
- El concepto **AA Flipping** acuñado por Solomon, Laakso y Björk (2016) para describir la conversión de una revista de un modelo de publicación basado en suscripción (no AA) a un modelo de publicación AA.



¿Cómo perciben los editores el
proceso de *flipping*?

Métodos (I)

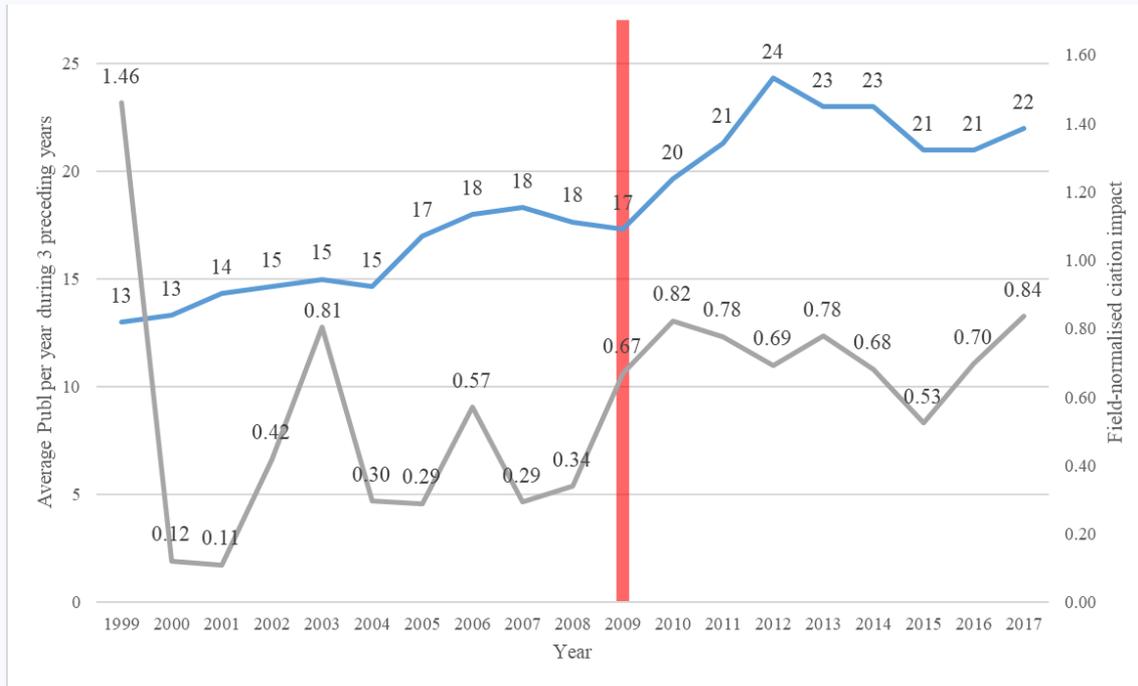
Se realizaron 12 (50% de las revistas contactadas) entrevistas semiestructuradas a revistas CSIC con una duración de 40-90 minutos a editores de revistas.

Revistas	Rama científica	Año de creación de la revista	Año acceso abierto validado
Participante 1	Historia (General) e historia de Europa: Historia (General): Historia Medieval	1964	2006
Participante 2	Geografía. Antropología. Recreación: Antropología: Etnología. Antropología Social y Cultural	1944	2006
Participante 3	Medicina: Cirugía	1975	2006
Participante 4	Geografía. Antropología. Recreación: Geografía (General)	1940	2006
Participante 5	Ciencia: Geología	1966	2003
Participante 6	Tecnología: Economía Doméstica: Nutrición. Alimentos y Suministros	1960	2006
Participante 7	Ciencia: Botánica	1879	2006
Participante 8	Tecnología: Ingeniería Eléctrica. Electrónica. Ingeniería Nuclear: Materiales de Ingeniería y Construcción. Mecánica de Materiales	1949	2006
Participante 9	Ciencia: Biología (General): Ecología	1945	2006
Participante 10	Tecnología: Economía Doméstica: Nutrición. Alimentos y Suministros Medicina: Medicina Interna: Especialidades de Medicina Interna: Enfermedades Nutricionales. Enfermedades por Deficiencia	2012	2013
Participante 11	Lenguaje y Literatura: Filología. Lingüística Filosofía. Psicología. Religión: Judaísmo	1941	2006
Participante 12	Filosofía. Psicología. Religión: Filosofía (General)	1952	2009

Métodos (II)

- Se consideró un **enfoque de método mixto**.
- Se mostró datos de indicadores bibliométricos (SCImago Journal Rank) de cada una de las revistas.
- Esta parte se integró en el análisis para fomentar una participación más crítica con los entrevistados, al mismo tiempo que se limitaba el sesgo de centrarse en su historia personal.

Métodos (III)



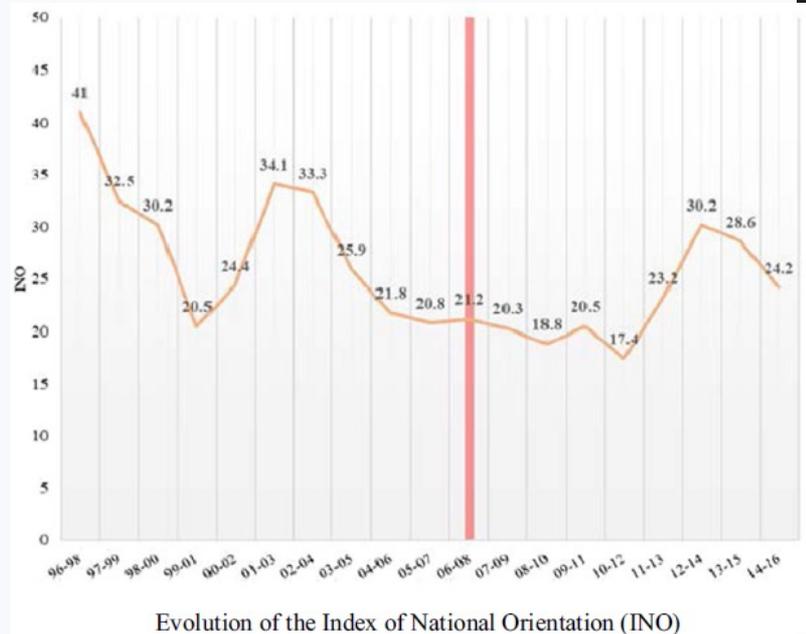
Evolución del promedio de publicaciones por año y factor de impacto normalizado por campo.

Métodos (IV)

Top 5 países de los autores que publican y países de los autores que citan



Indicador de Orientación Nacional (INO). Proporción de los artículos procedentes del país que más publica en una revista con respecto al número total de artículos publicados en dicha revista.



Resultados: Desempeño de indicadores bibliométricos (I)

- La mitad de los editores estaban **familiarizados con la información** bibliométrica, siendo el indicador de los países citantes el que más les sorprendió.
- Solo dos editores estuvieron de acuerdo en que **'reflejan la realidad'** (pero algunos tienen preocupaciones sobre atribuir este cambio solo al AA).
- ... pero **falta de tiempo o personal** para monitorear esta información.



'Fatiga' de indicadores

Resultados: Desempeño de indicadores bibliométricos (II)

No quiero obsesionarme con ellos, ya que no podemos competir con otras revistas dentro del área.

No quiero tomar en consideración los indicadores.

EL AA ha creado un efecto bola de nieve (más conocido, más *submissions*)

El impacto ha bajado por estar en competencia con un mayor número de revistas en AA.

El enfoque interdisciplinario de la revista afecta a los indicadores e incluso al número de envíos.

El acceso abierto mejora el impacto, pero no la calidad de los trabajos

El acceso abierto atrae más citas

Resultados: Motivaciones y decisiones de cambio de OA

- Para la mayoría de los entrevistados, la decisión de cambiar a OA fue **impuesta** por la institución anfitriona.
- También hubo algunos **requisitos/ condiciones**: las revistas no cambiarían completamente a un formato digital (razones nostálgicas y de formato y no tanto relacionadas con AA).



Motivaciones

Resultados: **beneficios** y contras

- Aumento de visibilidad (1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11)
- Incremento de los envíos de artículos y publicaciones (1, 2, 3, 6, 9, 10)
- Incremento de la internacionalización (2, 3, 9)
- Posibilidad de publicar en otros idiomas (1, 2, 9)
- Mejor accesibilidad (1, 3)
- Reducciones de costes, p.ej. imágenes en un papel (5, 9)
- Aceptación y alegría con la decisión dentro del consejo editorial (7) o los autores (12)
- El **prestigio de la institución** anfitriona y de la revista (4)
- Incremento de las citas/factor impacto (6)
- Un aumento de la **aceptación de solicitudes de revisión por pares** (a medida que la revista tiene un mayor reconocimiento) (10)
- Adopción de una plataforma para la gestión de la revista (OJS) (12)
- Mejor calidad de los trabajos (9)
- Tener capacidad para tomar decisiones sobre la gestión de la revista (10)

Beneficios



Contras

Resultados: beneficios y **contras**

- **Pérdida de intercambios** entre instituciones y, por tanto, de financiación (1, 2, 3, 8, 9)
- **Falta de capacidad de recursos**: aumento de carga de trabajo (1, 8, 10, 12) o desconocimiento de los procesos (p. ej. solicitar un DOI, obtener datos en xml...) (10)
- Competencia con grandes editoriales (4, 5, 10, 11)
- Pérdida de **idiomas nacionales**, es decir, más artículos sobre idiomas de habla inglesa (12) y pérdida de lectores (2)
- No hay aumento en el número de artículos enviados (12)

... Y la financiación.

Resultados: **Cambios asociados** al flipping y **retos**

1. Nuevos idiomas de publicación [AA]
2. Enfoque de la revista [AA]
3. Cambios en la página web [AA]
4. Inicio de campañas en redes sociales para mejora de la visibilidad [AA]
5. Aumento del número de *submissions* [AA/Edición electrónica]
6. Aumento del número de líneas de investigación [AA]
7. Incremento la velocidad de publicación. [AA/Edición electrónica]
8. Cambios en el consejo editorial [AA]



Falta de capacidad o soporte técnico



Financiación



Mantener los idiomas nacionales



Ayuda institucional



Apreciación del AA

Posibles consideraciones a valorar para realizar una transición OA



Referencias

Creaser C, Fry J, Greenwood H, Oppenheim C, Proberts S, Spezi V, White S. Authors' awareness and attitudes toward open access repositories. *New Rev Acad Librariansh.* 2010;16(SUPPL. 1):145–61. <https://doi.org/10.1080/13614533.2010.518851>.

Nelson GM, Eggett DL. Citations, mandates, and money: Author motivations to publish in chemistry hybrid open access journals. *J Am Soc Inf Sci.* 2017;68(10):2501–10. <https://doi.org/10.1002/asi.23897>.

Robinson M, Scherlen A. Publishing in criminology and criminal justice: assessing journal editors' awareness and acceptance of open access. *Int J Crim Justice Sci.* 2009;4(2):98.

Rowlands I, Nicholas D. Their last published paper. *Learned Publishing.* 2004;17(4):261–73.

Segado-Boj F, Martín Quevedo J, Prieto-Gutiérrez JJ. Percepción de las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics. *Ibersid.* 2018;12(1):27–32.

Swan, A. (2010). The open access citation advantage: Studies and results to date. Retrieved from eprints. [soton.ac.uk: https://eprints.soton.ac.uk/268516/](https://eprints.soton.ac.uk/268516/).

Wakeling S, Creaser C, Pinfield S, Fry J, Spezi V, Willett P, Paramita M. Motivations, understandings, and experiences of open-access mega-journal authors: Results of a large-scale survey. *J Am Soc Inf Sci.* 2019;70(7):754–68. <https://doi.org/10.1002/asi.24154>.

Williams SC, Farrell SL, Kerby EE, Kocher M. Agricultural researchers' attitudes toward open access and data sharing. *Issues Sci Tech Librar.* 2019. <https://doi.org/10.29173/istl4>.

¡Muchas gracias por vuestra atención!



nuriabau@ucm.es

Bautista-Puig, N., López-Illescas, C., & Moed, H. F. (2021). Journal flipping to Open Access: The Perception of Spanish Journal Managers. *Publishing Research Quarterly*, 37(4), 525-545.